

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010013  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010013.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému P. G., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., E. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Z. Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 02.03.2021, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Mgr. Martiny Bagínovej a JUDr. Dalibora Benka, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného P. G., nar. XX.XX.XXXX, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 07.01.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V návrhu odsúdený poukázal, že dňa 11.01.2021 vykonal dve tretiny z uloženého trestu.

Súd si vyžiadal hodnotenie ústavu, ktorého súčasťou tvorí aj skrátený výpis klienta, odpis registra trestov a príslušné súdne rozhodnutia.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 28.01.2021 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, má ukončené základné vzdelanie a pred výkonom trestu bol zamestnaný. Počas obdobia výkonu väzby, ktoré začalo dňa 14.10.2017, nebolo vždy správanie odsúdeného na požadovanej úrovni (disciplinárny trest za porušenie zákazu vyrábať a prechovávať predmety a tiež bol upozornený, aby dodržiaval časový rozvrh dňa). Dňa 12.06.2018 začal v ÚVTOS a ÚVV Ilava vykonávať trest. Dňa 03.07.2018 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Adaptácia na výkon trestu prebehla na požadovanej úrovni. Správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni (problémy s rešpektovaním ústavného poriadku - cvičil nepovoleným spôsobom, nadväzoval nepovolené kontakty, čo bolo riešené upozorňovaním). K trestnej činnosti sa vyjadruje čiastočne kriticky. Vo voľnom čase číta, športuje. Je členom športovo-kombinovaného krúžku a diskusnej skupiny. Pracovne zaradený v ústave s dohľadom. Spočiatku pracovnú disciplínu neporušoval. Za plnenie pracovných povinností bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Neskôr pracovnú disciplínu porušil (disciplinárne potrestaný - nevyužívanie pracovnej doby a nadväzovanie nepovolený kontakt cez pracovnú dobu). Od 13.01.2021 je z organizačného dôvodu vyradený z pracoviska. Zapája sa do upratovacích a čistiacich prác. Udržiava kontakt s rodinou (najmä matka a súrodenci). Vzťahy s rodinou sa javia ako podporné. Stanovený program zaobchádzania plní v bode vzťahy s vonkajším prostredím. Neplní bod edukácia, pretože viackrát porušil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa a k trestnej činnosti je čiastočne kritický. Body zaraďovanie do práce a aktivity vo voľnom čase plní čiastočne, pretože porušil pracovnú disciplínu a voľný čas nevyužíva dostatočne zmysluplne. Resocializačná prognóza je hodnotená ako mene

priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav jeho prepustenie neodporúča.

Zo skráteného výpisu klienta a z pripojených súdnych rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený už vykonal trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/11/2018 zo dňa 20.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/52/2018 zo dňa 12.06.2018, a to pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona, ktorého výkon nastúpil dňa 12.06.2018, pričom tento trest so zohľadnením započítania väzby vykonal dňa 11.10.2020. Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/3/2017 zo dňa 30.01.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/3/2017 zo dňa 03.07.2019, a to pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 11.04.2023.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov, už 6-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, najmä majetkového charakteru (opakovane pre trestný čin krádeže v trestných veciach Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 1T/14/2015, sp. zn. 1T/78/2016 a sp. zn. 2T/3/2017) a násilného charakteru (opakovane pre trestný čin lúpeže v trestných veciach Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 1T/46/2016 a sp. zn. 2T/11/2018), pričom v súčasnosti je vo výkone trestu po prvýkrát (dva po sebe vykonávané tresty).

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu a žiadal o jeho prejednanie. Nesúhlasil s uložením disciplinárneho trestu za nepovolené nadväzovanie kontaktov počas pracovnej doby, nakoľko tento kontakt spočíval iba v reakcii na otázku týkajúcu sa práce. Právom konečného návrhu uviedol, že svoju trestnú činnosť ľutuje a chce sa zaradiť do normálneho života.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala, aby bol návrh zamietnutý, a to s poukazom na zamietavé stanovisko ústavu.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí trval na písomnom hodnotení odsúdeného bez zmien.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na

doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na výpočet lehoty v skrátenom výpise klienta, už vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, tak táto druhá podmienka nebola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Z hodnotenia ústavu boli zistené negatívne poznatky o správaní sa odsúdeného počas výkonu väzby ako aj počas výkonu trestu, ktoré boli riešené nielen pohovorom, ako tomu bolo počas výkonu väzby, ale aj počas výkonu trestu bol pre nedodržiavanie ústavného poriadku viackrát upozorňovaný a napokon mu boli uložené aj dva disciplinárne tresty. Uvedené skutočnosti vo svojom súhrne preukazujú, že odsúdený svojím správaním a plnením povinností počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie.

Splnená nebola ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného P. G. podľa názoru súdu, a to aj s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, je riziko jeho recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov, podľa oboznámeného odpisu registra trestov už 6-krát súdne trestaný, a to tak pre trestnú činnosť majetkového (opakovane krádež) a násilného (opakovane lúpež) charakteru. Preto je podľa súdu dôvodné tiež konštatovať, že odsúdený má sklony k páchaniu protiprávnej činnosti. Napokon je potrebné poukázať na návrh riaditeľa, podľa ktorého je odsúdený k svojej trestnej činnosti čiastočne kritický.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone uložených trestov pokračovať, keďže trestná minulosť obvineného, charakter odsúdení a čiastočne kritický postoj odsúdeného predstavujú skutočnosti, ktoré nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.