

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27P/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200806
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6223200806.7

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o mal. T. O., B.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov matky U. O., B.. XX.XX.XXXX, O. X. V. XX zastúpenej Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou, so sídlom ul. Nemesszegská 6575/35, Dunajská Streda a otca T. O., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P.L. R., O..Č.. L. XX, X. zastúpeného JUDr. Soňou Krasňanskou, advokátkou, so sídlom ul. Trnavská 49, Pezinok, o návrhu matky dieťaťa na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky dieťaťa z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa prostredníctvom právnej zástupkyne podala na tunajší súd dňa 08.04.2024 návrh, ktorým sa domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zrušil uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 27P/5/2023-93 zo dňa 22.06.2023, otcovi uložil povinnosť odovzdať mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti dňom vykonateľnosti tohto uznesenia a o trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V návrhu matka dieťaťa uviedla, že uznesenie č. k. 27P/5/2023-93 zo dňa 22.06.2023, ktorý vydal Okresný súd Lučenec bolo vydané v čase, keď bola hospitalizovaná v Psychiatrickej liečebni Hronovce a nemala možnosť zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa. Od 03.09.2023, teda viac ako pol roka, je mimo ústavnej starostlivosti, vedie usporiadaný život, pravidelne navštevuje odborníkov (psychiatra MUDr. Artúra Ivančíka v Šahách), dobrovoľne aj klinickú psychologičku PhDr. Alenu Chládkovú v Ambulancii Psychiatrickej nemocnice Hronovce a je zamestnaná. V rámci posledného pojednávania, ktoré sa konalo dňa 26.03.2024, súdu jednoznačne preukázala, že otec mal. nie je spôsobilý maloletého vychovávať a zabezpečovať mu riadnu starostlivosť, nakoľko na dennej báze požíva alkoholické nápoje, čo otec žiadnym spôsobom nevyvrátil. Uvedené skutočnosti ona vnímala v čase, kedy navštevovala domácnosť otca, aby mohla tráviť čas s maloletým, styk s ktorým jej otec iným spôsobom nedovoľoval. K uvedeným návštevám dochádzalo pravidelne od 21.10.2023 až do konania pojednávania, nakoľko tak, ako to v rámci pojednávania uviedla, otec jej po tom, čo „odtájila“ sľub daný otcovi, že nikomu o tom, že maloletého navštevuje, nepovie, nemá možnosť stykať sa s maloletým. V rámci týchto návštev osobne vnímala, že otec cez víkend vypije aj viac fliaš alkoholu. Bežným postupom bolo, že v piatok, kedy pricestovala do Galanty vlakom, ju už čakal otec maloletého, išli spoločne na nákup a otec si ihneď kúpil viac fliaš alkoholu, ktorý začal už v aute cestou do X. (kedy viedla motorové vozidlo ona), užívať. Pomerne často sa stalo, že sa mu alkohol minul a vtedy ju posielal na doplnenie zásob na čerpaciu stanicu. Otec nemal žiadnu zábranu piť pred ňou, dokonca ju viacnásobne provokoval a skúšal, či opakovane nepodľahne alkoholu, čo sa nestalo. O tom, že sa ona nachádzala v byte otca svedčia fotografie, ktoré v prílohe predložila spolu s komunikáciou ohľadom styku súdu, z ktorého vyplýva, že styk neprebíhal tak, ako to otec uviedol na súde, ale na pravidelnej báze. Snažila sa zabezpečiť dôkazy, avšak to bolo pomerne ťažké, nakoľko otec každý jej krok sledoval, napriek tomu vyhotovila fotografie, z ktorých jednoznačne vyplýva, že otec pije alkohol. Jedná sa o fotku s fľašami alkoholu v skrini, fotku s whisky na pulte ráno o 5 tej, fotky, na ktorých vidieť pohár vína za

maloletým, kedy dlabe tekvicu. Taktiež predložila súdu zvukovú nahrávku č. 1, z ktorej vyplýva, že varí otcovi kávu, nakoľko mu je po tom, čo miešal viac druhov alkoholu, zle. Uvedené skutočnosti uviedla aj súdu, pričom otec tieto tvrdenia nepoprel a bol v „šoku“, že si dovolila ho takýmto spôsobom „zradiť“. Otec ju totiž poznal ako submisívnu osobu, ktorá robí len to, čo jej prikáže, avšak pracuje s klinickou psychologičkou na tom, aby ju už nikdy nikto nedokázal manipulovať tak, ako otec maloletého. Pred vzťahom s otcom maloletého neholdovala alkoholu, čo potvrdil aj jej prvý manžel T. V.. Práve táto snaha o vybudovanie pevnej zábrany jej pomohla prežiť opakované verbálne útoky otca na jej integritu, kedy ju pri návštevách vulgárne urážal a podotýkal, že nemá zabúdať „z akej diery práve vyliezla“. Počas víkendov sa starala o chod domácnosti, kde upratovala a varila, v podstate vyšla otcovi v ústrety, aby mohla realizovať so synom aj ďalší styk. Uvedené víkendy boli totiž jedinou možnosťou, kedy mohla realizovať styk s maloletým, otec jej totiž žiaden iný styk nedovolil. Počas styku s maloletým hrala spoločenské hry, pexeso, puzzle, maloletý s ňou varil, vždy to však bolo pod drobnohľadom otca, ktorý sa ale do spoločných hier nezapájal, len pred synom pil a mal na ňu nemiestne komentáre, ktoré priamo úmerne gradovali s množstvom vypitého alkoholu. Maloletý bol počas styku vždy pri nej, jej odchody znášal veľmi ťažko a vždy sa pýtal otca, kedy ho už konečne pustí s maminkou do V.C.. Otec maloletého odbil vždy s tým, že až po súde, a dovtedy sa má tešiť aspoň z toho, že dovolí matke navštevovať ho. Samozrejme po súde zakázal otec s maloletým osobný kontakt a aj v čase, kedy sa snaží synovi zavolať, hovor málokedy zdvihne a pokiaľ aj áno, je na ňu agresívny. Uvedené správanie sa otca na súde predestinovala (nahrávka č. 2). Ďalej sa v návrhu uvádza, že otec na ňu počas ich manželského spoluzitia nie raz zaútočil a zbil do takej miery, že musela kvôli početným poraneniam vyhľadať odbornú pomoc. Kopal ju do prs, hrudníka, ťahal po zemi. O týchto skutočnostiach už súdu predložili dôkazy, a to fotografie ako aj potvrdenie z Fakultnej nemocnice Trnava zo dňa 05.09.2021, z ktorého vyplýva, že bola napadnutá vlastným manželom, bola kopnutá do oblasti pod prsiami vpravo, následne ju opakovane kopal do stehien, medzi nohy, silou ju chytil za ľavú ruku a následne ju ťahal. Taktiež ju napadol dňa 30.03.2022, udieral ju do hlavy, kedy ju prišiel brániť sused, ktorého tiež napadol a rozbil mu hlavu, ktorú mu museli aj na urgentnom príjme zašit'. Spis sa nachádza na OR PZ v Sládkovičove ORP 190/SL-GA 2022, pričom podľa jej vedomosti bol otec podmenečne odsúdený za § 360 odst. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odst. 1 písm. c) nebezpečné vyhrážanie. Z uvedeného konania exmanžela súdu predložili potvrdenie z urgentného príjmu Nemocnice s poliklinikou Svätého Lukáša v Galante zo dňa 31.03.2022 z času 00:19, z ktorého vyplýva, že bola privezená RZP, napadnutá manželom v spánku tromi údermi do tváre, do ľavého ramena. Bol zaevidovaný plošný hematóm ľ. ramena, hematóm čela vľavo. Vzhľadom k vyššie uvedenému poukazuje na to, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie odpadli, ona sa už viac ako pol roka nachádza vo svojom pôvodnom bydlisku, vedie usporiadaný život, je riadne zamestnaná a riadne sa stará aj o dve maloleté deti z predchádzajúceho manželstva. Na druhej strane má za to, že v rámci konania bolo preukázané, že otec holduje alkoholu, pričom v takom stave vykonáva starostlivosť o maloletého. Otec túto skutočnosť žiadnym spôsobom na pojednávaní nepoprel. Taktiež nepoprel, že ju nútil zamlčať tú skutočnosť, že maloletého pravidelne navštevuje, pričom sa táto „povinnosť“ netýkala len jej, ale aj maloletého T., ktorý musel vždy klamať, keď sa ho pýtali na matku. Taktiež je dôležité podotknúť, že otec požíval tvrdé drogy, z ktorých sa síce liečil, ale v súčasnosti nenavštevuje žiadneho odborníka, ktorý by jeho stav potvrdil, práve naopak, holduje alkoholu, čo je spúšťačom opakovanej recidívy. Otec má vedomosť o tom, že aj jeden pohár alkoholu znamená veľké riziko návratu k drogám a mal by okamžite navštíviť odbornú psychiatrickú ambulanciu. Alkohol rovnako ako drogy vytvárajú závislosť, avšak u drogovu závislých je alkohol cestou k opätovnej recidíve, nakoľko pokiaľ nepostačí „tlmenie“ alkoholom, prichádzajú na rad práve drogy. Poukázala na to, že maloletému T. matka veľmi chýba, po jej odchode vždy veľmi plakal a pýtal sa jej, kedy už budú spolu. V návrhu ďalej zdôraznila, že bola pre maloletého vzťahovou osobou, ona sa o neho na dennej báze od narodenia starala a v súčasnosti maloletému veľmi chýba a túži s ňou žiť. Taktiež mu veľmi chýbajú súrodenci, s ktorými od malička vyrastal, a od ktorých je kvôli správaniu sa otca eliminovaný. U maloletého došlo rozhodnutím súdu z dôvodu jej hospitalizácie k veľmi vážnemu zásahu do jeho integrity, maloletý bol vytrhnutý z prostredia, ktoré dôverne poznal, kde bol s prostredím zžitý, kde mal svojich súrodencov a kamarátov. V súčasnosti však tento dôvod odpadol, a preto nie je dôvod na to, aby bol maloletý naďalej zverený otcovi, ktorý ako sa preukázalo, z dôvodu alkoholizmu nie je schopný sa o maloletého riadne postarať a nie je ani iný dôvod na to, aby maloletý nevyrastal so svojou matkou a súrodencami. Takýto zásah môže mať do budúcnosti veľmi vážny vplyv na psychiku maloletého, pričom poukazuje aj na judikatúru ESLP, podľa ktorého je možné maloleté deti oddeliť len vo výnimočných prípadoch a na nevyhnutný čas. Rovnako je dôležité poukázať na to, že maloletý začne od septembra 2024 navštevovať I. ročník základnej školy a je dôležité, aby maloletý navštevoval ZŠ v mieste, kde vyrastal, aby nebolo nutné maloletého traumatizovať zmenou

školského prostredia a taktiež mu starší súrodenci vedia s prípravou na vyučovanie pomôcť, nakoľko sami majú veľmi dobré študijné výsledky. Súčasná situácia je pre maloletého T. veľmi ťažká, nakoľko mu otec neustále hovorí, že pokiaľ sa nebude riadne správať, matku viac neuvidí a maloletý je takýmto spôsobom udržiavaný v permanentnom strese a strachu, aby o svoju matku neprišiel. Nehovoriac o tom, že maloletý T. bol očitým svedkom toho, ako otec matku fyzicky napadol, teda maloletý T. má osobné veľmi negatívne zážitky s otcom, teda presne vie, kam je schopný jeho otec zájsť. Na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia odpadli, ona sa nachádza na V. vo svojom bydlisku a je schopná sa o maloletého syna riadne postarať. Uvedené potvrdzujú aj aktuálne lekárske správy, ktoré už boli súdu predložené. Nie je v záujme maloletého byť odlúčený od svojej matky a od svojich súrodencov. Šetrením sa zistilo, že v jej starostlivosti nie sú žiadne nedostatky, o maloleté deti bolo vždy riadne postarané, boli čisté a do školy a MŠ chodili vždy riadne pripravené. Súčasný stav je aj pre maloletého T. veľmi zaťažujúci, nachádza sa v novom prostredí bez svojej rodiny, s ktorou vyrastal a s otcom, ktorý na dennej báze holduje alkoholu na rozdiel od nej, ktorá abstínuje. Vzhľadom k tomu, že odpadli dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko má ukončenú liečbu, v rámci pojednávania bolo preukázané, že otec maloletého holduje alkoholu, otec na rozdiel od nej nenavštevuje žiadnu odbornú ambulanciu, v jej starostlivosti neboli nikdy zistené žiadne nedostatky, o maloleté deti bolo riadne postarané, boli čisté a do školy a MŠ vždy riadne pripravené, maloletý má od septembra 2024 navštevovať I. ročník ZŠ, pričom je dôležité, aby počas návštevy ZŠ bol v pokojnom a láskyplnom prostredí s matkou a súrodencami, ktorí mu veľmi chýbajú a vedia mu aj pomôcť s prípravou do školy, preto súdu navrhuje, aby zrušil uznesenie o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca a nariadil otcovi povinnosť odovzdať maloletého do jej osobnej starostlivosti. Uvedený návrh je v najlepšom záujme maloletého T., ktorý sa bude môcť opätovne začleniť do prostredia, z ktorého bol vytrhnutý a okrem matky, ktorá je jeho primárnou vzťahovou osobou, bude môcť byť po takmer roku aj so svojimi súrodencami.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka dieťaťa pripojila fotografie (čl. 396 - 405 spisu), konverzáciu medzi ňou a otcom (čl. 408-409, 411 spisu), správu zo psychiatrického vyšetrenia zo dňa 22.02.2024 (ktorá už bola súdu doručená a nachádza sa na čl. 358 spisu) a zvukové nahrávky č. 1 a č. 2. (nachádzajúce sa v ESS).

3. Súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 08.02.2023 sp. zn. 5P/4/2023 bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené, súd schválil rodičovskú dohodu v tom znení, že mal. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu výživným v sume 170,- Eur, otcovi bol upravený styk s mal tak, že má právo sa s ním stretávať každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a tam jej ho aj vráti. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 27.02.2023. Otec dieťaťa podal na tunajší súd dňa 02.05.2023 návrh na zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa a to z dôvodu, že matka dieťaťa požíva alkohol, často mení zamestnania a akékoľvek problémy v rodine matky sa riešia hádkami a bitkami. Dňa 04.05.2023 otec dieťaťa podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mu mal. dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že vzhľadom na znalosť rodinných pomerov u rodičov matky mal. má za to, že prostredie, kde sa riešia problémy a každodenný život alkoholom má negatívny dopad na citový a psychický vývoj maloletého. Poukázal na to, že počas posledných týždňov po rozvoje bola matka mal. pod silným vplyvom alkoholu. Nemala žiadne zábrany riskovať svoj a kedykoľvek životy detí. Matka maloletého ho opakovane navštívila veľmi opitá, pričom bola privolaná aj polícia tak, že kvôli opitosti bola prevezená aj do nemocnici v Bratislave odkiaľ odišla na reverz. Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš dňa 22.06.2023 pod č. k. 27P/5/2023-93 vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Matke dieťaťa uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu mal. výživným v sume 85 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Vo zvyšku súd neodkladné opatrenie zamietol a určil, že toto bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. V odôvodnení predmetného uznesenia súd uviedol, že otec dieťaťa osvedčil, že tu vo veci samej existuje potreba upraviť práva a povinnosti rodičov voči maloletému dieťaťu, keďže matka mal. dieťaťa požíva alkohol, často mení zamestnania, odchádza z domácnosti rodičov, pričom deti necháva v starostlivosti svojich rodičov, pričom je hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach. Je teda vo verejnom záujme, teda v záujme mal. aby bola zabezpečená dostatočná úroveň starostlivosti o neho a najmä ochrana duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Súd ďalej uviedol, že podľa jeho názoru táto dočasná úprava, práv a povinností môže

napomôcť k tomu, aby sa predišlo k vzniku ďalších stresových situácií, ktoré by mal. dieťa bolo svedkom (požívanie alkoholu matkou, hádky s jej rodičmi a podobne) pričom bolo zistené, že matka dieťaťa požíva alkohol, odchádza z domácnosti svojich rodičov, deti necháva v starostlivosti svojich rodičov a často mení zamestnania. V poslednom období bolo po nej vyhlásené aj pátranie, podarilo sa ju nájsť. Pričom sa mala nachádzať na liečení v Hronovciach. Ďalej uviedol, že mal. sa nachádza u otca, pričom zo správy z prešetrenia pomerov prostredníctvom ÚPSVaR Pezinok bolo zistené, že otec má bytové, sociálne, ekonomické podmienky preto, aby zabezpečil riadnu starostlivosť o maloletého. Neboli zistené žiadne také skutočnosti na strane otca, ktoré by nasvedčovali tomu, že by tento bol závislý na psychotropných, návykových látkach resp. na alkohole (ako to tvrdila matka dieťaťa). Súd zdôraznil tú skutočnosť, že starostlivosť rodičov mal. dieťaťa má prednosť pred starostlivosťou starých rodičov, pričom týmto už takýto návrh bol zamietnutý a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04.05.2023 č. k. 3P/12/2023-49 z dôvodu, že neboli dané také výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu upraviť pomery maloletých detí bezodkladne ani situácia, ktorá by vyžadovala naliehavosť rýchleho zásahu do rodinného prostredia účastníkov bezodkladnou úpravou pomerov. Zároveň súd uložil matke dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v sume 85 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, pričom zohľadnil to, že sice matka je nezamestnaná, avšak pracovný pomer bol s ňou skončený v skúšobnej dobe (zrejme z dôvodu, že nenastúpila do práce, keďže po nej bolo vyhlásené pátranie) túto situáciu si zavinila sama. Tak že sa vzdala bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Otec mal za to, že výživné bolo určené v nevyhnutnej miere s prihliadnutím na vek, potreby maloletého ako aj na to, že mal. u otca nenavštevuje materskú školu. Vo zvyšku súd neodkladné opatrenie zamietol a určil, že bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravu rodičovských práv a povinností. Matka dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala proti uzneseniu odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 22.08.2023 sp. zn. 13CoP/13/2023 uznesenie potvrdil. Uznesením zo dňa 23.08.2023 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave jej styku s maloletým. Matka následne prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 04.10.2023 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý návrh Okresný súd Lučenec č. k. 27P/5/2023-305 zo dňa 09.10.2023 zamietol. V odôvodnení súd uviedol, že matka dieťaťa neosvedčila, že by boli dané dôvody preto, aby súd neodkladným opatrením nariadil otcovi dieťaťa, aby odovzdal maloletého do starostlivosti matky, keďže maloleté dieťa bolo dočasne zverené do starostlivosti otca z dôvodu, že u matky dieťaťa bolo zistené, že táto požíva alkohol, často mení zamestnania, odchádza z domácnosti rodičov, pričom deti necháva v starostlivosti svojich rodičov. Rovnako neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove otca a nebolo osvedčené ani bezprostredné ohrozenie života a zdravia maloletého, keďže matka maloletého nepreukázala žiadne nové okolnosti, ktoré by odôvodňovali takýto zásah zo strany súdu.

4. Matka dieťaťa k návrhu pripojila správu z psychiatrického vyšetrenia dňa 22.02.2024 od MUDr. Artúra Ivančíka, z ktorej vyplýva, že matka dodržiava liečebný plán a predpísané kontrolné vyšetrenia na ambulancii, že táto kooperuje a je ochotná i naďalej podstupovať podpornú psychoterapiu a posilujúce pobyty v PN Hronovce a je dostatočne motivovaná ku abstinencii. Ďalej pripojila fotografie, na ktorých je maloletý resp. matka s maloletým a na fotografiách (čl. 396) sú odfotené dve fľaše alkoholu (zrejme vína), na fotografii (čl. 398 spisu - označenom v ESS ako fotka s vínovým pohárom) sa na kuchynskej linke nachádza pohár so stopkou (na farebnej fotografii v ESS je vidno, že ide o tekutinu žltkastej farby), na fotografii (čl. 411 spisu - označenom v ESS ako whisky s ladom rano o 5tej) sa na kuchynskej linke nachádza pohár (na farebnej fotografii v ESS je vidno, že ide o tekutinu hnedej farby). Zároveň predložila komunikáciu s otcom (čl. 406-409), ktorá sa týkala príchodu matky na styk s maloletým. Pokiaľ ide o nahrávku č. 1, ktorú matka predložila z tejto vyplýva, že ide o zvuky nasvedčujúce prípravy nápoja (neskôr vyplynulo kávy), v pozadí kašľanie, počuť ženský a mužský hlas (veľmi nezreteľný). Pokiaľ ide o nahrávku č. 2 táto sa týkala telefonického hovoru matky s maloletým za prítomnosti otca. Z fotografií nevyplýva dátum ich vyhotovenia a z komunikácie vyplýva dátum 16.11. a 15.12 (bez uvedenia roka).

5. Podľa ust. § 2 ods. 1, 2 zákona č. 61/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ustanovenia § 334 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania, po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ustanovenia § 367 ods. 1, 2, 3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je teda riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. K vydaniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletých detí alebo nie je zabezpečená ich riadna starostlivosť. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich práva a záujmom ešte pred ich porušením, či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahuje aj na konania o veciach maloletých v ktorých sú súdy prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich práva. Nariadením neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Preto súd pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdov o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Z dôvodu, že vo veciach maloletých detí je neodkladné opatrenie nutné za účelom poskytnutia preventívnej ochrany, práva a záujmom maloletých detí ešte pred ich porušením, či ohrozením, preto pri nariadení neodkladného opatrenia sa súd obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy práva a povinnosti k maloletému s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa.

12. Súd pri rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Aj keď matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne sa domáhala zrušenia uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 22.06.2023 č.k. 27P/5/2023 - 93 v rámci neodkladného opatrenia, je možné ho považovať vzhľadom na jeho obsah za návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Predmetné neodkladné opatrenie bolo vydané z dôvodu, že matka, ktorej bolo mal. dieťaťa zverené do osobnej starostlivosti, požívala alkohol, často menila zamestnania, odchádzala z domácnosti rodičov, pričom deti nechávala v starostlivosti svojich rodičov, a bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach. Maloletý sa nachádzal u otca, pričom zo správy z prešetrenia pomerov prostredníctvom ÚPSVaR Pezinok bolo zistené, že otec má bytové, sociálne, ekonomické podmienky preto, aby zabezpečil riadnu starostlivosť o maloletého. Neboli zistené žiadne také skutočnosti na strane otca, ktoré by nasvedčovali tomu, že by tento bol závislý na psychotropných, návykových látkach resp. na alkohole (ako to vtedy tvrdila matka dieťaťa). Pomery u otca boli prešetrené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok dňa 14.09.2023, pričom v starostlivosti zo strany otca neboli zistené žiadne nedostatky. Tento úrad vykonal aj pohovor s maloletým, pričom zo správy zo dňa 08.12.2023 vyplynulo, že maloletému sa v škôlke páči s otcom sa mu dobre býva, s otcom a hrajú a taktiež uviedol, že chce tráviť čas aj s matkou a vie si predstaviť chodiť do škôlky aj v V.. Matka dieťaťa nepreukázala dôkazmi pripojenými k neodkladnému opatreniu tú skutočnosť, že otec požíva alkohol (holduje alkoholu denne, ako to uvádza matka) a zanedbáva starostlivosť o maloletého. Z fotografií predložených matkou nevyplýva kde a kedy boli vyhotovené, na linke sú nafotené poháre s tekutinou, z nahrávok nevyplýva, že by bol otec pod vplyvom alkoholu resp. a komunikácia medzi rodičmi sa týka styku s maloletým. Pokiaľ sa matka vyjadrovala k tomu, že pokiaľ

otec požíva alkohol, čo je spúšťačom opakovanej recidívy, keďže požíval tvrdé drogy, ide o otázku ktorá si vyžaduje odborné znalosti a k týmto skutočnostiam sa môže vyjadriť len znalec. Z predloženej správy zo psychiatrického liečenia vyplýva, že matka maloletého pravidelne navštevuje dohodnuté termíny u psychiatra a je dostatočne motivovaná k absencii Na pojednávaní dňa 26.03.2024 matka uviedla, že otec dieťaťa požíva alkohol, otec dieťaťa toto poprel a uviedol, že si zvykne vypiť len príležitostne. Súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, kde sa znalec okrem iného vyjadrí aj k tej skutočnosti aké sú osobnostné predpoklady rodičov pre výchovu dieťaťa (vzhľadom na ich závislosti) a prostredie ktorého z rodičov je vhodnejšie pre výchovu maloletého. Súd mal za to, že matka dieťaťa v podanom návrhu neosvedčila, že by boli dané dôvody preto, aby súd zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca. Súd uznáva to, že maloletý sa už dlhší čas nachádza u otca, ako aj to, že matka zmenila spôsob svojho života, prestala požívať alkohol, našla si zamestnanie, avšak dovtedy kým bude vo veci podaný znalecký posudok a rozhodnuté vo veci samej, by matka mala upriamiť pozornosť na to, aby si s maloletým prehlbovala vzťah pravidelným stykom (keďže ako tvrdí jej ho už otec neumožňuje). Záverom ešte súd uvádza, že pokiaľ by bolo zrušené neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca, nemožno uložiť otcovi, aby maloletého odovzdal do starostlivosti matky, nakoľko po zrušení tohto neodkladného opatrenia, by do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností platil rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 08.02.2023 sp. zn. 5P/4/2023, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a pokiaľ by otec maloletého matke neodovzdal, mohla by matka podať návrh na výkon rozhodnutia. Preto potom súd návrh matky zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. Odvolanie sa podáva písomne na Okresný súd Lučenec, Pracovisko Veľký Krtíš, SNP ul. SNP 714/2, Veľký Krtíš a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa navrhovateľ domáha (odvolací návrh). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.