

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202193  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819202193.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. C., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matky X. C., nar. XX.X.XXXX, bytom N. K. XXX, XXX XX, zast. JUDr. Nikoletou Zajko, LL.M., advokátkou so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava a otca S. C., nar. XX.X.XXXX, bytom N. K. XXX, XXX XX, zast. JUDr. Alexandrom Molkom, advokátom so sídlom Cyrila a Metoda 4, 048 01 Rožňava, v konaní o návrhu otca na zmenu v osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/28/2018 - 56 zo dňa 10.5.2018 tak, že maloletého K. C., nar. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca Petra Bizika, nar. 13.7.1975.

II. Matku X. C., nar. XX.X.XXXX zaväzuje prispievať na výživu mal. K. sumou 80 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk otca počnúc dňom 1.5.2019.

III. Dlžné výživné za obdobie od 1.5.2019 do 28.2.2021 v sume 1 760 eur sa povoľuje matke splácať v mesačných splátkach v sume po 20 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

IV. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý párný víkend od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v stredu po škole príde maloletý k matke a vo štvrtok pôjde z bydliska matky do školy, počas letných prázdnin posledný júlový a prvý augustový týždeň.

V. Štátu priznáva nárok na náhradu trov konania voči otcovi v rozsahu 100 %.

VI. Otec je povinný zaplatiť štátu trovy konania vo výške 65,40 eur na účet Okresného súdu Rožňava do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Štátu priznáva nárok na náhradu trov konania voči matke v rozsahu 50 %.

VIII. Matka je povinná zaplatiť štátu trovy konania vo výške 157,70 eur na účet Okresného súdu Rožňava do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IX. Vo zvyšku štátu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

X. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého podal dňa 31.7.2019 návrh, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletého K. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať výživným 100 eur mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom okresného súdu Rožňava z 10. Mája 2018 bola schválená dohoda o úprave rodičov k deťom na čas po rozvode manželstva, ktorým bol maloletý K. C. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne. Od rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zmenu pôvodného rozhodnutia. Pred rozvodom manželstva matka spolu s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k svojmu novému partnerovi. V apríli 2019 maloletý K. opustil spoločnú domácnosť matky a jej partnera a od tej doby zotrváva pri otcovi. K uzavretiu dohody medzi rodičmi nedošlo. Od príchodu syna otec zabezpečuje všetky náležitosti jeho osobného života, školské a mimoškolské aktivity a s tým spojené finančné náklady. Maloletý odmieta zotrvávať v domácnosti matky a začína sa vyhýbať komunikácii s matkou.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka dňa 9.9.2019 vyplýva, že maloletý K. pochádza z manželského zväzku matky X. C. a otca S. B. C.. Rozsudkom okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/28/2018-56 zo dňa 10.5.2018 bolo manželstvo rozvedené a ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom súd schválil dohodu rodičov v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 100 eur mesačne, vopred vždy do 15. Dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky. Styky sa do budúca mali realizovať na základe mimosúdnej dohody rodičov. Dňa 3.9.2019 sa vykonalo šetrenie na strane matky maloletého, s matkou bol prevedený pohovor v domácnosti. Matka uviedla, že k zmene pomerov došlo na strane maloletého, ktorý približne od mesiaca apríl 2019 býva u svojho otca a t.č. sa odmieta zdržiavať v domácnosti matky, v súčasnej dobe sa s matkou nekontaktuje ani telefonicky. Matka túto situáciu ťažko znáša, so synom nevie nájsť spoločnú reč, cíti sa byť vylúčená z jeho života. Konflikty rodičov týkajúce sa ich spoločného majetku a teraz aj úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému majú negatívny vplyv na prežívanie syna. Jeho odchodu z domácnosti matky predchádzali menšie konflikty, výchovné problémy, ktoré ale matka nevnímala tak, že by mohli viesť k tak hlbokému rozvráteniu vzťahu maloletého k nej. Maloletý sa spoločne s matkou, ako aj so sestrou približne pred poldruha rokom presťahovali z Vyšnej Slanej k matkinmu priateľovi do trojizbového bytu na sídlisku Juh v Rožňave. Byt prešiel kompletnou rekonštrukciou a je vo vlastníctve matkinho terajšieho partnera, ktorý hradí náklady za bývanie. Matka je zamestnaná ako šička vo firme Gemtex s čistým príjmom cca 500 - 550 eur. Maloletý zdieľal spoločnú detskú izbu so svojou sestrou K.. Matka pri hodnotení ich vzájomného súrodeneckého vzťahu uviedla, že nemajú medzi sebou úzku citovú väzbu, ale nie sú v konflikte. K. je študentkou Strednej zdravotníckej školy v Rožňave, kde navštevuje 1. ročník. Počas uplynulého roka sa matke zdalo, že syn je v tejto domácnosti spokojný, že si deti vytvorili priateľské vzťahy k jej novému partnerovi, ktorý ako sama uviedla sa im snažil venovať možno aj viac ako ich vlastný otec. Obaja sa maloletému snažili viackrát vyjsť v ústrety, keď napríklad chcel ísť vo svojom voľnom čase za svojim otcom, odviezli ho k nemu osobne. Matka synovi podľa svojho vyjadrenia nikdy nebránila stretávať sa s otcom, často trávili spoločne voľný čas, napr. venovali sa rybolovu, chovu statku a podobne. Matka zabezpečovala synovi aj účasť na futbalových tréningoch, v čom ho teraz otec nepodporuje, pričom futbal trénoval od 3. ročníka ZŠ. Matka nesúhlasí s tým, aby každodennú starostlivosť o syna zabezpečoval otec, resp. pochybuje o jeho schopnosti zabezpečiť túto starostlivosť na adekvátnej úrovni bez pomoci svojej rodiny. Podľa jej názoru by bolo v prospech syna, keby cez pracovné dni, kedy sa má pripraviť na vyučovanie, býval u nej. Uviedla, že bola sklamaná, keď sa dozvedela, že pomôcky do školy na nový školský rok synovi zakúpila bývalá švagriná, a že ju aj v tejto veci syn odignoroval. Maloletý navštevuje ZŠ Zlatú 8. ročník, od apríla do školy chodí autobusom. Podľa jej názoru ju zo strany bývalého manžela úmyselne vylučujú zo života syna a syna ovplyvňujú negatívne proti nej. Syn ťažko znášal rozvod rodičov, spoločne s matkou navštívil aj psychologičku. Dom, v ktorom rodina bývala spoločne, matka zdedila po svojich starých rodičoch a spoločne ho s bývalým manželom zveľadili, značnými finančnými prostriedkami zainvestovali aj rodičia bývalého manžela. V súčasnosti sú rovnakým dielom spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, ktorú teraz obýva bývalý manžel spolu so synom. Doteraz sa vzájomne majetkovo nevysporiadali, čo negatívne vplyva aj na ich vzájomné vzťahy. Syn túto domácnosť vníma ako svoj domov, tak isto matka je citovo naviazaná na nehnuteľnosť, nakoľko v blízkosti bývajú aj jej rodičia. Matka sa domáha vlastníctva súdnou cestou, otec situáciu nemá snahu riešiť, nateraz užíva nehnuteľnosť, vzájomne sa napádajú, dochádza k slovným potýčkam medzi nimi. Dňa 6.9.2019 sa na základe telefonického kontaktu dostavil otec spoločne so svojim synom K., ktorý uviedol, že aj do budúcnosti chce ostať v osobnej starostlivosti otca. Cíti sa u otca spokojný, má bližšie aj k prostrediu, v ktorom býva u otca, na dedine sa s obľubou venuje

menšiemu statku, ktorý obhospodarujú spoločne s otcom, taktiež tu má kamarátov, s ktorými chodil do ZŠ v Rejdovej, spoločne sa bicyklujú a trávajú voľný čas. Keby mohol ostať v osobnej starostlivosti otca, chcel by prestúpiť do školy v Rejdovej, kde chodia aj jeho kamaráti. S matkou sa stretáva tiež vo Vyšnej Slanej, pretože ona prichádza pravidelne cez víkendy ku svojim rodičom. Taktiež aj bližší príbuzní bývajú v tejto dedine, v ich bezprostrednej blízkosti, t.j. napr. starí rodičia z oboch strán. Maloletý syn sa vyjadril, že aj v prípade, keby súd rozhodol, že dom pripadne matke, on by odišiel s otcom. Vzájomné konflikty rodičov už viac nechce počúvať, uviedol, že so sestrou vychádza dobre. Otec sa vyjadril že rešpektuje vôľu svojich detí, sám s dcérou nemá taký blízky vzťah ako so synom, ale nechce vyvíjať nátlak na dcéru, necháva tomu voľný priebeh a podľa jeho názoru by tak mala urobiť aj matka vo vzťahu k synovi. Otec k svoji pomerom uviedol, že žije sám bez partnerky, v domácnosti mu vypomáhajú rodičia. Toho času je samostatne zárobkovo činnou osobou, podniká v oblasti stavebníctva. V minulosti mal problémy s gamblerstvom, čo sa podpísalo aj od rozpad ich manželstva. Aj keď podstúpil liečbu, ich vzťahy sa odcudzili. V súčasnej dobe sa javí ako najoptimálnejšie zotrvanie maloletého dieťaťa v osobnej starostlivosti otca,, ktoré sa v tomto zmysle vyjadrilo aj počas pohovoru na ÚPSVaR. Kolíznym opatrovníkom navrhol rozhodnúť v zmysle zisteného názoru dieťaťa. Sleduje samotný záujem dieťaťa, aby sa rodičia dohodli v tomto zmysle, rešpektujúc tak vôľu samotného maloletého.

4. Matka vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 24.9.2019 uviedla, že s návrhom otca sa v celom rozsahu nestotožňuje, pretože návrh otca považuje v celom rozsahu za účelový a nedôvodný. Zverenie maloletého do výlučnej starostlivosti otca nie je v záujme maloletého, pretože otec nemá dobrý vplyv na výchovu a mravný vývoj maloletého. Matka má za to, že nedošlo k zmene pomerov, len otec sa snaží manipulovať maloletého s cieľom ublížiť matke. Matka bola počas trvania manželstva jediná, kto sa o maloleté deti vzorne, zodpovedne a s láskou staral, venoval im všetok svoj čas, a ktorá počas celej doby riadne pracovala a snažila sa pre deti vytvoriť rodinné a finančné zázemie. Matka s maloletými deťmi trávila vždy sama všetok voľný čas, vrátane víkendov a dovolení, pretože otec nemal chuť s nimi tráviť svoj voľný čas. Otec s nimi nikdy nebol na výlete alebo dovolenke. Otec počas manželstva prepadol opakovane dvom závislostiam, a to alkoholizmu a gamblerstvu, na ktoré sa otec opakovane liečil. Obe tieto závislosti viedli k tomu, že otec býval aj agresívny, pričom najviac pritom trpeli maloleté deti. Otec namiesto toho, aby peňažné prostriedky minul na deti a čas strávený s nimi, prehral tieto peniaze na automatoch a použil ich na kúpu alkoholu. Vzhľadom na to, že sa u otca objavila recidíva pri oboch závislostiach je veľký predpoklad, že týmito činnosťami prepadne znova. Deti trpeli celý život správaním otca a hádkami v domácnosti z dôvodu správania otca, preto sa spolužitie matky s otcom stalo neznesiteľné. Pri nástupe na druhé liečenie, matka s maloletými deťmi musela navštevovať aj psychologičku, pretože deti ťažko znášali vzniknutú situáciu. Po rozvode si matka našla priateľa Q., s ktorým má maloletý K. ako aj K. pekný vzťah. Po rozvode manželov do apríla 2019 sa Q. o maloletého K. staral ako otec, keďže otec nejavil veľký záujem. Matka maloletého vozievala pravidelne na futbal, ktorému sa aktívne venoval, a v ktorom dosahoval vynikajúce výsledky. Matka sa vždy pravidelne pripravovala s maloletým do školy a učila sa s ním. Matka po rozvode manželov nikdy nebránila otcovi stretávať sa s maloletými deťmi, no otec nejavil veľký záujem. K. otca pre správanie počas manželstva ako aj po rozvode výslovne odmieta. Ak však K. chcel ísť za otcom, matka mu nebránila. Je zarážajúce, že o zlepšenie vzťahu so K., otec nejaví žiaden záujem. Až od apríla 2019, keď matka zvýšila nátlak na otca, aby sa odsťahoval z rodinného domu, tak začal účelovým spôsobom tlačiť na maloletého, aby žil s ním. Je z toho zrejmé, že otec chce mať zvereneho K. len z toho dôvodu, aby mal možnosť zostať bývať v rodinnom dome. Otec vie, že K. je citlivý a zneužil túto jeho vlastnosť tak, aby si ho pripútal k sebe. Pred maloletým synom otec spolu s jeho rodičmi očierňovali a ohovárali matku nepekňým spôsobom. Rovnako otec manipuluje maloletého tak, že ten prestal chodiť už aj k starým rodičom zo strany matky. Na definitívne zmanipulovanie a špekulatívne pripútanie maloletého mu otec kúpil psa. Neskôr mu otec s jeho rodičmi sľubovali, že mu kúpia motorku a na záver otec kúpil svojmu 13 ročnému chlapcovi brokovnicu. Takéto správanie otca je nevhodné, pričom maloletého vystavuje nebezpečenstvu. O maloletého sa nestará otec, ale jeho rodičia a brat s rodinou. Otec sa o dieťa nemôže starať, pretože sa nevie postarať ani sám o seba. Vždy sa za neho problémy snažili riešiť jeho rodičia. Dokonca aj k lekárovi s maloletým chodia starí rodičia a nie otec. Matka stretla maloletého opakovane v tom istom oblečení, pričom maloletý nebol zjavne umytý. Otec sa o maloletého nezaujíma ani vtedy, keď ide von a nekontroluje ho, kedy sa má vrátiť domov. Otec nemá stálu prácu, a preto nemá vytvorené ani dostatočné a trvalé materiálne podmienky pre riadnu a vzornú výchovu maloletého, nakoľko naďalej sa živí len príležitostnými fuškami. Otec maloletého nie je dobrým vzorom a príkladom pre výchovu, pretože je nespoľahlivý, nezodpovedný, nemá stálu prácu a hrozí mu opakované prepádnutie alkoholizmu a gamblerstvu, čo nie je vhodný príklad pre maloleté dieťa. Matka má záujem

vychovať z maloletého šikovného, rozumného a zodpovedného človeka. Maloletý má len 13 rokov a akurát prichádza do puberty, pričom vzhľadom na údajnú starostlivosť otca mu vyhovuje, že sa o neho nikto nestará a môže si robiť čo chce a tráviť čas bez akejkoľvek kontroly.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.9.2019 otec špecifikoval mesačné výdavky súvisiace s maloletým nasledovne: strava 200 eur, cestovné do školy 40 eur, oblečenie 50 eur, školské potreby 20 eur, koničky - rybolov 30 eur.

6. Matka vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.11.2019 uviedla, že namieta zaujatosť ustanovenej kolíznej opatrovníčky, pretože neposúdila dôkladne a objektívne potrebné skutočnosti pre vydanie správy. V správe absentujú skutočnosti a ich dopad prostredia na vzdelanie, osobnostný a fyzický rozvoj dieťaťa. Zo správy kolíznej opatrovníčky vyplýva jednostranná zaujatosť, a to zamlčanie rozhodujúcich skutočností. Zo strany dochádza k zanedbávaniu a pochybeniu v starostlivosti o maloletého, čoho príkladom je najmä zdržiavanie sa dieťaťa vonku v nočných hodinách a zhoršenie študijných výsledkov. Otec maloletého nepodporuje v športových aktivitách. Väčšinu času trávi maloletý u starých rodičov, ktorí o neho zabezpečujú starostlivosť, navštevujú s ním lekárov, chodia po neho do školy. V správe je zamlčaná skutočnosť, že otec okrem toho, že opakovane prepadol hazardným hrám bol aj alkoholikom, pričom v tejto veci nebolo kolíznym opatrovníkom vykonané šetrenie a nie je známy súčasný psychický stav otca. Kolízna opatrovníčka nešpecifikovala a nerozoberala ani dopad takýchto psychických problémov otca na výchovu a zdravý vývin maloletého. Kolízna opatrovníčka sa nezaoberala majetkovými pomermi otca, a teda nie je jasné, či sa otec dokáže finančne postarať o syna. V správe nie je spomenuté, či sa u maloletého prejavila zmena študijných výsledkov. Otcov zvýšený záujem o vzťah s maloletým nie je úprimný ale špekulatívny a nadväzuje na zištné dôvody prebiehajúceho majetkového vyporiadania sa bývalých manželov. Vzťah syna si buduje a kupuje na daroch. Otec nezodpovedne pristupuje k výchove maloletého, pretože nekomunikuje s matkou a snaží sa prostredníctvom ohovárania a ovplyvňovania odpútať maloletého od matky. U matky bolo vykonané šetrenie priamo v rodinnom prostredí, avšak v prípade otca nebolo vykonané šetrenie na adrese bydliska. Kolízna opatrovníčka nevidela podmienky a pomery, v ktorých má maloletý vyrastať. Matka žiadala, aby súd na správu kolíznej opatrovníčky neprihliadal, pretože je neobjektívna a nezohľadňuje podstatné skutočnosti, ktoré by mali viesť k záverom komu by mal byť maloletý zverený do výlučnej starostlivosti. Z nálezu psychologičky vyplýva, že zo strany matky bola iniciatíva zabezpečiť synovi čo najmenšiu psychickú traumu už v čase rozvodu rodičov, napriek tomu, že rozvod bol zapríčinený správaním a problémami otca. Psychologička uvádza, že maloletý sám uviedol, že zo strany starých rodičov a otca bol ovplyvňovaný kritizovaním matky, čo sa najviac prejavuje zhoršením vzťahu k nej od obdobia ako začal žiť u otca. Otec neprejavuje vôľu spolupracovať so psychológom. Pre zdravý vývoj maloletého je podstatné, aby zostal v osobnej starostlivosti matky, kde sú pre neho vytvorené a zabezpečené vhodné podmienky a rodinné zázemie, zatiaľ čo na strane otca sú pochybnosti o vhodnosti podmienok sociálneho a rodinného zázemia. Otec nie je schopný sa sám o maloletého postarať a je odkázaný na pomoc príbuzných. Klinický psychológ odporúča stabilizovať vzťah medzi oboma rodičmi, korektnú porozvodovú komunikáciu, vytvorenie pocitu bezpečia, istoty a stability pre dieťa, čo však otec žiadnym spôsobom nerešpektuje a maloletého zneužíva len na to, aby ublížil matke.

7. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 25.11.2019 uviedol, že odmieta zaujatosť a naďalej trvá na svojom stanovisku, ktoré zohľadňuje a rešpektuje názor maloletého dieťaťa, ktorý je vo veku 13 a pol roka a vzhľadom na svoju rozumovú vyspelosť má právo vyjadriť sa k podanému návrhu. Kolízny opatrovník aj v tomto konaní postupoval tak, aby sledoval najlepší záujem maloletého dieťaťa tak, aby rozhodnutie nemalo negatívny dopad na maloletého. Kolízny opatrovník postupoval v súlade s platnou legislatívou, kedy zisťoval názor maloletého, ktorý sa jednoznačne vyjadril, že chce zotrvať v osobnej starostlivosti otca do budúcnosti, pričom v jeho osobnej starostlivosti je od apríla 2019, čiže súčasný stav odôvodňuje opodstatnenosť konania. Kolízny opatrovník sa v správe vyjadruje k skutočnostiam, ktoré sú pre vec podstatné. Čo sa týka bytových pomerov na strane otca, kolízny opatrovník sa domnieva, že to nie je sporná otázka, nakoľko matka dôverne pozná tieto pomery (nie ako otec na druhej strane), v ktorých maloletý vyrastal a aj dnes toto prostredie predstavuje pre neho jeho domov. Práve tu má dieťa vytvorené kamarátske vzťahy, svojich najbližších príbuzných - starých rodičov zo strany matky aj otca. Kolízny opatrovník sa vyjadril k bytovým pomerom matky podrobnejšie, pretože toto prostredie otcovi nemusí byť známe, ale nemá výhrady voči podmienkam bývania u matky, a to aj napriek tomu, že matka nemá žiadny vlastnícky vzťah k tejto nehnuteľnosti, a preto nemá záruky, že tieto bytové podmienky bude mať aj do budúcnosti. Kolízny opatrovník svoju správu dopĺňa o vyjadrenie triednej učiteľky p. T. zo dňa

25.11.2019, ktorá uviedla, že maloletý síce patrí k žiakom, ktorí dosahujú slabšie výchovno - vzdelávacie výsledky, ale takéto výsledky dosahoval aj v predchádzajúcom období, t.j. v čase, kedy bol v osobnej starostlivosti matky do apríla 2019. Taktiež uviedla, že dieťaťu vyhovuje slobodnejší život na dedine ako výchovné prostredie matky v prísnejšom režime. Maloletý nie je záškolák, do školy chodí pravidelne a prípadnú neprítomnosť včas ospravedlňuje. V kolektíve žiakov nepatrí medzi najobľúbenejších, ale triedna učiteľka nemá výraznejšie výchovné problémy s maloletým. Maloletý sa dňa 25.11.2019 v škole opakovane vyjadril, že naďalej chce byť zverený do osobnej starostlivosti otca, s matkou by sa rád stretával v obci Vyšná Slaná napríklad u jej rodičov. Taktiež uviedol, že matkin partner je pre neho cudzia osoba, nechce v jeho byte prespávať. Mrzí ho taktiež, že ho mamka nepozvala na výlet do Tatier, kde ale pozvala iných príbuzných, on by rád tam išiel s ňou. S matkou telefonicky komunikuje bez problémov.

8. Dňa 27.11.2019 bol vykonaný rozhovor s triednou učiteľkou maloletého Mgr. K. T., ktorá uviedla, že študijné výsledky maloletého sú na priemernej úrovni. V tomto nenastala žiadna zmena. Žiak má však neurotické prejavy, ktorými vyrušuje ostatných spolužiakov, aj z tohto dôvodu musí sedieť sám. Tento stav pretrváva dlhodobo. avšak v poslednom čase sa tieto prejavy zhoršili.

9. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2019 matka uviedla, že dňa 29.11.2019 sa otec dohodol na osobnom stretnutí s matkou v rodinnom dome vo Vyšnej Slanej za účelom uzavretia dohody. Napriek tomu, že predmetom stretnutia mala byť dohoda o úprave styku s maloletým, otec začal riešiť vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Otec začal na matku slovne vulgárne útočiť a následne ju aj vyháňať z domu. Matka sa snažila situáciu ukľudniť. Neskôr prišiel aj maloletý, ktorý pôsobil arogantne a nezaujato, pričom riešil len to, aby mu matka prispela na nový počítač. Z dôvodu správania sa otca k dohode medzi rodičmi nedošlo a matka je naďalej toho názoru, že otec nie je schopný sa o maloletého postarať a vychovať z neho riadneho slušného človeka. Do času, kým maloletý nezačal tráviť viac času s otcom, bolo jeho správanie v poriadku, pretože matka ho viedla k slušnému správaniu bez klamstiev, arogancie a agresie. Otec má negatívny vplyv na maloletého. Otec matkou opovrhuje, ponižuje ju a opakovane jej nadáva, a to aj pred maloletými deťmi.

10. Zo znaleckého posudku č. 16/2020 vypracovaného znalkyňou PhDr. N. R., PhD. zo dňa 3.4.2020 doručeného tunajšiemu súdu dňa 7.4.2020 vyplývajú nasledovné závery: Obaja rodičia komunikujú dysfunkčne, sú v odpore, v súčasnosti nie sú schopní komunikovať na úrovni kooperácie, a to ani v prípade dohody o tom, u ktorého rodiča bude dieťa v osobnej starostlivosti. Ich povahové vlastnosti, intelekt a citové zázemie pre deti je u oboch rodičov dostatočné na výchovu a zdravý psychický ako aj fyzický rozvod potencialít u oboch maloletých detí. U otca v oblasti afektívnej patológie neboli v súčasnosti napriek závislosti z minulosti zistené odchýlky od normy ani v jednej z meraných škál. V dotazníku nebola zistená patologická hodnota ani v jednej zo zložiek agresivity. K otcovi maloletý vykazuje znaky emocionálnej blízkosti. Dieťa je na otca zvyknuté a je zrejme, že majú spoločné aktivity a lány. Je k otcovi otvorené, komunikuje voľne, spontánne. Otec sa k dieťaťu približuje adekvátne, so záujmom, je zrejme, že majú medzi sebou vytvorené emocionálne väzby, ktoré sú vybudované vzťahom a výchovou, záujmom otca. Vo vzťahu k veku dieťaťa je adekvátne vytvorený vzťah na to, aby maloletý progredoval v otcovej starostlivosti. Dieťa v interakcii s matkou vykazuje znaky citovej odmlky, je k osobe matky kritický, miestami až neadekvátne. Matka nie je v odpore k dieťaťu, je nastavená v súčasnosti stav prijať, len nie jej vlastným súhlasom ale vyjadrením odborníka. Je si plne vedomá toho, že vzťah so synom prechádza zmenou, a že maloletý má iné záujmy ako mu ona vie vo svojom súčasnom domove poskytnúť, teda že maloletý je spätý s prírodou a s aktivitami, ktoré realizuje s otcom. Matka nebude maloletému brániť, ani ho nútiť k tomu, aby žil s ňou, chce len aby boli v kontakte a aby mala reálnu možnosť zasahovať do jeho vzdelávania a výchovy. Komplexným psychologickým skúmaním nebolo zistené, že by niektorý rodič ovplyvňoval dieťa zámerne, menil jeho názorovú platformu vo vzťahu k druhému rodičovi, či zámerne degradoval a znevažoval jeho profil ako rodiča u maloletého. U oboch rodičov boli preukázané rodičovské kompetencie na požadovanej a dostatočnej úrovni, obaja rodičia sú spôsobilí k výchove maloletých detí, k výchove smerujúcej k zdravému psychickému a fyzickému vývoju. V súčasnosti otec k výchove syna a matka k výchove dcéry. V súčasnosti je zo psychologického hľadiska najoptimálnejšia forma starostlivosti pre maloletého osobná starostlivosť otca.

11. Na pojednávaní konanom dňa 12.11.2020 právna zástupkyňa matky uviedla nasledovné: So závermi konštatovanými v znaleckom posudku sa nestotožňujeme a naďalej trváme na tom, aby súd tento návrh zamietol. Nesúhlasíme s tým, aby bolo dieťa zverené do starostlivosti otca, pretože si myslíme, že to nie je v jeho záujme a myslím si, že matka je schopnejšia sa o dieťa postarať, napriek vyjadreniam

navrhovateľa, ktoré predniesol aj na minulom pojednávaní, kde deklaroval, že je v lepšej ekonomickej situácii ako matka a že sa vie o syna aj po tejto stránke postarať. Naďalej trváme na tom, aby bola zachovaná pôvodná úprava styku a teda, aby dieťa bolo zverené do starostlivosti matky. Dokazujú tieto skutočnosti aj veci, ktoré tu už nebudeme rozoberať, aj čo sa týka školy a správania sa maloletého, ktoré sa od minula absolútne nezmenilo s tým, že si dovoľujem ešte uviesť, že nesúhlasíme s výživným vo výške 100,00 eur, nesúhlasíme s tým, aby bolo od podania návrhu, pretože nie je pravdivým tvrdením, že by sa matka o dieťa nestarala, nie je pravdivým tvrdením, že by nevykladala na neho žiadne náklady. Za posledné obdobie mu kúpila oblečenie minimálne v hodnote 500,00 eur, poskytla mu peniaze na telefón 100,00 eur, rovnako mu každý mesiac platí poisťku 20,00 eur, prispela mu na zuby 70,00 eur až 100,00 eur a doteraz všetky zuby platila ona, otec sa žiadnym spôsobom na tom nepodieľal, ani nechcel. Syn mal konfirmáciu, matka zabezpečila oblek, takisto zabezpečila hostinu, ktorá ju vyšla minimálne 250,00 eur. Matka bola so synom u zubára 2 x krát v Košiciach, na vlastné náklady. Platí mu karty na hry, kúpila mu hokejku, snowboard v hodnote 180,00 eur, predtým lyže, čiže je vrcholne neetické, že p. navrhovateľ tvrdí, že matka sa o maloletého nestará a že mu neprispieva žiadnymi fin. prostriedkami. Od podania návrhu mu poskytla dosť vysokú čiastku, teda nie je pravdivým tvrdením, že sa nestarala, a že majú nárok na platenie výživného od podania návrhu. Zdôrazňujeme, že stále je platný pôvodný rozsudok a podľa nášho názoru sa navrhovateľ dopúšťa trestnoprávných následkov, pretože on výživné neplatí a samozrejme mi to momentálne od neho nepožadujeme a teda nie je pravda, že by sme mu mali niečo vracať, ako stále vykrikuje tuto matke a taktiež, že by sa matka o dieťa nestarala. Okrem toho si dovoľujeme uviesť, že otec na predchádzajúcom pojednávaní tvrdí, že má lepšie ekonomické zázemie a teda vyšší príjem ako odporkyňa, pričom však on na druhé dieťa K., keďže zabúda, že má druhé dieťa, platí výživným 100,00 eur. Ak teda prihliadneme na jeho tvrdenia a majetkové pomery, je predsa nelogické, aby matka s nižšími príjmami, s tým, že my sme dokladali príjmy k oslobodeniu od zaplata SP, a od vtedy sa zmenila situácia v súvislosti s Covid situáciou, kedy sa jej znížil plat skoro na minimálnu mzdu a preto nie je v jej schopnostiach plniť výživné vo výške 100,00 eur. Okrem toho zdôrazňujeme, že otec žiadnym iným spôsobom neprispieva dcére K. a teda všetky vedľajšie náklady súvisiace takisto s lekárskou starostlivosťou a ostatnými nákladmi ostávajú na matke. My navrhujeme, aby tak ako bolo v pôvodnom návrhu, bolo priznané, ak bude maloletý zverený otcovi, výživné vo výške 50,00 eur a to najskôr od právoplatnosti rozsudku, pretože neexistuje dôvod na to, aby bolo výživné určené od prvého návrhu. Okrem toho zdôrazňujeme, že samotný návrh neobsahoval, ani doteraz neboli predložené vynaložené náklady na maloletého syna, ja to nemám doručené ak niečo dokladal navrhovateľ, len tvrdí, že žiada 100,00 eur. Okrem toho zdôrazňujeme, že matka sa musela odsťahovať, musí si platiť nájom, podieľa sa na hypotéke a má aj ďalšie náklady, ktoré samozrejme potom ako doloží náklady navrhovateľ, doložíme my. Z toho dôvodu naďalej trváme na tom, žiadame, aby bola, ak bude dieťa zverené navrhovateľovi, matka zaviazaná len sumou 50,00 eur, pretože to sú jej momentálne finančné možnosti.

12. Právny zástupca otca na predmetnom pojednávaní uviedol: Stotožňujeme sa so závermi znaleckého dokazovania, navrhujeme, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca a zároveň navrhujeme zaviazať matku prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 100,00 eur, od mája 2019. Čo sa týka úpravy stykov, sme za to, aby boli upravené tak ako to navrhovala znalkyňa v znaleckom posudku. Názor PZ matky nekorešponduje s názorom samotnej matky mal. dieťaťa. Čo si myslieť o tom, keď PZ matky na úvod dnešného pojednávania uvedie, že nesúhlasí so znaleckým posudkom, nesúhlasí s dohodou, nesúhlasí so zverením dieťaťa, pritom matka na otázky súdu odpovedá súhlasím, aby bol upravený styk tak ako je v znaleckom posudku, súhlasím s tým, aby bolo dieťa zverené do starostlivosti otca a pritom uvádza, že ona neuzavrie dohodu, nech rozhodne súd. Toto sú prejavy, ktoré nesvedčia o tom, že matka má náležitý záujem o to dieťa, pretože dieťa vyjadrilo svoj názor a všetky dôkazy smerujú k tomu, že naozaj o dieťa sa stará otec, nie sú tu žiadne výkyvy zistené v správaní dieťaťa.

Kolíznym opatrovník uviedol nasledovné: Ja som prekvapená z toho, že sa po dlhom odročení pojednávania rodičia nedokázali dohodnúť, aj vzhľadom k záverom znaleckého dokazovania. Pre mňa nie sú prekvapujúce závery tohto znaleckého dokazovania, lebo niečo podobné som zistila aj ja a celé to znalecké dokazovanie som považovala za nutnosť, aby sa mamička vysporiadala s touto situáciou. Ja chápem, že táto situácia pre jednu matku nie je prijateľná, to sa jedna matka s tým nezrovná nikdy, ale som si myslela, že to bude aspoň tolerovať na nejaké to obdobie, že si dieťa preferuje otca, vzhľadom k tomu, že v tom prostredí tam vyrastal, že tam má vzťahové väzby aj na rovesníkov, že túži potom dedinským prostredím, kde je mu to prirodzené. Ja som si myslela, že je v záujme dieťaťa, aby teraz mohol byť a zotrvať u otca s tým, že v budúcnosti za tie 4 roky, kedy on dospeje do času, keď bude dospelý,

ak by mal s matkou aspoň aký - taký pozitívny vzťah a potom období môže matka mať akýkoľvek blízky vzťah vytvorený. Keď by nasilu bolo rozhodnuté, že by matke bolo dieťa zverené, by to správanie mal. dieťaťa mohlo byť úplne kontraproduktívne, ja si myslím, že by matku ešte viac odmietal do budúcnosti, aj po tom období, keď dovŕši plnoletosť, ja si myslím, že na to obdobie 4 rokov, keď je už zrelý, alebo dospelý, by to dieťa mohlo naďalej zotrvať v starostlivosti otca. Ja viem, že je to pre matku veľmi ťažké prijať, ale ja odporujem to, že by záujem dieťaťa sledoval to, aby nateraz bol maloletý v starostlivosti matky a prikláňam sa viac k tomu, tak ako je to aj v súlade so závermi znaleckého dokazovania, aby ostal u otca. Čo sa týka výživného, ja si myslím, že je to vyrovnané, že jeden sa stará o dcéru, druhý o syna, tak nejaké doplňujúce výživné, pre mňa to nie je priorita, pre mňa je otázka zverenia a ja si myslím, že by sa malo tolerovať to, že je to dieťa u otca, vzhľadom k tomu, že on si názor prezentoval predomnou, aj pred odborníkom, ktorý je z odboru psychológie, určite že má nejaké stanovisko, metódy, aby to zistil. Ja po oboznámení s dôkazmi, ktoré tu boli prednesené, nespochybňujem naďalej to, že otec sa dokáže postarať o syna, keďže takéto obdobie od podaného návrhu sa o neho denne stará. Na druhej strane chápem, že už to ťaží aj vzhľadom na priebeh tohto konania aj otázka výživného účastníkov konania, ja predsa len navrhujem, aby súd uložil povinnosť podrobiť sa rodičom, taktiež maloletému, aby sa podrobili poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb, pretože komunikácia medzi rodičmi a komunikácia s maloletým a ich vzájomné vychádzanie nesvedčí o tom, že aj keby súd vyhovel návrhu navrhovateľa, že by dokázali fungovať tak, aby ostal nejaký vzťah medzi matkou a synom, čo nie je v našom záujme, aby sme nesledovali aj túto časť, aby tam medzi matkou a synom ten vzťah bol, bol pozitívny, predsa dieťa sa vyjadriло u p. R., že s mamou chce byť v kontakte a chce k nej chodiť a každý druhý víkend s tým nemá problém. Takisto p. psychologička tu poukázala, že K. nevykazuje negatívny vzťah ani k jednému z rodičov, takže ja si myslím, že má význam, že by sa aspoň po dobu dvoch mesiacov podrobili tomuto poradenstvu predtým než súd rozhodne, vzhľadom na to, že komunikácia medzi rodičmi a dieťaťom nie je adekvátna.

13. Súd uložil rodičom a mal. dieťaťu povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, Rožňava.

14. Zo správy UPSVaR Rožňava referátu poradensko - psychologických služieb zo stretnutia rodičov a maloletého dňa 7.12.2020 so psychológom Mgr. S. vyplýva, že matka veľmi ľutuje, že vzťah medzi ňou a jej synom sa zhoršil. Príčinu ich odcudzenia si nevie vysvetliť, tvrdí, že so zverením syna do starostlivosti otca bude súhlasiť, no vnútorne sa s tým nikdy nevyrovná. Matka verí, že časom sa jej vzťah so synom zlepší a maloletý bude chcieť s ňou tráviť viac času. Otec tvrdí, že syn chce u neho bývať, pretože býva v dome, v ktorom vyrastal a baví ho práca okolo domu. Taktiež ho baví starať sa o zvieratá. Otec si je vedomý toho, že maloletý k svojmu zdravému psychickému vývinu potrebuje prítomnosť oboch rodičov. Preto sa so svojim snom rozprával a vysvetlil mu, že bude musieť čas tráviť aj s matkou. V kancelárii RPPS došlo k dohode medzi matkou, otcom a ich synom takto: maloletý bude zverený do starostlivosti otca, s matkou sa bude stretávať každý párný víkend v sobotu od 9.00 hod do nedele do 18.00 hod, každý nepárny týždeň v stredu po škole príde maloletý k matke a vo štvrtok pôjde z bydliska matky do školy, počas letných prázdnin bude maloletý u matky posledný júlový a prvý augustový týždeň.

15. Z vyjadrenia matky doručeného tunajšiemu súdu dňa 25.1.2021 vyplývajú mesačné výdavky spolu s maloletou K. nasledovne: strava a hygienické potreby 250 eur, nájomné 150 eur, telefón 20 eur, školné a poplatky spojené s návštevou školy 42 eur, nafta 80 eur, lieky 10 eur, poisťka 60 eur, zubár 10 eur, tanečná 38 eur, oblečenie a obuv 100 eur. Vo vyššie uvedených mesačných výdavkoch absentujú ostatné príležitostné náklady ako sú výlety, škola v prírode a podobne. V posledných mesiacoch mala navyše matka v súvislosti so starostlivosťou o maloletú zvýšené výdavky, a to mobilný telefón 400 eur, škola v prírode 250 eur, oblečenie obuv 130 eur, kozmetické ošetrovanie 40 eur. Mesačné výdavky matky presahujú jej príjmy, často krát si musí požičiavať od rodiny a blízkych. Matka rovnako nesúhlasí s priznaním výživného na maloletého odo dňa začatia súdneho konania, keďže sa aj naďalej o maloletého finančne starala. Napríklad dobíjanie telefónu 10 eur mesačne, poisťka 15 eur, príspevok na kúpu nového telefónu 100 eur, vianočné darčeky snowboard v sume 180 eur, lyžiarska výbava, letná dovolenka, oblečenie, obuv, hokejka 120 eur, oslava 1. svätého prijímania 200 eur. Z daňového priznania, ktoré predložil otec vyplýva, že po prepočítaní predstavuje priemerný čistý príjem otca mesačne sumu 94 eur. Nie je objektívne možné, aby bol otec schopný sa o maloletého postarať a zabezpečiť mu adekvátne podmienky pre život. Súd musí prihliadať na skutočnosť, že otec nemá stabilný príjem a teda nemá zabezpečené finančné a majetkové prostriedky na to, aby maloletému dokázal zabezpečiť riadnu

starostlivosť. Otec nepreukázal, že by zmena úpravy bola v záujme maloletého. Matka s o maloletého dokázala riadne postarať. Navyše sa zaujíjala aj o výsledky v škole. Matka považuje za nelogické, aby bolo rozhodnuté v prospech otca, nakoľko ten nemá zabezpečené finančné prostriedky pre výchovu maloletého a táto zmena nie je ani v záujme maloletého, ktorému sa od spoločného bývania s otcom zhoršilo aj správanie v škole.

16. Zo správy Základnej školy Zlatá Rožňava doručenej tunajšiemu súdu dňa 23.9.2019 vyplýva, že maloletý K.Á. bol v školskom roku 2019/2020 žiakom 8.B triedy. Dochádzka do školy je pravidelná, nemá ani nemal v minulosti žiadne neospravedlnené vyučovacie hodiny. Dosahuje priemerné výsledky v učení. Domáca príprava na vyučovanie je nedostatočná. Byva často roztržitý, nesústredený. V plnení úloh je nezodpovedný. Žiak má zaplatené poplatky týkajúce sa školy. Spolupráca s matkou je dobrá. Náklady spojené s návštevou školy na jeden školský rok činia minimálne 900 eur Výdavky na školské potreby, úbor, prezuvky, hygienické potreby, oblečenie sú individuálne a závisia od finančných možností rodičov. Zvýšené finančné náklady sú na začiatku školského roka v mesiaci september, na zakúpenie školských potrieb (zošity, pracovné zošity, písacie potreby, farby, rysovacie pomôcky, oblečenie na telesnú výchovu).

17. Z potvrdenia sociálnej poisťovne doručenej tunajšiemu súdu dňa 26.8.2019 vyplýva, že ani matka ani otec nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

18. Zo správy obce Vyšná Slaná doručenej tunajšiemu súdu dňa 23.8.2019 vyplýva, že obec neeviduje žiadny priestupok, ani žiadne podanie voči správaniu sa rodičov maloletého na verejnosti. O výchovu detí sa zaujímajú.

19. Zo správy spoločnosti GEMTEX, a.s. doručenej tunajšiemu súdu dňa 26.8.2019 vyplýva, že matka je zamestnaná v tejto spoločnosti od 2.9.2009 ako šička odevnej a technickej konfekcie. Podľa hodnotenia jej priamej nadriadenej sa jedná o skúsenú a flexibilnú pracovníčku, ktorá pracuje kvalitne a má výbornú dochádzku do zamestnania. Za obdobie od 8/2018 do 7/2019 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 590,08 eur. Zo správy doručenej tunajšiemu súdu dňa 16.12.2020 vyplýva priemerný príjem matky za obdobie 8 - 12/2019 v sume 571,12 eur mesačne a za obdobie 1 - 11/2020 v sume 611,78 eur mesačne.

20. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, odbor služieb zamestnanosti, sociálnych vecí a rodiny doručenej tunajšiemu súdu dňa 26.8.2019 vyplýva, že otec S. C. nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke a nie je poberateľom rodičovského príspevku. Naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.7.2013 do 27.5.2018. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený z dôvodu práca SZČO.

21. Zo správy daňového úradu Košice pobočka Rožňava doručenej tunajšiemu súdu dňa 28.8.2019 z opisu daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2018 vyplýva, že otec mal čistý ročný príjem 1 128,53 eur.

22. Podľa § 36 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §25 a §26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o

domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletý sa nachádza v osobnej starostlivosti otca od mája 2019. Z vykonaného znaleckého dokazovania, ako aj z výsluchu maloletého vyplynulo, že v súčasnej dobe sa javí ako vhodnejšie prostredie pre výchovu maloletého osobná starostlivosť otca. Maloletý je vo veku, kedy vie jednoznačne prejaviť svoju vôľu. Spochybňovanie schopností otca ako rodiča zo strany matky nebolo preukázané. Znalčka v znaleckom posudku uviedla, že otec má vytvorené rodičovské schopnosti k tomu, aby starostlivosť o maloletého zvládol na požadovanej úrovni aj napriek jeho závislostiam z minulosti. Rovnako tak súd dáva do pozornosti, že maloletý bol ku dňu rozhodnutia v starostlivosti otca už viac ako rok a pol. Za toto obdobie nedošlo k žiadnym vážnym pochybeniam v starostlivosti o maloletého zo strany otca. Napriek tomu, že otec bol matkou vykreslený ako gambler a alkoholik, starostlivosť o maloletého zvláda na požadovanej úrovni a nebolo zistené, že by sa otec dopustil správania, ktorým by bol maloletý ohrozený. Napriek otcovým problémom z minulosti súd nie je oprávnený otca postaviť do tej role, že už nikdy nebude schopný plniť si svoje rodičovské povinnosti zodpovedne a riadne. Študijné výsledky u maloletého sú rovnaké ako v minulosti, maloletý je priemerným žiakom. Rovnaké výsledky dosahoval tak v starostlivosti matky, ako aj v starostlivosti otca. Neurotické ťažkosti, ktoré maloletý vykazuje nie sú spôsobené starostlivosťou otca, ale neustálymi konfliktmi medzi rodičmi maloletého, ktorí sa nevedia dohodnúť ani na osobnej starostlivosti o maloletého (neprihliadajú na jeho požiadavky a potreby), nehovoriac o ich majetkovom vysporiadaní, ktoré síce nie je predmetom tohto konania, ale maloletý vo svojom veku vníma aj tieto nezhody medzi rodičmi. Prostredie v domácnosti otca je pre maloletého domovom, v ktorom vyrástol, preto sa mu nemožno diviť, že v tomto prostredí sa cíti istý a bezpečný. Má tu svoj pôvodný domov (v ktorom žili ako rodina), svojich príbuzných, najbližších priateľov. Realizuje tu svoje koničky, má rád prírodu, zvieratá. Tento fakt pripustila aj matka, čo vyplýva zo znaleckého dokazovania. Matka nevzala do úvahy to, že svojim odchodom zo spoločnej domácnosti po rozvode rodičov vytrhla maloleté deti z ich prirodzeného prostredia a vytvorila spoločnú domácnosť pre maloleté deti s úplne cudzím človekom (súd tým ale neznevažuje kvality matkinho nového partnera). Každé dieťa sa s takouto situáciou vyrovnáva po svojom, a napriek tomu, že maloletá K. sa s týmto novým prostredím bez problémov zžila, maloletý K. sa s tým nevysporiadal a rozhodol sa napriek všetkému žiť so svojím otcom. Otec je rovnako tak ako matka rodičom maloletého a má právo ako aj povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Ďalej súd uvádza, že matka bola ochotná akceptovať túto skutočnosť tak u znalkyne, ako aj u psychologičky na UPSVaR Rožňava. Uzavrela aj dohodu v tomto zmysle, avšak opakovane na pojednávaní súdu uvádzala, že s takouto úpravou nesúhlasí. Matka neustále tvrdí, že maloletý je zo strany otca ako aj jeho rodiny neustále ovplyvňovaný. Avšak súd má pocit, že matka je ovplyvňovaná a mení svoje postoje, čo rovnako neprispieva k stabilizácii maloletého a k obnoveniu vzťahu medzi ňou a maloletým. V záujme maloletého je, aby vyrástal v starostlivosti otca. Otec má vytvorené podmienky na to, aby túto starostlivosť vykonával. Prostredie, v ktorom žije, matka dôverne pozná, keďže pred rozvodom to bola ich spoločná domácnosť, preto spochybňovanie podmienok v domácnosti otca zo strany matky nie je na mieste. Rovnako tak poukazovanie na to, že maloletý sa už nevenuje futbalu, nezohráva v tomto prípade žiadnu rolu. Je evidentné, že osobné záujmy maloletého sú hlavne príroda a zvieratá, ktorým sa v osobnej starostlivosti otca môže pokojne venovať. Maloletému treba nechať priestor na realizáciu aj jeho osobných záujmov.

28. Čo sa týka výdavkov na maloletého, tie boli uvedené vyššie. Z ustálenej rozhodovacej praxe je známe, že bežné výdavky maloletého nie je potrebné preukazovať. Otec neuviedol žiadne mimoriadne výdavky, ktoré by mu v súvislosti s maloletým vznikli. Súd prihliadol na príjem matky a ustálil výšku výživného zo strany matky na maloletého mesačne v sume 80 eur. S takouto výškou výživného obaja rodičia vyjadrili súhlas. Napriek tvrdeniam matky, že maloletého finančne zabezpečovala počas obdobia odkedy sa nachádza u otca, súd poukazuje na to, že matka žiadnym výživným na maloletého neprispievala. Výdavky, ktoré uviedla matka na zakúpenie mobilného telefónu, lyžiarskej výstroje, snowboardu, či výdavky spojené s prvým svätým prijímaním, súd nepovažuje za nevyhnutné na

zabezpečenie základnej výživy pre maloletého. Ak však matka takéto veci uhradila, zrejme bolo v jej možnostiach ich zakúpiť a bolo na jej zväžení či tak urobí alebo nie. Rovnako tak kúpa telefónu pre dcéru za 400 eur sa javí súdu ako nadbytočná a vzhľadom na matkin deklarovaný príjem ako nadhodnotená. Ale je na rozhodnutí matky, či si môže dovoliť takého hodnotné veci pre svoje maloleté deti. Preto súd na tieto výdavky matky neprihliadol, nepovažoval ich za nevyhnutné na zabezpečenie výživy maloletého, a preto zaviazal matku výživným od mája 2019, t.j. odkedy sa maloletý nachádza v osobne starostlivosti otca. Dlhé výživné povolil matke splácať v splátkach po 20 eur vzhľadom na jej mesačný príjem.

29. Čo sa týka úpravy stykov, súd nadviazal na dohodu uzavretú medzi rodičmi ako aj maloletým K. uzavretú za prítomnosti psychologičky na UPSVaR. Takto nastavený styk vyhovuje všetkým zúčastneným, v súčasnosti sa takto aj realizuje, preto súd nevidel dôvod na to, aby tejto dohode nevyhovel a upravoval styky nejakým iným spôsobom.

30. Podľa ust. § 49 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

31. Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

33. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

34. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

36. Podľa CMP, konanie o zmene v osobnej starostlivosti nie je konaním, v ktorom trovy konania platí štát (ako napr. konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v zdravotníckom zariadení), ale v konaní si s poukazom na znenie ust. § 49 ods. 1 CMP každý z účastníkov hradí trovy sám. Keďže v danom prípade sa jedná o nesporové konanie a preto nemožno hovoriť o úspechu či neúspechu účastníkov v konaní, má súd za to, že trovy štátu by mal platiť každý z účastníkov konania pomerne. Za účelom posúdenia odborných skutočností súd pribral do konania znalca PhDr. N. R., PhD., ktorej bola priznaná odmena, z preddavku vo výške 250 eur a z finančných prostriedkov štátu vo výške 380,80 EUR t.j. spolu 630,80 eur. Vzhľadom na charakter sporu súd rozdelil náhradu trov, ktoré takto v uvedenej výške štátu vznikli na polovicu obom účastníkom konania. Na jedného účastníka konania pripadá teda suma 315,40 eur. Keďže otec zložil zálohu na trovy znaleckého dokazovania vo výške 250 eur, súd ho zaviazal uhradiť štátu trovy vo zvyšku v sume 65,40 eur. Keďže matka bola čiastočne v rozsahu 50 % oslobodená od povinnosti platiť súdny poplatok, súd aj v tomto rozhodovaní prihliadol na príjmy matky a zaviazal ju uhradiť trovy štátu v rozsahu 50 %, čo predstavuje sumu 157,70 eur. Matka uhradila zálohu v sume 125 eur, preto ju súd zaviazal uhradiť štátu trovy vo zvyšku v sume 32,70 eur. Zároveň štátu náhradu trov konania vo zvyšku nepriznal.

37. Súd nezistil žiadne okolnosti podľa ktorých by mal priznať jednému z účastníkov nárok na náhradu trov konania, preto rozhodol v zmysle všeobecnej zásady tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.