

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120201513
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120201513.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: Z. Q., nar. X.X.XXXX, Q. XXX, o zaplatenie sumy 3469,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3469,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. z dlžnej sumy od 27.6.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 3469,95 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 27.6.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zlúčenia je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorý 22.1.2015 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke evid. č. 6196084/0056524003. Na základe tejto zmluvy mu poskytol pôžičku 5000 eur, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 156,37 eur až do celkovej sumy 9382,20 eur. Do dnešného dňa uhradil z tejto sumy 4491,81 eur a pretože porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, vyzval ho listom - predžalobná upomienka z 26.4.2017 na zaplatenie dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru. Pretože žalovaný dlžnú sumu neuhradil, úver 19.6.2017 zosplatnil o čom žalovaného informoval listom z 21.6.2017 - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Ku dňu podania žalobcu mal žalovaný uhradiť sumu 7889,88 eura a 71,88 eura ako náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky. Pretože žalovaný uhradil 4491,81 eur, jeho celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje 3469,95 eur (7889,88 + 71,88 - 4491,81 = 3469,95) a zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, pretože bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje. Pripojil zmluvu o pôžičke, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, doručenkú, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, notársku zápisnicu a opis rozdelenia majetku.

2. Súd prvej inštancie vo veci vydal dňa 6.3.2020 Platobný rozkaz, č.k. 7Csp/7/2020-40, proti ktorému podal žalovaný odpor, pre ktorý bol platobný rozkaz zrušený. V odpore a v nasledovných vyjadreniach žalovaný namietal, že ročná úroková sadzba vo výške 30,3% je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pre spotrebiteľské úvery a ostatné úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov v mesiaci 1/2015 bola vo výške 11,78%. Ďalej namietal premičanie, absenciu termínu konečnej splatnosti, ktorý je uvedený len ako 01/2020, neuvedenie dátumu narodenia žalovaného v zmluve, nesplnenie podmienok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a nesplnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách.

3. Žalobca k podanému odporu a k vyjadreniam žalovaného uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. Vo vzťahu k § 9 ods. 1 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch uviedol, že žalovaný nedodržiaval platobnú disciplínu, vzhľadom na to, že neuhradil jednotlivé splátky riadne a včas. V zmysle § 565 zák. č. 40/1964 Zb. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. Zároveň poukazujeme na čl. 13 bod 13.2 Zmluvných podmienok, v rámci ktorého bol žalobca oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané a bol teda s nimi oboznámený. Počet predpísaných splátok v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol 60, pričom následne po porušení zmluvných povinností žalobca listinou zo dňa 26.04.2017 označenou ako „Predžalobná upomienka“ vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok. Nakoľko žalovaný na predmetnú výzvu nereagoval, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť dlhu. Žalovanému bola táto skutočnosť oznámená listinou označenou ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 21.06.2017. Nakoľko žalovaný podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad nepodnikol po výzve žiadne kroky smerujúce k zaplateniu zameškaných splátok, žalobca bol oprávnený úver zosplatiť aj pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nie je uvedené, pre ktorú splátku bol úver zosplatený, a preto veriteľ určil sám pre nesplnenie ktorej splátky sa úver zosplatiť. Nakoľko platné právne predpisy dávajú veriteľovi oprávnenie k zosplateniu, nie je možné meniť toto oprávnenie na povinnosť, nakoľko tým dochádza k zásahu do jeho zákonných práv. Žalobca zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že ako veriteľ nemohol zosplatiť úver skôr než 19.06.2017 nakoľko v predžalobnej upomienke bola žalovanému poskytnutá lehota na plnenie do dátumu 05.06.2017. K dátumu zosplatenia žalobca z predpísaných 28. splátok evidoval úhradu 24. splátok, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 25. splátkou splatnou dňa 20.02.2017. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 13 bod 13.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.05.2017. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu, bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatenia však uvádza, že žalovaný sa mohol o zosplatenie dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. K námietke premlčania vznesenej žalovaným uvádza, že žalovaný bol dňa 26.04.2017 formou predžalobnej upomienky, ktorú v odbernej lehote na prevzatie neprevzal, vyzvaný na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 02/2017. Zároveň bol upozornený, že v opačnom prípade veriteľ pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko zo strany žalovaného k úhrade omeškanej splátky neprišlo, veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a to pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 20.02.2017. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému zaslané dňa 21.06.2017. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že dňa 21.02.2017 začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.02.2020. Žaloba bola na súd podaná dňa 31.01.2020 a teda nárok nie je premlčaný, nakoľko bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. Ohľadom preukázania splnenia podmienok podľa § 92 Zákona o bankách uvádza, že zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach - čl. 13 bod 2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6196084. V čl. 13 bod 2 je uvedené, že: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškani s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v §53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“ Zmluvné strany na znak prejavenej vôle Zmluvu spolu so zmluvnými podmienkami opatřili svojimi podpismi. Nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškani viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok, bol žalovaný formou Predžalobnej upomienky zo dňa 26.04.2017 upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Keďže u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.06.2017 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.06.2017). Pre neplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne v súlade s ust. § 92 Zákona o bankách legítimne postúpená na nového veriteľa - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. V súvislosti s uvedeným poukazujeme na § 151 ods. 1 CSP s tým, že žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval skutočnosti týkajúce sa postúpenia pohľadávky na žalobcu a taktiež ani skutočnosť, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Navyše podľa odborného vyjadrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 24.7.2014, ktoré bolo predložené Okresnému súdu Vranov nad Topľou v konaní pod sp.zn. 13C/79/2014, ak je úver splatný v splátkach (bez ohľadu na to, o aké splátky ide) banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo

postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru („pohľadávka zodpovedajúca peňažnému záväzku klienta“) za splnenia zákonných podmienok v zmysle ust. § 92 ods. 8 prvá veta z. o bankách. Terminologické vymedzenie pohľadávky, ktorú môže banka postúpiť za splnenia uvedených predpokladov, ako pohľadávky zodpovedajúcej peňažnému záväzku klienta, predstavuje pohľadávku banky voči klientovi z určitého úverového vzťahu a teda celú pohľadávku, celú sumu istiny, úrokov z úveru ako aj prípadných iných nárokov i už poplatkov alebo prípadných sankcií. V opačnom prípade, resp. v prípade vymedzenia pohľadávky na účely ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách len na splátky, ktoré sa už stali splatnými, teda na tzv. dospelé splátky, by sa banka a súčasne aj dlžníci mohli ocitnúť v pozícii, že by dochádzalo k postúpeniu pohľadávky zodpovedajúcej len sume 90 dňového omeškania.

4. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán v zmysle § 180 CSP ako aj s poukazom na vyhlášku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 22. januára 2021 o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 9/2021 Z. z., ustanovilo v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu sa vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia v týchto veciach: p) konanie v civilnom sporovom konaní a v civilnom mimosporovom konaní, ak strany sporu alebo účastníci konania súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, keď účastníci s konaním pojednávania v ich neprítomnosti súhlasili podaním zo dňa 22.2.2021 (žalobca) a zo dňa 1.3.2021 (žalovaný).

5. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu ako aj žalovaného a oboznámil sa s obsahom žaloby a listinných dôkazov, ktoré strany predložili, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

6. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli 22.1.2015 zmluvu označenú ako zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo: 1676746. V časti III zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ poskytne žalovanému pôžičku 5000 eur, ktorú sa mu žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť z neho úroky 30,3% ročne v 60. splátkach každú 151,96 eur mesačne. V časti IV zmluvy si žalovaný zvolil základný súbor poistenia s tým, že toto poistenie je dobrovoľné a v časti III zmluvy sa zaviazal platiť poistenie v sadzbe 2,90 % t.j. vo výške 4,41 eur mesačne spolu s pôžičkou v splátke 156,37 eur mesačne. Termín konečnej splatnosti mal byť 01/2020. Žalovaný tak mal veriteľovi zaplatiť celkovú čiastku 9117,60 eur ($60 \times 151,96 = 9117,60$) tak ako bolo v zmluve správne uvedené a tak jej náklady mali byť 4117,60 eur ($9117,60 - 5000 = 4117,60$). V zmluve bola uvedená správna priemerná hodnota RPMN 18,66 % a správna RPMN pôžičky 30,3%. Z www.nbs.sk vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy 01/2015 obvykle požadovaná odplata na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch t.j. so splatnosťou od 1 roka do 5 roka bola 18,34% ročne. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania neuhradením splátky zo dňa 20.2.2017. Z predžalobnej upomienky z 26.4.2017 vyplýva, že veriteľ žalovaného upozornil na to, že je v omeškaní so sumou 469,11 eur a keď nepríde k úhrade splátky splatnej 02/2017 do dňa 5.6.2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Z doručky vyplýva, že upozornenie bolo doručené dňa 13.5.2017 fikciou, keď adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil veriteľovi sumu 4491,81 eura. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 21.6.2017 vyplýva, že veriteľ oznámil žalovanému, že úver zosplatiť a jeho dlh je vo výške 4064,06 eura. Z notárskej zápisnice spísanej notárkou JUDr. U. Q. dňa 11.12.2017 N 3283/2017, NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 vyplýva, že bol schválený projekt rozdelenia zlúčením tak, že veriteľ zanikol a jeho právnym nástupcom je žalobca a VÚB Leasing, a.s.. Z prílohy č. 1 k projektu vyplýva, že táto pohľadávka prešla na žalobcu. Z výpisu z obchodného registra veriteľa bolo preukázané, že zanikol 31.12.2017 výmazom z obchodného registra. V priebehu sporu právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoSU) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných

prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 2 ZoSU, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=22.01.2015>> b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 9 ods. 1 ZoSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 ZoSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok..

13. Podľa § 11 ods. 1 ZoSU, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=22.01.2015>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=22.01.2015>>,
- r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=22.01.2015>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=22.01.2015>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=22.01.2015>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu (ďalej len zákon č. 483/2001 Z. z.) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 1.februára 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v § 52 a nasledujúcich. Ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ, na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t.j. ustanovuje, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovoľával. I v prípade spotrebiteľských vzťahov vzniknutých pred nadobudnutím účinnosti zákona, ktorý bol režim spotrebiteľských zmlúv do právneho poriadku transformovaný, je treba cestou výkladu podústavného práva dosiahnuť, zabezpečiť právnu ochranu i v týchto prípadoch, nakoľko materiálne nahliadané pozícia kontrahenta, uzatvárajúceho zmluvu pred nadobudnutím účinnosti zákona sa nijako nelíši od spotrebiteľa uzatvárajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv, to znamená, že práva dodávateľa vzniknuté na základe zmluvných podmienok, ktoré by mali podľa neskoršej právnej úvahy povahu tzv. neprijateľných, resp. neprimeraných podmienok, a ktoré by tak boli s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení ex lege neplatné, nemôžu v zmysle ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 265 Obchodného zákonníka používať právnu ochranu (nález Ústavného súdu ČR sp. zn. 1.ÚS 342/2009, uznesenie KS v Žiline sp. zn. 9Co 236/2010 zo dňa 30.08.2010, uznesenie KS Prešov z 30.09.2009 sp. zn. 7CoE 34/2009, rozhodnutie KS v Nitre z 10.02.2009 sp. zn. 6Co 254/2008). Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam treba na zmluvu účastníkov pozeráť ako na spotrebiteľskú zmluvu.

21. Závazkový vzťah založený zmluvou o úvere je obchodným záväzkovým vzťahom. Ide o tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3, resp. ods.6 s účinnosťou od 01.02.2013 Obchodného zákonníka). Ide o označenie právnej teórie a súdnej praxe pre záväzkový vzťah, ktorý sa vždy riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka, bez ohľadu na povahu účastníkov tohto záväzkového vzťahu. Medzi takého záväzkové vzťahy patrí aj vzťah založený zmluvou o úvere (§ 497a nasl. Obchodného zákonníka). Teda tu nie rozhodujúci subjekt, ale objekt tohto záväzkového vzťahu. Korigujúcim ustanovením však v prípade spotrebiteľských zmlúv, resp. spotrebiteľského vzťahu, ktorým je aj prejednávaný prípad, je už vyššie spomínané ustanovenie § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka. Právna úprava týkajúca sa spotrebiteľských zmlúv obsiahnutá v uvedených ustanoveniach Občianskeho zákonníka, je vo vzťahu k úprave zmluvného záväzkového práva obsiahnutej v Obchodnom zákonníku špeciálnou právnou úpravou, upravujúcou spotrebiteľské zmluvy. Zákonodarca s účinnosťou od 01.04.2015 (zákonom č. 102/2014 Z.z.) precizoval dovtedy účinné ustanovenie § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom tak, že do tohto ustanovenia zapracoval aj toto znenie: Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa názoru súdu účinná právna úprava stanovuje povinnosť prednostne použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka. Uvedený právny záver súdu je súladný aj s rozhodovacou činnosťou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. rozsudok sp.zn. 3MCdo 12/2014 zo dňa 21.04.2015).

22. Súd v rámci rozhodovania o priznaní žalobcom uplatneného nároku v dôsledku námietok vznesených zo strany žalovaného či už v podanom odpore alebo následných vyjadrení skúmal, či žalobca postupoval v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že žalovaný nesplnil dlh riadne a včas a preto žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu (upozornenie zo dňa 26.4.2017) a s odstupom času 30 dní dlh zosplatnil, pričom výzvu na zosplatnenie dlhu preukázal listinným dôkazom, zásielka, z ktorej vyplýva údaj, že žalovaný neprevzal zásielku v odbernej lehote. Tvrdenie žalovaného, že na zásielke je uvedené, že adresát pracuje v zahraničí a z uvedeného dôvodu

si zásielku neprevzal, nie je preukázané ani z oznámenia na predmetnej zásielke a ani žalovaný svoje tvrdenia, že v danom čase pracoval v zahraničí nepreukázal, pričom dôkazné bremeno nesie strana, ktorá tvrdí danú skutočnosť. Od úhrady poslednej platby uplynulo viac ako 90 dní do zosplatnenia. Od 20.2.2017 do 26.4.2017 ubehlo viac ako 90 dní. Zákon neurčuje povinnosť zosplatnenia, pričom táto môže nastať aj neskoršie, teda po splatnosti viacerých ako troch splátok, pričom k zosplatneniu musí prísť do splatnosti ďalšej splátky. Podstatné pre postup podľa § 565 Občianskeho zákonníka je či je ďalšia splátka uhradená, ak by bola, k zosplatneniu podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže prísť, ak však uhradená nie je, i po nej je splnená podmienka § 565 Občianskeho zákonníka na zosplatnenie dlhu. Nie je povinnosťou veriteľa preukázať, že dlžník výzvu prevzal, že mu bola doručená do vlastných rúk, nakoľko zákon neurčuje takúto povinnosť doručovať predmetnú zásielku do vlastných rúk a je postačujúce, aby sa predmetná zásielka dostala do dispozície adresáta, čo žalobca aj preukázal. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k zosplatneniu úveru výzvou zo dňa 21.6.2017. V danom prípade išlo o zákonný postup pre zosplatnenie úveru, keď uplynulo viac ako 3 mesiace od zosplatnenia, pričom 30 dní vopred bol žalovaný upozornený na zosplatnenie dlhu za neuhradenie splátky za mesiac február 2017.

23. Sporným a namietaným ďalej bolo či zmluva obsahuje údaj o RPMN resp. primeranosť výšky úroku. Ročná percentuálna miera nákladov umožňuje porovnanie úverov/pôžičiek z pohľadu relatívnej nákladovosti, pretože percentuálne vyjadruje priebežnú zaťaženosť spotrebiteľa splácaním úveru/pôžičky na ročnom základe. Je to lepší ukazovateľ ako úroková sadzba, lebo má pravidlá jednotnej kalkulácie a zahŕňa všetky odplaty. Spotrebiteľ sa často rozhoduje na základe informácie o celkovej výške nákladov na úver, podľa výšky splátky a doby splácania. RPMN teda vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru alebo pôžičky, lebo zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Súd konštatuje, že aj keď by bola úroková sadzba úveru v zmluve o spotrebiteľskom úvere stanovená vo vyššej miere ako sú úrokové sadzby podobných úverov poskytujúce bankami, rozhodujúcim kritériom pre posúdenie vhodnosti úveru/pôžičky je práve RPMN, ktorá v sebe zahŕňa okrem iného aj úrok úveru. Žalovaný nepreukázal, že by v jeho neprospech bola dojednaná vyššia RPMN ako je výpočet v zmysle vzorca výpočtu RPMN. Interaktívna kalkulačka nie je dostatočným zdrojom pre správny výpočet RPMN, pri overovaní týchto skutočností nemožno vychádzať ani z ich hodnôt. Žalovaný v priebehu sporu nepredložil výpočet RPMN, t.j. hodnoty, ktoré bral pri jej výpočte do úvahy. Súd mal za to, že pre výšku RPMN a z toho odvodenú aj výšku úroku, keďže tieto údaje medzi sebou jednoznačne majú súvislosť, nemožno predmetnú zmluvu považovať za neplatnú. Ani v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka nemožno výšku odplaty považovať za neprimeranú, a treba dodať, že samotná cena plnenia, nemôže byť v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka považovaná za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Výška úroku je hlavným predmetom plnenia a výšku úroku tak nemožno považovať za neprijateľnú podmienku. Súd uvádza, že odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne, pričom priemerná RPMN bola ku dňu 31.12.2014 určená 14,70%, dvojnásobok 29,40%, čo je minimálny rozdiel v stanovení najvyššej prípustnej odmeny, ktorá bola v zmluve stanovená. Z uvedeného dôvodu považuje súd námietku žalovaného za nedôvodnú.

24. Žalovaný ďalej vzniesol námietku, pre ktorú by absencia nevedenia konkrétneho dátumu termínu konečnej splatnosti mala za následok, že zmluva by sa považovala za bezúročnú a bezpoplatkovú. Súd poznamenáva, že v súlade s názorom Krajského súdu v Nitre uvedenom v Uznesení č. k. 25Co/170/2018 - 108 zo dňa 30.07.2019 súd rozhodol, že tento údaj je dostačujúci. Krajský súd v Nitre v tomto rozhodnutí uviedol, že sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého predmetná zmluva neobsahovala konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru s tým, že uvedenie konečnej splatnosti úveru „12/2018“ je dostatočne určité a zrozumiteľné a plne v súlade s právnymi predpismi a umožňuje zistiť dostatočne určitý termín konečnej splatnosti úveru.

25. Žalovaný vzniesol v priebehu sporu aj námietku premlčania. Pod premlčaním sa rozumie márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva; znamená výrazné oslabenie subjektívneho práva účastníka, nakoľko premlčaním síce jeho nárok nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak povinný pred súdom čelí uplatnenému právu námietkou premlčania. Premlčanie práva je spojené s premlčacou dobou. Premlčacia doba (lehota) je časový úsek, v rámci ktorého je potrebné vykonať subjektívne právo o premlčanie ktorého ide. Začiatok plynutia premlčacej doby môže byť daný: 1/ objektívnou právnou skutočnosťou (napr. časový moment, keď sa mal záväzok splniť (§ 101 OZ, § 392 ods. 1 ObZ), moment splatnosti splátok dlhu (§ 103 OZ), moment právoplatnosti rozhodnutia súdu (§ 105 OZ, 110 ods. 1 OZ)), 2/ subjektívnou právnou skutočnosťou (napr. moment, keď sa obdarovaný dopustil skutku uvedeného v § 630 OZ, keď mohol byť urobený právny úkon, ktorého sa premlčanie týka (§ 391

ods. 2 ObZ), keď došlo k odstúpeniu od zmluvy (§ 394 ods. 1 ObZ), keď bola porušená povinnosť, ktorej sa premlčanie týka (§ 393 ObZ), keď bola uzavretá dohoda o uznaní dlhu (§ 110 ods. 1 OZ a § 391 ods. 1 ObZ), keď sa poškodený dozvedel alebo mohol dozvedieť o škode (§ 398 ObZ), keď oprávnený prestal vykonávať právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 109 OZ)), 3/ kombinovanou právnou skutočnosťou (začiatok plynutia premlčacej doby v prípade zodpovednosti za škodu a za bezdôvodné obohatenie podľa § 106 a § 107 OZ). S poukazom na vyššie uvedené tak žaloba bola podaná včas, keď došlo k zosplatneniu úveru z dôvodu neuhradenia poslednej splátky vo februári 2017 (splatnosť vždy k 20. dňu v mesiaci), pričom žaloba bola podaná na súd dňa 3.2.2020, t.j. v 3-ročnej premlčacej lehote.

26. Žalovaný v priebehu sporu namietal, že neboli splnené podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko výzva nebola doručená žalovanému. Súd preskúmal postúpenie pohľadávky a konštatuje, že ustanovenie § 525 O <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=1353226&f=3>>bčianskeho zákonníka určuje, ktoré pohľadávky nemožno platne postúpiť, pričom postúpenie určitých pohľadávok môže byť zakázané špeciálnymi predpismi, prípadne postúpenie môže byť zákonom síce dovolené, ale len za určených podmienok. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2685394&f=2>>bankách je práve takým ustanovením, ktoré upravuje ďalšie špeciálne podmienky (popri všeobecných v <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=26&p=1009669&f=3>>bčianskom zákonníku), za ktorých môže byť banková pohľadávka (alebo jej časť) postúpená, a to: ak je pohľadávka 1/ splatná, a to až po predchádzajúcej 2/ písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené 3/ omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené skutočnosti súd považoval za zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Súd konštatuje, že všetky podmienky splnené boli, keď pohľadávka, ktorá bola postúpená bola splatná, žalovaný bol v omeškaní 90 dní a podaním žaloby, ktorá sa dostala do sféry dispozície žalovaného má súd za to, že žalovaný bol informovaný, že je v omeškaní a súd tak splnené podmienky na postúpenie pohľadávky na tretí subjekt.

27. V závere žalovaný namietal absenciu dátumu narodenia podľa § 9 ods. 2 písm. d) ZoSU, k čomu súd uvádza, že ide o prílišný formalizmus, pričom táto povinnosť v čase uzatvorenia zmluvy nebola stanovená ako podstatná náležitosť.

28. Preskúmaním predmetnej zmluvy a z jej obsahu súd zistil, že zmluva bola uzavretá písomne, obsahuje všetky obligatórne zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzavretia, tieto sú správne uvedené a dohodnutá odplata nie je vyššia ako prípustná podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a je v súlade s dobrými mravmi. Súd v konaní nezistil, že by sa žalobca žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia nejakého neprijateľného nároku. V konaní nebolo sporné, že veriteľ si svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti splnil a žalovanému úver poskytol a ani to, že vrátenie úveru bolo dohodnuté v splátkach, s platením ktorých sa žalovaný dostal do omeškania. V konaní bolo preukázané, že veriteľ písomne upozornil žalovaného podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po tom ako bol žalovaný v omeškaní so zaplatením splátky splatnej 02/2017 listom zo 26.4.2017 na jeho omeškanie a možnosť požadovať predčasné vrátenie celého úveru. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil a preto veriteľ oprávnené úver zosplatnil k 19.6.2017. Predmetná zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti, ako je výška poskytnutého úveru, výška splátky, výšku úrokovej sadzby, výšku RPMN ako aj celkovú čiastku, ktorú má dlžník uhradiť, termín splatnosti istiny, úroku a poistenia. V tomto súd konštatuje, že zmluva spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti. Žalovaný nezaplatil zosplatnený úver riadne a včas a tak sa podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania. Pretože ide o omeškania s platením peňažného dlhu je podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalovaný povinný platiť úroky z omeškania v zákonnej výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb. Z www.nbs.sk vyplýva, že základná úroková sadzba bola v čase omeškania ECB 0,00 % ročne. Pretože žalobca požadoval úroky z omeškania z celého úveru až od 27.6.2017 je žaloba aj v tejto časti dôvodná.

29. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný a preto má podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pretože súd nezistil žiadne dôvody podľa § 257 CSP, pre ktoré by žalobcovi nárok na náhradu trov konania nemal priznať a ani ich strany sporu netvrdili, rozhodol, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.