

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120208301
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:6120208301.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava - Ružinov, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Bratislava - Ružinov, Dr.VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti žalovanej S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Z. Š. XXXX/X, o zaplatenie sumy 480,62 €s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 480,62 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 480,62 € od 02.09.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanej domáha zaplatenia sumy 480,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 02.09.2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. W. XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy požičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve W. XXXXXXXX odpredal žalovanej telefonické zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. V dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 81,02 € porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinná zaplatiť mu zmluvnú pokutu spolu vo výške 150 €. Zmluvnú pokutu v sume 150 € si uplatňuje na základe dodatku k zmluve číslo W.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 150 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.03.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (23.03.2018). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov. So žalovanou uzavrel splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie / zariadenia. Žalovaná taktiež neuhradza mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a preto jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 249,60 €. Neuhradené splátky v sume 136,80 € si

uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.03.2018. V dohode o splátkach článok 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 136,80 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 5,70 €. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 112,80 € si uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX Y. XX.XX.XXXX. V dohode o splátkach článok 1.1. sa žalovaná zaviazala sumu 112,80 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 4,70 €. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorom ju vyzval na úhradu pohľadávky, ktorá z titulu neuhradených služieb, zmluvných pokút a nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia predstavovala celkom sumu 480,62 €. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Uplatňuje si úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.09.2018. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu.

(2) Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz zo dňa 21.01.2020, sp. zn. 26Up/46/2020 žalovanej nedoručil a keďže žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde, Okresný súd Banská Bystrica postúpil spis Okresnému súdu Partizánske.

(3) Žalovanej boli žaloba s prílohami, poučeniami a výzvou na vyjadrenie doručené v súlade s ustanovením § 116 ods.2 CSP. Žalovaná sa k veci písomne nevyjadrila. Keďže žalovaná v konaní neuviedla žiadne skutočnosti na svoju obranu a tvrdenia žalobcu výslovne nepoprela, súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP).

(4) Podľa § 294 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(5) Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

(6) Súd vo veci rozhodol dňa 02.03.2020 bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 28.01.2021.

(7) Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, najmä žaloby, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.03.2018, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. W. zo dňa 02.03.2018, Dohody o splátkach č. W. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.03.2018, Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach č. A 3504396332, pokusu o pokonávku, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby, faktúry č. 5444580616, faktúry č. 5449032057, výsledku lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, výsledku lustrácie ZVJS, platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 21.01.2020, sp. zn. 26Up/46/2020, výzvy Okresného súdu Banská Bystrica, upovedomenia o postúpení, uznesenia Okresného súdu Partizánske zo dňa 02.10.2020, sp. zn. 4Csp/16/2020, oznámenia o podanej žalobe a zistil, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 02.03.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. W. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy požičal žalobca žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve W. XXXXXXXXXXXX odpredal žalovanej telefonické zariadenie (MT Huawei P10 Lite gold) za kúpnu cenu po uplatnení zľavy v sume 115 € uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou s tým, že žalovaná zaplatí prvú časť kúpnej ceny v sume 2,20 € a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 112,80 € splatí v 24 mesačných splátkach po 4,70 €. Ďalej žalobca na základe Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach zo dňa 02.03.2018 predal žalovanej zariadenie Huawei TalkBand B3 Black za kúpnu cenu 139 € s tým, že prvú časť kúpnej ceny zaplatí vo výške 2,20 € a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 136,80 € zaplatí v 24 mesačných splátkach po 5,70 €. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, ktorá jej bola fakturovaná faktúrami č. 544458616 a č. 5449032057 spolu vo výške 81,02 €, čím porušila zmluvné povinnosti a podľa dodatku k zmluve jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 150 €. Žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 24 mesiacov. Taktiež neuhradza dohodnuté mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zakúpené zariadenia, čím porušila zmluvné povinnosti.

Pohľadávka žalobcu voči žalovanej za neuhradené služby, zmluvnú pokutu a nezaplatené splátok za telekomunikačné zariadenia predstavuje celkom sumu 480,62 € / 81,02 € + 150 €+ 112,80 €+136,80 €./

(8) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z.z.") elektronická komunikačná sieť (ďalej len "sieť") je funkčne prepojená sústava prenosových systémov, a ak je to potrebné, prepájacích alebo smerovacích zariadení, vrátane sieťových prvkov, ktoré nie sú aktívne, ktoré umožňujú prenos signálov po vedení, rádiovými, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami, vrátane družicových sietí, pevných sietí s prepájaním okruhov a s prepájaním paketov, internetu a mobilných pozemských sietí, sietí na rozvod elektrickej energie v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, sietí pre rozhlasové a televízne vysielanie a káblových distribučných systémov bez ohľadu na druh prenášaných informácií.

(9) Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 2) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

(10) Podľa § 5ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. Podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

(11) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(12) Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

(13) Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(14) Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(15) Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(16) Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(17) Podľa § 53 ods. 4 písm. s) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho

záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

(18) Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(19) Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(20) Podľa § 545 ods. 1 OZ ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

(21) Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(22) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(23) Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Z.z.") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(24) Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je proti žalovanej podaná dôvodne. Vychádzal z toho, že žalobca zriadil žalovanej prístup k elektronickej komunikačnej sieti / službe a tieto jej aj sprístupnil. Napriek tomu, že žalobca poskytol žalovanej služby podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z., žalovaná ich cenu na základe faktúr vystavených žalobcom, nezaplatila. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej istiny 81,02 € riadne a včas nezaplatenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb podľa faktúr. Súd tiež zaviazal žalovanú na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 150 eur. V tejto súvislosti súd, vychádzal zo znenia článku 2, bod 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo W., podľa ktorého bolo zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnuté pre prípad porušenia konkrétnych zmluvných povinností. Všetky zákonné ako aj zmluvné podmienky pre uplatnenie si tohto nároku ako zmluvnej pokuty v žalovanej výške 150 € boli splnené. Súd prihliadal najmä na to, že zmluvnú pokutu si strany dojednávajú pre prípad porušenia konkrétnych zmluvných povinností a v danom prípade došlo zo strany žalovanej k porušeniu povinnosti riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta bola dojednaná písomne a jasným spôsobom bol určený spôsob jej výpočtu za vopred stanovených podmienok. Súd takto dojednanú zmluvnú pokutu nepovažoval za neprimeranú, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty sa má znižovať v závislosti od toho, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti. V tomto prípade základná výška zmluvnej pokuty predstavovala 150 €. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 150 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.03.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (23.03.2018). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov. Súd takto stanovenú zmluvnú pokutu, znižujúcu sa v závislosti od počtu mesiacov, počas ktorých došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, nepovažuje za neprimeranú keďže zohľadňuje dobu, ktorá uplynula od dojednávania záväzku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na zmluvnú pokutu.

(24) Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila splátky kúpnej ceny vo výške spolu v sume 249,60 €, ktorá pozostáva zo zvyšku kúpnej ceny v sume 136,80 €, ktorú sa zaviazala splatiť v 24 splátkach po 5,70 € a zo zvyšku kúpnej ceny 112,80 €, ktorú sa zaviazala splatiť v 24 splátkach po 4,70 €. Žalovaná v konaní žiadnym spôsobom nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, tieto súd považoval za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP). Žalovaná netvrdila a najmä nepreukázala, že by žalobcom uplatnenú pohľadávku zaplatila. Z uvedených dôvodov súd žalobu

považoval za dôvodnú aj v tejto časti nároku a žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 249,60 € ako nezaplatenej kúpnej ceny.

(25) Žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to od 02.09.2018, teda odo dňa nasledujúceho po dni, kedy uplynula lehota na dodatočné plnenie uvedená v pokuse o pokonávku. Keďže žalovaná dlh nespĺnila ani do uvedeného dátumu, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od 02.09.2018. Súd preto podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 480,62 € od 02.09.2018 do zaplatenia dlžnej sumy. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. výrokovej časti tohto rozsudku.

(26) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(27) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(28) V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.