

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201109
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421201109.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti T.: Y., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., F. XX, a N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., X. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 30.12.2020 bol na tunajší súd doručený návrh manželky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Manželka žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol, upravil práva a povinnosti rodičov voči maloletým deťom a súčasne žiadala zákaz styku pre ich deti na čas do právoplatného rozhodnutia súdu, taktiež žiadala zákaz priblíženia a o telefonáty za jej prítomnosti. Svoj návrh v časti zákazu styku, zákazu priblíženia a telefonických rozhovorov otca s maloletými deťmi za jej prítomnosti odôvodnila tým, že v ich manželstve nastali spory a hádky, ktoré jej manžel riešil alkoholom. Po narodení druhého dieťaťa došlo k ešte väčším sporom a ako dieťa vyrastalo, bolo zo strany manžela trestané. Keď neposlúchlo príkaz manžela, dieťa kľučalo celý zvyšok dňa v kúte a keď sa náhodou pohla, tak ju oplľal alebo do nej kopol. Po narodení tretieho dieťaťa sa situácia vyhrotila a manžel odišiel z domácnosti pričom otec manželky (s ktorým žili v spoločnej domácnosti) mu zakázal, aby sa vrátil domov. Za celé obdobie od leta 2019 do súčasnosti prispel na deti sumou max. 600,- Eur, na narodeniny a meniny im nič nekupuje. Ona má novú známosť a došlo aj k situácii, keď manžel uviedol, že oni týrajú deti a oznámil to na kuratelu. Manželka tiež urobila podanie na polícii v Zlatých Moravciach. Ďalej uviedla, že najťažšie to zvláda ich stredná dcéra D., ktorá to má vryté v pamäti a máva panické stavy. V noci má problém zaspať, sústavne a z ničoho nič začne plakať, a stáva sa jej to aj cez deň. Ona sa maloletej snaží dohovoriť aby to nerobila, ale potom plače až do amoku. Nechcela chodiť domov ani zo školy a prvá jej otázka bola, či je tato doma, alebo napríklad maloletá chodila do školy aj vtedy, keď bola chorá, pretože je manžel bol doma. Tieto stavy ustali ale znovu sa začali, ktoré spôsobujú telefonáty jej manžela. Aj ich najmladšia dcéra, Y. má spoločné s D. to, že keď ich niekto upozorní, sklonia hlavu a začnú plakať. U syna Y. sa to prejavuje tým, že je drzí voči starším ľuďom a dáva príkazy, ktorými kopíruje otcovo správanie.

2. Dňa 15.02.2021 matka doručila správu zo psychologickej intervencie maloletej D. T. zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorého bolo zistené, že maloletá má symptómy postraumatického stresu, trpí fobickou úzkostnou poruchou .

3. Súd uznesením č.k. 9P/20/2020-13 zo dňa 23.02.2021 vylúčil návrh matky na zákaz styku, zákaz priblíženia a telefonátov za prítomnosti matky voči maloletým deťom na samostatné konanie.

4. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

13. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Neodkladné opatrenie

nie je konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa v prípadoch, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia ako aj z požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne aj pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pričom sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj telesného, duševného a citového vývinu dieťaťa, ďalej ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

14. V danom prípade súd vyhodnotil podanie matky v časti návrhu na zákaz styku otca s maloletými deťmi, zákaz priblíženia k deťom a telefonické kontaktovanie maloletých detí otcom len za prítomnosti matky ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d), g), h) CSP. Z podaného návrhu a jeho príloh súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený a nie je tu daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Matka neuviedla žiadny argument, ktorý by odôvodňoval vydanie neodkladného opatrenia. Matkou uvedené skutočnosti sa stali v minulosti, v súčasnosti matka s deťmi nezdíela spoločnú domácnosť s otcom maloletých detí, ba naviac, matka býva s deťmi v obci X. a otec býva v meste T.. Taktiež z podania nevyplýva, že by otec v súčasnosti osobne vyhľadával deti, že by sa s nimi osobne stretával, alebo že by sa dožadoval takýchto stretnutí s deťmi. Matka v podaní uvádza len to, že otec sa v súčasnosti s deťmi kontaktuje telefonicky. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že z predloženého opisu skutkových okolností nemá za to, aby bolo potrebné neodkladným opatrením uložiť otcovi zákaz priblíženia alebo zákaz styku k maloletým deťom, keďže podľa názoru súdu matka nepreukázala takými skutkovými tvrdeniami a listinnými dôkazmi daný stav, že by súd musel v predmetnej veci vydať také rozhodnutie, ktoré by neprimerane zasiahlo do práv otca maloletých detí. Tiež je potrebné uviesť, že matke nikto nebráni v tom, aby sa telefonické kontakty otca s maloletými deťmi uskutočňovali v jej prítomnosti. Dôvody, ktoré matka uvádza vo svojom návrhu sú len dôvody konštatované jednou stranou, nepodložené a nepreukázané žiadnymi dôkazmi. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletých detí s cieľom umožniť ničím nerušené prípadné rozhodovanie vo veci samej. Súd zároveň prihliadol k tomu, že na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/20/2020 sa vedie konanie vo veci samej o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva ako i konanie vo veci samej pod sp.zn. 8P/202/2020 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, pričom v týchto konaniach, ktoré v súčasnosti prebiehajú, je dostatočný priestor a zákonné možnosti na vykonanie dôkazov, ako aj na zisťovanie názoru maloletých detí či už ich výsluchom, prípadne aj vykonaním iného dôkazu, ako aj na preverenie skutočností uvádzaných matkou.

15. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako v celom rozsahu nedôvodný, nakoľko nebola osvedčená naliehavosť úpravy pomerov do skončenia vo veci samej (8P/202/2020) a tento zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.