

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17Csp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202335
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720202335.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtina 48, Bratislava-mestská časť Staré Mesto, 83107, zast. advokátom JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtina 48, Bratislava-Staré Mesto, 811 07, proti žalovanému F. D., nar. XX. 6. XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX W. o zaplatenie sumy 553,80 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 553,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27. 10. 2017 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 30,- Eur, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom marec 2021 až do úplného zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava sa svojou žalobou, došlou na tunajší súd dňa 25. 5. 2020 domáhal zaplatenia sumy 553,80 Eur s prísl. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca spolu so žalovaným uzatvorili dňa 11. 5. 2015 Zmluvu o pôžičke č. 6202808/6550501464, na základe ktorej poskytli žalovanému pôžičku vo výške 1 000,- Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume 29,84 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 790,40 Eur. Žalovaný však uhradil do dňa podania žaloby len čiastku 963,22 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas tak mu zaslali listom zo dňa 26. 8. 2017 predžalobnú upomienku, kde ho vyzvali na úhradu dlžných splátok a pričom mu poskytli dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornili, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, budú oprávnení úver zosplatiť. Žalovaný ani dodatočne v poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu teda využil svoje oprávnenie a dňa 19. 10. 2017 úver zosplatiť o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21. 10. 2017. Celkový dlh žalovaného predstavuje čiastku 553,80 Eur. Okrem toho si žalobca uplatnil aj zákonné úroky z omeškania a to od 6-teho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, ktorá je vyčíslená v prehľade splátok a úhrad vo výške 58,14 Eur si žalobca neuplatňuje. Takisto náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 13,80 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Z prehľadu splátok a úhrad teda vyplýva, že celková istina, ktorú mal žalovaný uhradiť je 1 517,02 Eur, z toho uhradil čiastku 963,22 Eur a teda neuhradená zostáva čiastka 553,80 Eur, ktorú si uplatňujú.

2. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že žiada poskytnúť možnosť zaplattenia dlžnej sumy formou splátok, keďže jeho momentálna finančná situácia mu nedovoľuje zaplatiť celú sumu v plnej výške a preto žiada o splátkový kalendár v sume 30,- Eur mesačne.

3. Právny zástupca právneho predchodcu žalobcu vo svojom vyjadrení, došlom 5. 10. 2020 uviedol, aby žalovaného súd zaviazal k úhrade dlžnej sumy v primeraných mesačných splátkach, minimálne vo výške 30,- Eur.

4. Následne na to právny zástupca pôvodného žalobcu, podaním, došlým na tunajší súd dňa 9. 12. 2020 uviedol, že vzhľadom na postúpenie pohľadávky, ktorá je uplatnená v tomto súdnom konaní na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. - terajšieho žalobcu navrhuje, aby súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Uviedli, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. bola pohľadávka žalobcu, ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplattenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkovi. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok je založená v súdnom registri OpT pod sp. zn. 1OpT/5/2018.

5. Súd ďalej z prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zistil, že došlo k postúpeniu aj pohľadávky voči žalovanému vo výške 553,80 Eur zo zmluvy č. 6202808.

6. Súd z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 11. 2020 zistil, že Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila žalovanému, že ich pohľadávka bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

7. Súd zo žiadosti o postúpení a prevod zo dňa 9. 11. 2020 zistil, že došlo k postúpeniu pohľadávky od postupcu 1 Všeobecná úverová banka, a.s. ako aj od postupcu 2 VÚB Leasing, a.s. na postupníka Intrum Slovakia, s.r.o. a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017.

8. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 17Csp 24/2020 - 84 zo dňa 15. 12. 2020 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

9. Súd z notárskej zápisnice N3283/2017, Nz 54215/2017, NCRI 55029/2017 zo dňa 11. 12. 2017 zistil, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúca spoločnosť a Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupnícke spoločnosti uzatvorili projekt rozdelenie zlúčením s tým, že pohľadávky zo zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. prešli na nástupnícke spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. Z prílohy č. 1 projektu : opis rozdelenia majetku a záväzkov zo dňa 30. 6. 2017 vyplýva, že pohľadávky z produktu Quatro prešli na právneho nástupcu VÚB, a.s.

10. Súd zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6550501464 zo dňa 11. 5. 2015 produktu Quatro, ktorá bola uzatvorená medzi veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. a dlžníkom žalovaným, jej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 1 000,- Eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli uvedené vo výške 674,60 Eur, celková čiastka 1 674,60 Eur, splátka bola dohodnutá vo výške 27,91 Eur bez poistenia a splátka s poistením vo výške 29,84 Eur. Počet splátok bol dohodnutý na 60, fixná ročná úroková sadzba na 25 %, priemerná hodnota RPMN 34,42 % a RPMN 24,98 %. Prvá splátka bola splatná 20. 6. 2015. Ďalšie splátky boli splatné vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na mesiac/rok 5/2020.

11. Súd z predžalobnej upomienky zo dňa 26. 8. 2017 zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného, aby uhradil nedoplatok na splátkach v celkovej výške 89,52 Eur do 5. 10. 2017 s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci 06/2017 budú oprávnení úver zosplatiť.

12. Súd z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21. 10. 2017 zistil, že Consumer finance Holding, a.s. oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky neboli uhradené v požadovanej lehote tak jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatný v celom rozsahu naraz a žiadajú uhradiť celkovú čiastku 800,96 Eur. súd z prehľadu splátok a úhrad žalovaného zo Zmluvy č. 6202808 zistil, že celkovo

mal žalovaný na splátkach uhradiť čiastku 1 517,02 Eur a uhradil čiastku 963,22 Eur. V prehľade splátok a úhrad je uvedená aj výške pokuty 58,14 Eur náklady vo výške 13,80 Eur, ktoré si však žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.. Podľa ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Nemali by byť teda žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopiera, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“). Hoci zmluva o úvere je upravená ako „absolútny obchod“ podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pri spotrebiteľskom vzťahu sa pri duálnej právnej úprave prednostne použijú predpisy občianskeho práva v súlade so zásadou ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

15. Podľa § 261 ods.6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, (okrem iných) zmluvy o úvere (§ 497).

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, 18Csp/25/2019 keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Podľa písm. i/ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené

so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

21. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v rozhodnom čase, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Podľa ods. 2, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Podľa ods. 3, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Podľa ods. 2, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Podľa ods. 6, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. Podľa ods. 9, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách. Podľa ods. 11, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16. 03. 2016 je vo výške 0,00 %.

26. Súd má za to, že je nepochybné, že medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bol uzavretý záväzkový vzťah na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa spravuje právnym režimom Občianskeho zákonníka, čiastočne obchodného zákonníka, najmä Zákonom č. 129/2010 Z.z. v znení, platnom v rozhodnom čase, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, teda 11. 5. 2015. Na základe tohto zmluvného vzťahu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytla ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi bezúročný spotrebiteľský úver vo výške 1 000,- Eur. Žalovaný sa zaviazal tento úver zaplatiť v 60-tich mesačných splátkach po 29,84 Eur (vrátane poistenia) s tým, že prvá splátka bola splatná 20. 6. 2015, ďalšie splátky boli splatné vždy k 20-temu dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol stanovený na máj 2020. Priemerná hodnota RPMN bola 34,42%, RPMN 24,98 % a fixná ročná úroková sadzba 25 %. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného potom vyplýva, že žalovaný celkovo mal uhradiť čiastku 1 517,02 Eur, avšak uhradil len čiastku 963,22 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že bola uplatňovaná aj pokuta v celkovej výške 58,14 Eur a náklady vo výške 13,80 Eur, ktoré si však žalobca v tomto konaní neuplatnil. Neuhradená teda zostala čiastka vo výške 553,80 Eur. Nakoľko žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, zaslala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 26. 8. 2017, v ktorom ho upozornil, že ak do 5. 10. 2017 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci 06/2017 budú oprávnení úver zosplatiť. Keďže úver naďalej nebol riadne splácaný, spoločnosť Consumer finance Holding, a.s. zaslala žalovanému list zo dňa 21. 10. 2017, v ktorom mu oznámila, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu, nakoľko dlžné splátky neboli uhradené.

27. Z notárskej zápisnice N3283/2017, Nz 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11. 12. 2017 potom súd zistil, že došlo k uzavretiu projektu rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. (pôvodný žalobca) a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami. Z prílohy 1 k projektu potom vyplýva, že

na spoločnosť VÚB , a.s. boli postúpené pohľadávky z produktov Quatro. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere , ktorá je predmetom tejto žaloby potom vyplýva, že ide o produkt Quatro a teda pohľadávku od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. prešla na spoločnosť VÚB, a.s. V priebehu konania však pôvodný žalobca súdu oznámil, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky od žalobcu ako postupcu na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníka. Tieto skutočnosti potom vyplývajú aj z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 26. 11. 2020, zo žiadosti o postúpení a prevod zo dňa 9. 12. 2020 ako aj z prílohy č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok s tým, že došlo k postúpeniu aj pohľadávky voči žalovanému v celkovej výške 553,80 Eur. Z tohto dôvodu Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 17Csp 24/2020-84 zo dňa 15. 12. 2020 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

28. Z hore uvedených dôvodov teda súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi neuhradenú časť poskytnutého úveru vo výške 553,80 Eur. Nakoľko však žalovaný požiadal o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 30,- Eur mesačne, keďže jeho momentálna finančná situácia mu neumožňuje zaplatiť celý dlh naraz a ešte právny predchodca žalobcu uviedol, že žiadajú, aby bol zaviazaný žalovaný k úhrade dlžnej sumy v primeraných mesačných splátkach minimálne vo výške 30,- Eur, súd umožnil žalovanému splácať dlžnú čiastku vo výške 553,80 Eur spolu s príslušenstvom v splátkach po 30,- Eur mesačne , vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom marec 2021 až do úplného zaplataenia žalovanej istiny s príslušenstvom s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Súd súčasne zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, nakoľko v rozhodnom čase bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 % a o 5 percentuálnych bodov viac predstavuje výšku 5 %. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania od 27. 10. 2017 do zaplataenia s tým, že k zosplatneniu úveru došlo dňa 19. 10. 2017 najneskôr nasledujúci deň, teda 20. 10. 2017 mal žalovaný dlžnú sumu uhradiť a teda od 21. 10. 2017 je už v omeškaní s úhradou dlžnej čiastky. Pokiaľ však žalobca žiadal priznať úroky z omeškania až od 27. 10. 2017, súd nemohol ísť nad rámec podanej žaloby a preto súd zaviazal žalovaného platiť úroky z omeškania až od 27. 10. 2017.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Nakoľko v konaní mal plný úspech žalobca, súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku a to podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení spätívzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).