

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27P/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200912  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121200912.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. R., O.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matka: U. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, B. O. P., t. č. bytom V. XX, Z., a otec: Z. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. B. XX, Z., zastúpený: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, Hlavná 44, Trnava, o zmenu výchovného prostredia, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd dočasne zveruje maloletú G. do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka maloletej sa zaväzuje povinnosťou platiť na maloletú G. výživné vo výške 100,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, s účinnosťou odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti zamieta.

IV. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 27P/9/2021.

V. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej G. v tomto konaní.

### odôvodnenie:

1. Dňa 17.02.2021 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.02.2021, ktorým otec navrhuje dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zveriť maloletú G. do jeho osobnej starostlivosti, zaviazat matku platiť výživné na maloletú vo výške 150,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, pričom týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 6.12.2019 č. k. 38P/60/2018 v časti zverenia maloletej G. a určenia výživného.

2. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec tiež návrh vo veci samej, ktorým navrhuje, aby súd zveril maloletú G. do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia budú zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, aby matku zaviazal povinnosťou prispievať na maloletú G. výživným vo výške 200,- € vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca počnúc dňom podania tohto návrhu, pričom týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 6.12.2019 č.k. 38P/60/2018 v časti zverenia maloletej G. a určenia výživného.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že účastníci konania sú rodičmi mal. G.. Vo veci účastníkov konania bolo o úprave práv a povinností k mal. G. rozhodnuté ostatne Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 6.12.2019 č. k. 38P/60/2018 tak, že:

I. Maloletá G. sa s účinnosťou od 08.10.2018 do právoplatnosti tohto rozsudku zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec je s účinnosťou od 08.10.2018 do právoplatnosti tohto rozsudku povinný platiť na maloletú výživné v sume 160,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú za obdobie od 08.10.2018 do 30.11.2019 vo výške 2.203,84 Eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 80,- Eur mesačne k rukám matky spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou do právoplatnosti tohto rozsudku každý páry kalendárny týždeň od stredy 15:30 hod. do nedele 16:30 hod.

V. Maloletá G. sa s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 15:30 hodiny do piatku do 15:30 hodiny nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý páry kalendárny týždeň od piatku od 15:30 hodiny do piatku do 15:30 hodiny nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa. Rodič, ktorému začína osobná starostlivosť o maloleté dieťa, je povinný v čase, kedy mu osobná starostlivosť o maloleté dieťa začína, vyzdvihnúť maloleté dieťa v školskom zariadení počas dňa školskej výuky, inak na adrese obvyklého pobytu toho rodiča, ktorému osobná starostlivosť o maloleté dieťa končí. Rodič, ktorému končí osobná starostlivosť o maloleté dieťa, je povinný v čase, kedy mu osobná starostlivosť o maloleté dieťa končí, riadne pripraviť maloleté dieťa a odovzdať ho druhému rodičovi v školskom zariadení počas dňa školskej výuky, inak v mieste svojho obvyklého pobytu.

VI. Výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje.

VII. Styk sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neupravuje.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 15.1.2020.

Ďalej uviedol, že od ostatnej úpravy sa vo výraznej miere pomery zmenili, pričom s matkou ukončil svoj partnerský pomer v roku 2016 aj z dôvodu nadmerného požívania alkoholu matkou. Matka čím ďalej tým častejšie pila alkohol, najmä cez víkendy, predovšetkým „tvrdý“ alkohol (fernet, vodka a pod.), s čím nesúhlasil. Matka si tiež alkohol aj skrývala, čo svedčí o tom zakryť svoje konanie a teda o určitom „probléme“ s pitím. Kvôli tomuto vznikali hádky. Otec mal vedomosť, že „popíjanie“ u matky pretrváva a tušil, že sa toto pravdepodobne zhoršuje. Avšak z dôvodu, že matka sa s maloletou po opustení spoločnej domácnosti presťahovala ku svojej matke, kde žije aj druh matky, t.j. do spoločnej domácnosti ďalších dvoch dospelých a osôb teda keďže matka tak žila aj s maloletou pod určitým drobnohľadom, otec súhlasil so striedavou osobnou starostlivosťou oboch rodičov. Otec nemal záujem žiadnym spôsobom matku v živote svojej dcéry eliminovať i keď si bol neustále vedomý toho, že matka pri nadmernej konzumácii alkoholu nie je dcérou najlepším vzorom, že dcéra vníma, ak matka pod vplyvom alkoholu rozpráva inak, správa sa inak. Matka nadviazala známosť a od leta 2020 žije so súčasným partnerom v nájomnom byte na adrese V. XX, Z.. Tu matka zjavne upadla do ťažkej, resp. ešte ťažšej závislosti, nakoľko jej správanie sa začalo meniť. Dňa 1.1.2021 prišla matka prevziať maloletú do starostlivosti do bydliska otca, jednak prišla o hodinu neskôr a jednak prišla markantne pod vplyvom alkoholu - sama sa doviezla autom a aj autom odišla - keď otec prišiel s maloletou dole do vchodu bytového domu, matka na maloletú zvraskla, že kde je, intonáciou opitej osoby, toto maloletú vystrašilo a začala silne plakať, otec matke v tomto stave odmietol maloletú odovzdať a povedal matke, aby prišla, keď bude triezva. Následne matka maloletú vyzdvihla nasledujúci deň. Dňa 14.2.2021 okolo 16.00 hod. bol otec v práci, keď za ním prišla hliadka PZ a oznámila otcovi, aby si šiel vziať maloletú, nakoľko matka bola zastavaná hliadkou PZ a pri dychovej skúške jej bola nameraná hodnota alkoholu v krvi 3 promile. Matka bola zadržaná a umiestnená do cely policajného zaistenia, kde bola do 16.2.2021, kedy bola v rámci tzv. super-rýchleho konania právoplatne odsúdená Okresným súdom Trnava pod sp. zn. OT/31/2021 zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák. Matka je teda právoplatne odsúdená zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, pričom matka neohrozila len seba, cudzích ľudí a vecí / majetok, ale svoje maloleté dieťa. Riziko matkinho pitia alkoholu prešlo do úplne novej dimenzie, kedy matka nedbala viesť pod vplyvom alkoholu osobné motorové vozidlo a to ešte ako s prirážajúcou okolnosťou aj so svojou maloletou dcérou vo vozidle. Maloletá následne otcovi povedala, že mali ísť s matkou na nákup do Z.. Maloletá G. bola zároveň aj svedkom toho, že polícia matku odviezla a teda aj toho, že matka bola zadržaná, z čoho je maloletá traumatizovaná a stresovaná. Otec má dôvodné obavy ponechať maloletú v starostlivosti matky, ktorá

je pre maloletú nebezpečná, otec má za to, že je dôvodné, potrebné a priam nevyhnutné pomery upraviť neodkladným opatrením a to zmenou pôvodného rozhodnutia v časti zverenia maloletej G., keďže táto je za súčasného stavu v ohrození jej života a zdravého ďalšieho vývoja a vývinu ako aj možnej inej ujmy, správanie matky je nepredvídateľné a neregulované a už vôbec nereflektujúce na najlepší záujem maloletej. Má za to, že až pokiaľ matka nepreukáže zrejmú nápravu a dlhodobú abstinenciu, je ponechanie maloletej v starostlivosti matky neprímeraným hazardom so životom a zdravím maloletej. Podľa informácií otca matka má príjem cca. 800,- € mesačne. Otec zároveň uviedol, že je ochotný matke umožniť stykať sa s maloletou za svojej prítomnosti tak, aby kontakt s matkou nebol narušený, samozrejme za predpokladu, že matka nebude javiť známky opitosti.

4. K návrhu navrhovateľ pripojil vlastnou rukou napísané vyjadrenie maloletej, že chce bývať u otca, nie u mamy, nakoľko to tam smrdí, hrešia a hádajú sa s priateľom, hovoria škaredé veci o otcovi, mama pije, príde jej, že je osamotená. Má mamu veľmi rada, ale nechce, aby pila.

5. Súd sa oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. OT/31/2021.

6. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

8. Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha dočasnej úpravy zmeny zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, a to na čas do rozhodnutia vo veci samej, kde sa domáha rovnakej úpravy. Po oboznámení sa s návrhom a ostatnými listinnými dôkazmi mal súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

9. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a tiež z obsahu spisu v prejednávanej veci, za osvedčenú treba považovať poslednú úpravu práv a povinností k maloletej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/60/2018, v ktorom bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd

mal ďalej za preukázané, že matka bola právoplatným trestným rozkazom uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Na tunajšom súde prebieha vo veci samej konanie o zmene úpravy výkonu práv a povinností k maloletej v tomto konaní sp. zn. 27P/9/2021. Súd má za to, že je potrebné v záujme maloletej upraviť pomery, a to pokiaľ ide o jej zverenie a starostlivosť o ňu a dospel k záveru, že je potrebné dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, rozhodnúť o zverení maloletej G. do osobnej starostlivosti otca, nakoľko matka maloletej môže mať problémy s alkoholom, pričom maloletú dňa 14.2.2021 ohrozila na živote, keď ju pod vplyvom tejto návykovej látky viezla v motorovom vozidle.

10. Súd nariadil neodkladné opatrenie najmä za účelom zastabilizovania vzťahov medzi rodičmi a maloletou, pričom súd má za to, že pre stabilitu výchovného prostredia je potrebné, aby bolo jednoznačne rozhodnuté, že dočasne zostáva v starostlivosti otca, čím sa vylúčia nezhody medzi rodičmi ohľadom starostlivosti o maloletú, ktoré môžu byť pre ňu stresujúce. Súd ďalej uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím a nevylučuje iné usporiadanie vzťahov medzi rodičmi a dieťaťom vo veci samej, v ktorej bude vykonané riadne dokazovanie. Zároveň, týmto neodkladným opatrením súd nezabavuje matku jej rodičovských práv, ktorá tieto práva môže realizovať pri pravidelnom stretávaní s maloletou, ktoré by jej mal otec umožniť v záujme zachovania väzieb dieťaťa k matke a ich upevňovania. V prípade, že by otec matke v styku s maloletou bezdôvodne bránil a medzi rodičmi by nebola možná dohoda o styku (o ktorú dohodu sú rodičia povinní sa v záujme dieťaťa predovšetkým pokúsiť), môže sa matka domáhať úpravy styku s maloletou súdnou cestou.

11. V časti určenia povinnosti matky prispievať na výživu maloletej, súd určil výživné vo výške 100,- € mesačne. Súd v rámci rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nemá priestor na vykonanie podrobného dokazovania ohľadom zistenia osobných a majetkových pomerov rodičov a rovnako opodstatnených výdavkov maloletej a zároveň takéto dokazovanie ani nie je vzhľadom na § 366 CMP potrebné. Otec žiadnym spôsobom nevyčíslił mesačné výdavky na maloletú, preto súd nemôže v danej fáze konania (pre účely vydania neodkladného opatrenia) mať tieto skutočnosti za preukázané. V rámci konania o neodkladnom opatrení podľa § 366 CMP súd môže nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, pričom tento rozsah výživného sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, ale rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, ukladá povinnosť platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Pri určení výšky výživného vychádzal súd zo sumy životného minima určeného na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (98,08 eur mesačne od 1.7.2020), a podľa vyššie uvedeného považoval výšku výživného 100,- eur, ktorú bude matka povinná predbežne platiť, za primeranú. Zároveň túto sumu možno od matky vzhľadom na jej príjem požadovať. Táto suma aspoň čiastočne pokryje náklady na odôvodnené potreby maloletej, pričom je jednoznačne v záujme maloletej, aby mala zabezpečené nevyhnutné výdavky, ktorými sú predovšetkým výdavky na stravu, oblečenie a drogeriu. V prevyšujúcej časti, súd návrh otca zamietol, majúc za to, že presahuje rámec neodkladného opatrenia (určenie výživného v nevyhnutnej miere). Určenie výživného v konečnej výške bude predmetom dokazovania v konaní o veci samej, kedy budú spoľahlivo zistené osobné a majetkové pomery rodičov maloletej, preto súd trvanie nariadeného neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

12. Súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o zmenu úpravy zverenia sp. zn. 27P/9/2021.

13. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom: v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

14. V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletej procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať jej záujmy v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa trvalého bydliska a aj obvyklého pobytu maloletej miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, nakoľko žiaden z účastníkov návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka nepodal.

#### **Poučenie:**

Proti výroku V. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).

Proti výrokom I. až IV. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.