

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200042
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3221200042.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. XXX, proti povinnej: K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. XXX, o návrhu navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 4C/59/2020-13 zo dňa 15.12.2020.

II. Navrhovateľovi náhradu trov konania o zrušenie neodkladného opatrenia **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.12.2020 tunajší súd, uznesením č.k. 4C/59/2020-13, nariadil neodkladné opatrenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2021 a vykonateľnosť dňa 22.12.2020. Uvedeným neodkladným opatrením súd povinnému z neodkladného opatrenia, B. Z., nar. XX.XX.XXXX, uložil zákaz priblíženia k navrhovateľke z neodkladného opatrenia, K. Z., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov s tým, že sa smie k navrhovateľke priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť povinného z neodkladného opatrenia na týchto úkonoch (výrok I.). Výrokom II. neodkladného opatrenia povinnému z neodkladného opatrenia, B. Z., nar. XX.XX.XXXX zakázal vstupovať do rodinného domu súp. Č.. XXX, postaveného na pozemku parc. reg "C" č. XX/X, zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálnym odborom pre katastrálne územie Brezolupy, obec Brezolupy, okres Bánovce nad Bebravou. Výrokom III. navrhovateľke z neodkladného opatrenia náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal. Napokon, výrokom IV. rozhodol, že povinný z neodkladného opatrenia sa môže voči navrhovateľke domáhať zrušenia tohto neodkladného opatrenia postupom podľa § 334 CSP.

2. Dňa 08.01.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa, B. Z., na zrušenie uvedeného neodkladného opatrenia s poukazom na § 334 CSP. Navrhovateľ uviedol, že jeho manželstvo s povinnou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3Pc/5/2020 zo dňa 01.12.2020. Zastával názor, že dôvody na nariadenie vyššie uvedeného neodkladného opatrenia nikdy nevznikli, pretože jeho bývalá manželka vo svojom návrhu uvádzala polopravdy až nepravdy s cieľom sťažiť jeho situáciu v rozvodovom konaní a následnom rozdelení BSM. Ďalej vyjadril nesúhlas s tým, že by bývalú manželku fyzicky napadol. V tejto súvislosti uviedol, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou vytýčil hlavné pojednávanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania na 11.11.2020, ktoré však z dôvodu jeho ochorenia na koronavírus vo väzbe odročil na 16.12.2020. Vzhľadom na skutočnosť, že bol vo väzbe od 17.05.2020 a v prípade, ak by nepodmienečný trest odňatia slobody vymeraný mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2T/20/2020 zo dňa 30.09.2020 vo výške 7 mesiacov prijal, z výkonu trestu by sa dostal na slobodu nasledujúci deň po pojednávaní, t.j. dňa 17.12.2020, rozhodol sa svoj odpor proti uvedenému trestnému rozkazu zobrať späť a ďalej nebojovať o preukázanie svojej

neviny. Dodal, že bývalej manželke nikdy vážne neublížil, hoci k drobným incidentom počas trvania ich manželstva došlo. Podľa navrhovateľa nehnuteľnosť, v ktorej má trvalý pobyt (rodinný dom na adrese K. Č.. XXX) disponuje dvoma oddelenými bytovými jednotkami so samostatnými vchodmi. Navrhol, aby do vysporiadania ich zaniknutého BSM bývalá manželka užívala jednu bytovú jednotku a on bude užívať druhú bytovú jednotku, pričom sa vôbec nemusia stretávať. Uzavrel, že v uvedenej nehnuteľnosti má množstvo osobných vecí, ktorých užívanie má v súčasnosti neprimerane obmedzené.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil fotokópie uznesenia Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou č. Pv 110/18/3301-38 zo dňa 10.07.2018, zápisnice z výsluchu obvineného Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 16.07.2020, lekárskej správy K. Z. zo dňa 17.05.2020, zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 18.05.2020, zápisnice o výsluchu svedka M.. M. Z. zo dňa 11.05.2018, pracovného posudku zamestnávateľa Y. T., Q..A.. a správy obce K..

4. Povinná, K. Z., na výzvu tunajšieho súdu (uznesenie č.k. 1C/1/2021-53 zo dňa 27.01.2021) písomným podaním zo dňa 25.02.2021 k veci uviedla, že s bývalým manželom uzatvorila dohodu o vyporiadaní BSM, na základe ktorej sa po nadobudnutí vecnoprávných účinkov stane výlučnou vlastníčkou domu nachádzajúceho sa na adrese K. Č.. XXX. Mala za to, že tým stráca neodkladné opatrenie, zrušenia ktorého sa navrhovateľ v tomto konaní domáha, zmysel. Ďalej uviedla, že návrh na jeho vydanie podala v obave o svoj život a zdravie v čase, keď sa mal bývalý manžel vrátiť po výkone trestu, ktorý si odpykával za nebezpečné vyhrážanie voči jej osobe, do ich spoločného domu. Skutkový stav sa však s ohľadom na ich majetkové vysporiadanie a aj skutočnosť, že bývalý manžel už býva v inom meste zmenil do takej miery, že súhlasí s tým, aby bolo predmetné neodkladné opatrenie zrušené v celom rozsahu, teda aj čo sa týka zákazu vstupu aj zákazu priblíženia.

5. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

7. Po preštudovaní veci dospel tunajší súd k záveru, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze priblíženia sa navrhovateľa k povinnej a zákaze navrhovateľa vstupovať do rodinného domu, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - navrhovateľa a povinnej. Podľa písomného vyjadrenia povinnej sa s navrhovateľom (po vydaní vyššie uvedeného neodkladného opatrenia) dohodli na vysporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, navrhovateľ už býva v inom meste a výrazne sa zmenili skutkové okolnosti uvádzané v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zrušenia, ktorého sa navrhovateľ domáha. Napokon povinná výslovne súhlasila so zrušením predmetného neodkladného opatrenia v celom rozsahu, a preto má tunajší súd za to, že nie je daný zákonný dôvod trvania účinkov nariadeného neodkladného opatrenia.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia (§ 334 CSP) rozhodol tunajší súd o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Bánovce nad Bebravou uznesením č.k. 4C/59/2020-13 zo dňa 15.12.2020 (výrok I.).

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Nakoľko sa týmto uznesením konanie o zrušenie neodkladného opatrenia končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. V konaní o zrušenie neodkladného opatrenia by navrhovateľovi ako plne úspešnej strane patril nárok na náhradu trov konania voči v konaní neúspešnej strane - povinnej (§ 255 ods. 1 CSP). Avšak navrhovateľ si nárok náhradu trov konania neuplatnil, a preto mu tunajší súd nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Ak bude odvolanie podané písomne, je potrebné ho podať v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.