

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010206
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3820010206.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02. marca 2021 prejednal odvolanie mladistvého obžalovaného

B. W.,

nar. XX.XX.XXXX v L. trvale bytom L. B. - C. I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia Prešov v inej veci,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/40/2020 zo dňa 23.11.2020 a taktó jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože sa odvolania výslovne vzdal.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol mladistvý obžalovaný B. W. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku.

Bol za to odsúdený podľa §§ 212 ods. 2, 117 ods. 1, 38 ods. 2, 36 písm. l) a 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 5 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 117 ods. 5 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Dňa 09.12.2020 podal mladistvý obžalovaný B. W. prostredníctvom ústavu na výkon trestu na poštovú prepravu písomné odvolanie proti tomuto rozsudku (čo do výroku o treste).

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd bol povinný predovšetkým skúmať, či nie sú dané zákonné dôvody na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Tr. por., ktorých existencia by bránila k pristúpeniu skúmania opodstatnenosti odvolania postupom podľa § 317 Tr. por. a nasl.

Podľa § 312 ods. 1 veta prvá Tr. por. po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že vyhlásenie oprávnenej osoby, že sa vzdáva (práva) odvolania, musí byť výslovné, t.j. musí spĺňať podmienky § 62 Tr. por. v tom zmysle, že z neho nepochybne a jednoznačne vyplýva takáto vôľa oprávnenej osoby. Pritom výslovné vyhlásenie o vzdaní sa odvolania je neodvolateľné.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 23.11.2020 vyplýva, že vyššie citovaný rozsudok bol vyhlásený v tento deň v prítomnosti mladistvého obžalovaného. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní

(taktiež zo zvukovej nahrávky z hlavného pojednávania vyhotovenej s poukazom na § 61a Tr. por.) je tiež zrejmé, že po vyhlásení rozsudku bol riadne a zákonne poučený o možnosti podať voči nemu odvolanie v súlade s ustanovením § 309 ods. 1 Tr. por. Následne samosudca súdu prvého stupňa postupom podľa § 310 ods. 1 Tr. por. umožnil na hlavnom pojednávaní prítomným osobám oprávneným podať odvolanie vyjadriť sa a ich vyhlásenie k opravnému prostriedku zaznamenal do zápisnice o tomto hlavnom pojednávaní. Vyjadrenie mladistvého obžalovaného po porade s jeho obhajcom bolo, že sa vzdáva práva podať odvolanie. Krajský súd zistil, že voči napadnutému rozsudku nepodala odvolanie v zákonnej lehote už žiadna ďalšia oprávnená osoba.

Krajský súd tak konštatuje, že mladistvý obžalovaný podal odvolanie po tom, ako sa ho výslovne vzdal. Napadnutý rozsudok preto nadobudol právoplatnosť ale až márnym uplynutím lehoty, ktorú na opravný prostriedok mala ešte zákonná zástupkyňa mladistvého obžalovaného, ktorej bol tento rozsudok oznámený jeho doručením (§§ 173 ods. 3, 309 ods. 1, ods. 2 a 344 ods. 1 Tr. por.).

Z takto rozvedených dôvodov preto odvolací súd podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol odvolanie mladistvého obžalovaného na neverejnom zasadnutí - § 326 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.