

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200900  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:2121200900.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske, vo veci starostlivosti o maloleté deti S. C., F.. XX.XX.XXXX I. P. C., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, deti rodičov: C. Š.P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. B., T. XXX/XX a otca S. C.I., F.. XX.XX.XXXX, T. C. XXX, právne zastúpeného Mgr. Jaroslavou Krajčovičovou Šokovou, advokátkou so sídlom Hlohovec, SNP 10, o zmene výchovného prostredia detí a nariadenie neodkladného opatrenia na návrh otca maloletých, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletých, sa návrhom doručeným okresnému súdu Trnava dňa 17.02.2021 domáha zmeny výchovného prostredia detí rozhodnutím súdu, ktorým by boli zverené otcovi detí, pričom navrhol určiť primerané výživné a styk matky s deťmi neupravovať. Zároveň sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v rovnakom rozsahu.

2. Návrh odôvodnil tak, že maloletí P. a S. boli rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/29/2020-67 z 23.09.2020 zverení do osobnej starostlivosti a výchovy matke, pričom bolo určené výživné otca k mal. S. vo výške 130,-€ a k mal. P. 120,-€ mesačne. Maloletí žili s matkou, pokým rodičia matky, u ktorej s deťmi žila po dlhodobých nezhodách oznámili, že u nich s deťmi nemôže ďalej zostať. Preto matka s deťmi prišla dňa 14.01.2021 do domácnosti otca detí, po pár dňoch odišla údajne k lekárovi, neskôr otcovi oznámila, že sa vrátila bývať k rodičom, avšak tí si neželajú, aby sa vrátila s deťmi. Otec má s deťmi silné citové puto. Bol s mal. P. v mesiacoch 03/2020 až 07/2020 na materskej dovolenke. V rodine sa o deti viac staral a trávil s deťmi aktívne voľný čas. Od 14.01.2021 sú deti u otca, matka deti nenavštívila, otec o deti zabezpečuje starostlivosť, od 09.02.2021 je s deťmi otec doma a požiadal o pandemickú OČR. Neodkladné opatrenie je odôvodnené tým, že zdravie a priaznivý vývoj detí je ohrozený.

3. Súd dožiadal ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec o správu k pomerom maloletých, pričom zo správy z 01.03.2021 vyplýva, že deti spolu s ich otcom majú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starého otca detí, k dispozícii samostatnú bytovú jednotku. Deti majú svoju detskú izbu, v domácnosti sú vhodné podmienky na výchovu detí. Deti prejavovali silnú náklonnosť k otcovi. Matka sa o deti podľa vyjadrenia otca momentálne nezaujíma. Naposledy bola za deťmi dňa 08.02.2021 v domácnosti otca. Otec matke nebráni v kontakte s deťmi, no tá záujem neprejavuje, ba ani o telefonický kontakt. Otcovi detí mala uviesť, že sa musí sama dať dokopy a potom príde pre deti.

4. Tunajšiemu súdu bola postúpená vec dňa 25.02.2021 Okresným súdom Trnava.

5. Podľa správy ÚPSVaR Partizánske z 01.03.2021 bol s matkou vykonaný pohovor telefonicky. Tá uviedla, že je zamestnaná cez personálnu agentúru na 8 hodinové pracovné zmeny. Matka potvrdila,

že medzi ňou a jej otcom nastali konflikty ohľadom maloletých detí a bola požiadaná, aby opustila domácnosť jej rodičov. Pretože nemala kam ísť bývať, dňa 14.01.2021 odišla z obce Chynorany do Dvorníkov a požiadala o pomoc otca detí. Rodičia detí sa mali dohodnúť, že otec detí bude dočasne zabezpečovať starostlivosť o deti, kým sa matka zamestná, vyrieši si bytovú otázku a absolvuje nevyhnutné lekárske vyšetrenia. Matka bola prekvapená návrhom otca na zmenu výchovného prostredia detí. Od 20.02.2021 je matka detí v domácej karanténe, kde by mala zotrvať do 05.03.2021. Rodičia detí sa údajne dohodli, že ak sa matka bude cítiť dobre, dňa 06.03.2021 prevezme deti od otca. Dňa 01.03.2021 mali s otcom detí komunikovať o podanom návrhu na ktorom otec trvá.

6. K návrhu otec detí predložil čestné vyhlásenia svojho otca aj krstného otca, podľa ktorých sa o deti riadne stará. Priložil aj elektronickú komunikáciu s matkou detí, kde sa rieši pomoc matke, ktorá prišla o bývanie u rodičov.

7. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/29/2020-67 zo dňa 23.09.2020 právoplatným dňa 17.10.2020 súd rozhodol tak, že maloletý S. a maloletý P. boli zverení do osobnej starostlivosti a výchovy matky maloletých. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec maloletých je povinný s účinnosťou od 23.09.2020 prispievať na výživu maloletého S. sumou 130,-€ mesačne, ktorú sumu je otec maloletého povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Otec maloletých je povinný s účinnosťou od 23.09.2020 prispievať na výživu maloletého P. sumou 120,-€ mesačne, ktorú sumu je otec maloletého povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Zročné výživné na S. a P. súd neurčil. Súd upravil styk otca s deťmi tak, že ten je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň vždy v čase od piatku od 18.30 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že ak otec najneskôr 48 hodín pred začatím vyššie uvedenej úpravy styku matke formou krátkej textovej správy (SMS) oznámi, že počas tohto nepárneho kalendárneho týždňa má v uvedenom čase pracovnú zmenu a žiada náhradný termín styku, matka sa zaväzuje poskytnúť mu náhradný termín styku s deťmi nasledujúci kalendárny týždeň v rovnakom rozsahu ako je vyššie uvedený. V čase osobitnej úpravy, kedy sa nerealizuje úprava uvedená v bode V. rozsudku, je otec maloletých oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v každý páry kalendárny rok vždy v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod., každý nepárny kalendárny rok v čase od 23.12. od 18.30 hod do 25.12. do 10.00 hod., každý kalendárny rok vždy na Veľkonočnú nedeľu od 18.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod., každý kalendárny rok v čase od 15.07. od 10.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a vždy v čase od 15.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod. Matka je povinná deti na styk s otcom pripraviť, odovzdať maloleté deti do starostlivosti otca v mieste bydliska otca a tam si po skončení styku aj maloleté deti prevziať.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

14. Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
16. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
17. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
18. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
19. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
20. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.
21. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava (resp. v ktorom by sa v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia zdržiavalo), ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. Súd vychádzal z vyššie uvedených právnych predpisov.
22. Vychádzajúc z návrhu, predložených listín, zabezpečených správ a ostatného obsahu spisu súd dospel k právnomu záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je v súčasnosti dôvodné. Najskôr je potrebné uviesť, že nariadenie neodkladného opatrenia je v návrhu odôvodnené len všeobecnou obavou z ohrozenia detí, pokiaľ by boli u matky. Nič také ale súd nezistil. Čo bolo zistené je to, že v konaní vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k deťom vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske sp. zn. 2P/29/2020, bolo rozhodnuté vo veci samej rozsudkom zo dňa zo dňa 23.09.2020 právoplatným dňa 17.10.2020. Rodičia dospeli k dohode, pokiaľ ide o výchovné prostredie detí - deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke. Hoci rozhodnutia aj o úprave výchovného prostredia detí možno meniť, dôvodom musí byť podstatná a najmä dlhodobá zmena pomerov rodičov. Nie je účelom takýchto konaní reagovať na prechodné obdobia nestability, zmeny bydliska, zamestnania rodičov, ale na zmeny podstatné, ktoré do budúcnosti zakladajú dlhodobú zmenu rozhodných skutočností, kde skoršie riešenia sú v rozpore so záujmom detí, nerealizovateľné alebo inak "zastaralé". V tomto prípade došlo k situácii, že po konfliktoch matky s jej otcom došlo dňa 14.01.2021 k tomu, že prišla o možnosť bývania s deťmi v domácnosti rodičov. Túto situáciu riešila dožadovaním sa pomoci u otca detí. Tento jej vyhovelo čoho dôsledkom je to, že deti sú u otca. Bolo možné očakávať, že otec príchod detí umožní ba uvíta, no

nebolo možno očakávať, že sa tým upravia vzájomné vzťahy rodičov detí, alebo dokonca budú schopní obnoviť spolužitie v domácnosti otca detí. K úrovni vzájomnej komunikácie (elektronická komunikácia) niet dôvodu sa v súčasnosti vyjadrovať, nie je pre posúdenie veci podstatná. Otec v podstate danú situáciu vykladá tak, že matka sa o deti prestala zaujímať, rieši si svoje záležitosti, a preto otec žiada o zmenu výchovného prostredia detí, ba neodkladným opatrením. Matka zas situáciu prezentuje tak, že v dôsledku nutnosti zabezpečiť prístrešie pre deti do stabilizácie pomerov - kým nájde prácu, bývanie a vyrieši zdravotné problémy (ktoré nešpecifikuje) využila pomoc otca detí, ba prezentuje, že dočasnosť pobytu detí u otca bola vzájomne dohodnutá.

23. Pre rozhodnutie súdu je podstatné to, že tak schopnosť matky ako aj otca detí zabezpečiť riadnu starostlivosť o deti doteraz nie je nijako spochybnená. Rovnako je dôležité, že aktuálna situácia sa javí byť dočasná, hľadanie si bývania matkou, či riešenie aktuálnej situácie ju nijako nediskvalifikuje zo schopností zabezpečovať starostlivosť o deti do budúcnosti. Tiež je preukázané, že o deti je u otca riadne postarané. Nič z doterajšieho života matky nenasvedčuje, ba ani otec netvrdí a nijak nepreukázal, že by bola matka schopná deti od otca prevziať za stavu, že nemá zabezpečené obydlie a vhodné prostredie pre deti, že nemôže reálne vykonávať starostlivosť o deti. Preto sa návrh otca najmä pokiaľ ide o neodkladné opatrenie javí byť využitím aktuálnej núdze matky na dosiahnutie trvalej zmeny výchovného prostredia detí, čo vyplýva aj z toho, že matka nemala vedomosť o úmysle otca podať takýto návrh.

24. Za situácie, keď deťom ujma nehrozí, keď nie je potrebné neodkladne upravovať ich pomery, tak by sa súd mal vyvarovať predbežnou úpravou zasahovať do stavu, ktorý je výsledkom skoršej dohody rodičov či súdneho konania - v tomto prípade z jesene 2020!, teda ide o čerstvú úpravu, ktorá by mala byť rodičmi rešpektovaná.

25. Hoci nemožno vylúčiť, že budú v súdnom konaní preukázané také dôležité dôvody, pre ktoré bude zmena výchovného prostredia dôvodne v prospech detí, niet žiaden dôvod za súčasnej situácie podporovať konflikt rodičov "skratkou" v podobe nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd de facto musel nekriticky prijať verziu otca detí o akosi závažnom zlyhaní matky, ktorá stratila schopnosť zabezpečovať starostlivosť o deti - ktorú sám otec detí ešte v septembri 2020 nespochybňoval.

26. Z uvedeného dôvodu súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom však určil termín pojednávania vo veci, kde po riadnom dokazovaní posúdi dôvodnosť návrhu otca detí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie (§ 357 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.