

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200391
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420200391.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých P. L., B.. XX.XX.XXXX, B. L., B.. XX.XX.XXXX H. Y. L., B.. XX.XX.XXXX, všetky bytom B. J. XX/XX, XXX XX P. I., t. č. v Centre pre deti a rodiny Sabinov, so sídlom ul. 17. novembra 361/2, 083 01 Sabinov, deti rodičov: matky T. L., G.. L., B.. XX.XX.XXXX, X. B. J. XX/XX, XXX XX P. I., zastúpenej opatrovníčkou Ľ. L., G.. L., B.. XX.XX.XXXX, X. B. J. XX/XX, XXX XX P. I. a otca T. L., B.. XX.XX.XXXX, X. B. J. XX/XX, XXX XX P. I., zastúpeného opatrovníkom Ľ. L.O., G.. L., B.. XX.XX.XXXX, X. B. J. XX/XX, XXX XX P. I., na návrh Centra pre deti a rodiny Sabinov, so sídlom ul. 17. novembra 361/2, 083 01 Sabinov o obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie poručníka t a k t o

rozhodol:

- I. Súd obmedzuje rodičom T. L., B.. XX.XX.XXXX a T. L., B.. XX.XX.XXXX výkon rodičovských práv k maloletým deťom P. L., B.. XX.XX.XXXX, B. L., B.. XX.XX.XXXX H. Y. L., B.. XX.XX.XXXX.
- II. Súd maloletým P. L., B.. XX.XX.XXXX, B. L., B.. XX.XX.XXXX H. Y. L., B.. XX.XX.XXXX ustanovuje poručníka Centrum pre deti a rodiny Sabinov, so sídlom 17. novembra 361/2, 083 01 Sabinov, IČO: 00352306, ktoré bude zabezpečovať ich výchovu, zastupovať ich a spravovať ich majetok.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 02.03.2020 sa navrhovateľ - Centrum pre deti a rodiny Sabinov domáhal, aby súd obmedzil rodičom maloletej P. L., B.. XX.XX.XXXX, B. L.O., B.. XX.XX.XXXX H. Y. L., B.. XX.XX.XXXX ich rodičovské práva a navrhovateľa ustanovil ako poručníka maloletých detí.
2. Podaný návrh navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že maloleté deti P., B. H. Y. L. boli do Detského domova Slon v Šarišských Michľanoch (od 01.01.2020 Centrum pre deti a rodiny Sabinov) prijaté dňa 12.04.2017 na základe uznesenia Okresného súdu Kežmarok, č.k. 5P/56/2017 - 30 zo dňa 07.04.2017. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 5P/124/2017 zo dňa 09.02.2018 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Sabinov. Dôvodom vyňatia detí z biologickej rodiny bola neschopnosť rodičov zabezpečiť adekvátnu starostlivosť svojim deťom, zanedbávanie výživy, hygieny a zdravotných prehliadok. Taktiež podmienky v ktorých deti vyrastali, boli pre ich zdravý fyzický a psychický vývin nepostačujúce. Rodičia maloletých sú na veľmi nízkej intelektovej úrovni. Obaja rodičia nedokážu zhodnotiť nebezpečenstvo pre deti, nie sú schopní zabezpečovať im ani základné životné potreby. Deťom neposkytovali pravidelnú stravu. Deti boli odkázané na iných obyvateľov obce, ktorí im dávali najesť. Domácnosť, kde deti žili bola vo veľmi zanedbaná po hygienickej stránke, v izbe pobehovali hlodavce, v domácnosti sa vôbec nekúrilo. Obmedzenie rodičovských práv rodičov a ustanovenie poručníka je potrebné z dôvodu, že rodičia sa od umiestnenia maloletých detí o tieto vôbec nezaujímajú. Deti neboli nikdy navštíviť.

Vôbec nekomunikujú a nespolupracujú so zamestnancami zariadenia a odmietajú podpísať potrebné dokumenty. Rodičia absentujú po všetkých stránkach: výchovno-vzdelávacích i zdravotných. Maloleté B. H. Y. majú zdravotné problémy a potrebujú podstúpiť operácie na ORL ambulancii. Obaja rodičia majú spôsobilosť na právne úkony obmedzenú.

3. Uznesením č. k. 1P/38/2020-18 z 23.03.2020 súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

4. Rodičia maloletých detí sa k návrhu nijako nevyjadrili.

5. Podľa § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

6. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 02.03.2021, na ktoré sa dostavil navrhovateľ a opatrovník maloletých. Rodičia maloletých sa na pojednávanie nedostavili, hoci naň boli riadne a včas predvolaní. Každé konanie súdu týkajúce sa maloletých musí byť predovšetkým v záujme maloletých detí. V záujme maloletých detí nepochybne bolo, aby súd rozhodol vo veci čo najrýchlejšie. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletých.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, o obmedzenie rodičovských práv žiadal predovšetkým zo zdravotných dôvodov u maloletých detí. Uviedol, že od kedy sú deti v centre, rodičia o ne neprejavili žiaden záujem, nekontaktujú sa, nepreberajú poštu, pričom predovšetkým je obtiažne zabezpečiť záležitosti týkajúce sa zdravotného stavu maloletých detí. V prípade, ak by súd obmedzil rodičom ich rodičovské práva, žiadal aby bol maloletým ustanovený za poručníka. Opatrovník maloletých s návrhom súhlasil.

9. Z rodných listov predložených navrhovateľom vyplýva, že rodičom T. L., B.. XX.XX.XXXX H. T. L., B.. XX.XX.XXXX sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra P. L., J. XX.XX.XXXX dcéra Y. L. H. J. XX.XX.XXXX dcéra B. L..

10. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č.k. 3Ps/8/2017 - 85 zo dňa 04.06.2019 bol otec T. L., B.. XX.XX.XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Rovnako matka maloletých T. L. bola rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č.k. 5Ps/8/2017 - 82, zo dňa 11.06.2019 pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Obom rodičom bola ako opatrovník ustanovená L. L. B.. XX.XX.XXXX.

11. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 38 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

13. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

14. Dôvodom, prečo boli maloleté deti P., B. H. Y. L. zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sabinov, bola okolnosť, že rodičia im neboli schopní zabezpečiť vhodné podmienky na ich tak fyzický ako aj psychický vývoj, domácnosť v ktorej žili bola zanedbaná po hygienickej stránke, v domácnosti sa nekúrilo a nachádzali sa tam hlodavce. Od umiestnenia maloletých v zariadení, ktoré im zabezpečuje náhradnú starostlivosť, rodičia o nich nejavia žiaden záujem, vôbec sa nekontaktujú a v prípade potreby nie sú ochotní ani v záujme maloletých detí s centrom spolupracovať. Táto spolupráca je potrebná predovšetkým s poukazom na zdravotný stav maloletých, kde u týchto je potrebné zdravotné

problémy riešiť operačnými zákrokmi. Súd mal v konaní preukázané, že rodičia maloletých dlhodobo vôbec neprejavujú o nich záujem, nijakým spôsobom nevykonávajú žiadne zo svojich rodičovských práv a neplnia žiadnu zo svojich rodičovských povinností, ani tú vyživovaciu. S poukazom aj na okolnosť, že obaja rodičia sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony, nie je predpoklad, že by boli schopný realizovať svoje rodičovské práva v záujme maloletých detí. Preto súd vyhovel návrhu navrhovateľa a rodičom obmedzil ich rodičovské práva k maloletej P., B.Ž. H. Y. L. z dôvodov uvedených v § 38 ods. 2 písm. b) a c) Zákona o rodine, teda že rodičia svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec a nezabezpečujú výchovu maloletých detí.

15. Nakoľko ani jeden z rodičov nemôže vykonávať svoje rodičovské práva vo vzťahu k maloletým P., B. H. Y. L., súd im ustanovil poručníka, Centrum pre deti a rodiny Sabinov, ktoré bude maloletým zabezpečovať výchovu, zastupovať ich a spravovať ich majetok.

16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. /§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 CMP/

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.