

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200734
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121200734.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletú K., bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov : matky, D. B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky S. republiky, trvale bytom F. XXX/XX, J. - D. a otca, A. B., nar. XX.XX.V., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom J. J. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej sa otec domáhal, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravil jeho styk s maloletou K. tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletou K. v každom nepárnom týždni v roku od piatku od 16:30 hod. do nedele do 18:00 hod. V návrhu otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 34P/79/2017 zo dňa 29.11.2017 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu o úprave pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom, na základe ktorej boli maloletá K. a maloletá E. B., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky. Zároveň súčasťou spomenutého rozhodnutia bola dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletou K., na základe ktorej je otec oprávnený stýkať sa s maloletou K. v každom párnom týždni v roku od soboty od 09:00 hod. do nedele do 13:00 hod. S maloletou E. je otec oprávnený stýkať sa počas prvých 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku v každom párnom týždni v roku v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a po 3 mesiacoch od právoplatnosti rozsudku v každom párnom v roku v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 11:00 hod. Otec uviedol, že s maloletou K. má veľmi dobré vzťahy. Počas doby, keď je maloletá K. u otca, snažia sa spoločne s jeho terajšou manželkou vytvárať rôzny program ako čas strávený v prírode so psami, ZOO, kúpanie. Maloletá K. má podľa vyjadrenia otca s jeho manželkou vytvorený dobrý kamarátsky vzťah. Otec ďalej poukázal na to, že jeho styk s maloletou E. prebiehal asi rok a pol rovnako ako s K. až do leta 2020, čo bolo posledný krát, čo u nich maloletá E. bola. Tento problém sa snažil otec riešiť s matkou, no po údajnom vyjadrení matky, že to má otec boží trest za to, že od nich odišiel, sa jeho iniciatíva skončila. Začal riešiť záležitosť cez úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Po návšteve ÚPSVaR bola dohoda, že si otec opäť maloletú E. začne brávať iba tak, ako je uvedené v rozsudku a po každej návšteve sa styk maloletej E. s otcom bude predlžovať. Po prvom raze sa otec maloletej E. spýtal, či by jej nevadilo, keby boli nabudúce spolu nie po pár hodinách v sobotu a v nedeľu, ale celú sobotu do večera a v nedeľu nie. A. mu mala podľa jeho vyjadrenia odpovedať, že jej to je jedno. Matke otec navrhol, že nabudúce si maloletú E. vezme na celú sobotu až do večerného prespatia, no podľa vyjadrenia otca matka nesúhlasila a odvtedy sa otec s maloletou E. nestretáva, pretože pokiaľ by to robil, tak v tomto čase by maloletá K. buď sedela doma a čakala na otca alebo by sa vozila hore dole sním. Nevedeli by si nič naplánovať a vytvoriť nejaký program, výlet, čokoľvek by bolo nemožné. Otec ďalej poukázal na to, že počas tých pár hodín, čo maloletá E. bola pri ňom, bol jej stav mimoriadne neštandardný. Bola veľmi vystrašená, roztrasená a vo veľkom strese. Otec nerozumie, čo sa stalo, od neho odchádzala v lete šťastná a ani sa nedostala do kritickej, nebezpečnej alebo inak závažnej situácie, ktorá by v nej mohla

vyvolať takéto správanie alebo nejakú traumu. Z tohto dôvodu otec nežiada aj o úpravu styku s maloletou E., lebo nechce, aby zbytočne trpela, bola vystavená stresovým situáciám spojených s návštevou u nich. Otec dodal, že možno potrebuje čas a všetko sa vyrieši. Avšak podľa otca jeho styk s maloletou K. nie je spravodlivo usporiadaný, nakoľko je s maloletou K. v podstate len dva dni každý druhý týždeň a otec je toho názoru, že na zachovanie otcovského vzťahu aspoň k maloletej K. je potrebné nanovo upraviť styk s maloletým dieťaťom časovo rozsiahlejšie. Otec poukázal na to, že sa snažil dohodnúť s matkou, avšak akákoľvek snaha bola podľa jeho vyjadrenia z matkinej strany zamietnutá a komunikácia s matkou už nie je žiadna, preto otec na základe uvedených skutočností navrhol vydať navrhované neodkladné opatrenie.

2. Návrhom vo veci samej sa otec domáha zmeny úpravy jeho styku s maloletou K. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou K. v každom nepárnom týždni v roku od piatku od 16:30 hod. do nedele do 18:00 hod. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stýkať sa s maloletou K. v každom roku od 15. júla od 09:00 hod. do 31. júla do 18:00 hod. Počas vianočných sviatkov je otec oprávnený stýkať sa s maloletou K. v každom párnom roku od 23.12 od 16:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a v každom nepárnom roku od 31.12. 09:00 hod. do 02.01. do 18:00 hod.

3. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyplýva, že otec na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trval. Súčasne potvrdil, že sa v súčasnosti jeho styk s maloletou K. realizuje od piatka od XX:XX hod. do nedele do 14:00 hod. každý nepárny týždeň na základe dohody rodičov. Ohľadne úpravy styku s maloletou E. otec potvrdil, že od stretnutia na ÚPSVaR Trenčín v októbri 2020 sa s dcérou stretol iba 1x. Uviedol, že nemá pre neho zmysel stále iba cestovať pre maloletú E. a pre toto cestovanie si potom nevie zorganizovať ucelený program s maloletou K.. Maloletú E. si nebráva k sebe aj z dôvodu, že nechce ubližovať dieťaťu. Keď mal naposledy v októbri 2020 dieťa u seba, maloletá sa triasla, schovávala sa a on nechce ubližovať psychike maloletej E.. Otec uviedol, že zo strany matky je cieľené, aby maloletá E. za svojho otca považovala jej súčasného partnera. Otec bol usmernený, že nie je správne, aby sa styk realizoval iba s jedným dieťaťom a bolo mu navrhnuté, aby sa s maloletou E. stretával aspoň každú párnú nedeľu od 09:00 hod. do 14:00 hod., aby nemusel tak často cestovať a v nedeľu by obe deti doviezol matke. Otec uviedol, že nechce takto upravovať styk s maloletou E.. Zo správania otca je zrejmé, že s matkou detí má narušený a povrchný vzťah. Otec detí dňa 08.11.2019 uzavrel manželstvo a spolu s manželkou a jej plnoletou dcérou žijú v 2-izbovom byte. Ďalej zo správy vyplýva, že matka bola informovaná o návrhu otca, ktorý sa neodkladným opatrením domáha zmeny úpravy styku s maloletou K. a matka bola z podaného návrhu zaskočená, nakoľko styk otca s maloletou K. sa realizuje presne tak ako žiada, teda v súčasnosti má dieťa aj nad rámec právoplatného rozhodnutia súdu. Keďže sa styk otca s dieťaťom realizuje, matka uviedla, že návrh otca na neodkladné opatrenie je len určitý nástroj, cez ktorý jej chce robiť zle. Matka ďalej uviedla, že nesúhlasí s tým, aby otec dieťa priviezol v nedeľu až o 18:00 hod., lebo maloletá K. má svoj zaužívaný režim, súhlasila by preto s návratom najneskôr o 16:00 hod. S návrhom otca inak súhlasí. Matka poukázala na to, že sa mal otec vyjadriť, že chce maloletú E. len od piatku do nedele, odmietal chodiť hore dole autom pre dieťa a rovnako sa odmietol podieľať na úhrade nákladov na spojených so sedeniami u psychológa. Matka si uvedomuje potrebu realizácie styku otca s oboma deťmi súčasne, aby sa upevňovali súrodenecké väzby. Matka spolu s maloletými deťmi žije v 3-izbovom byte, kde s nimi žije aj priateľ matky. Maloletá K. sa počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že sa stretáva s tatom normálne, ide k nemu v piatok o pol piatej a potom v nedeľu o druhej ju dovezie domov, k tatovi chodí sama, ona by u tatina chcela mať aj sestru E. a uviedla, že má spoločnú izbu so sestrou a na otázku, či by išla k tatovi, povedala, že áno.

4. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že pri šetrení pomerov nezistil také skutočnosti, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah súdu vydaním neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou K.. Rodičom bolo odporúčané, aby za účelom riešenia problémov pri realizácii styku s maloletou E. navštevovali psychológa, ktorý im môže byť pri riešení problémov nápomocný a byť prínosom.

5. Súd sa oboznámil s návrhom otca, so správou z prešetrenia pomerov, s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/20/2021 a zistil nasledovný skutkový stav :

6. Maloletá K. pochádza z manželského vzťahu jej rodičov, ktorých manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/79/2017-59 zo dňa 29.11.2017 rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti K. a E. zverené do osobnej starostlivosti matky.

Súčasťou rozsudku je aj dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletými deťmi, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou K. v každom párnom týždni v roku od soboty od 09:00 hod. do nedele do 13:00 hod. S maloletou E. je otec oprávnený stretávať sa počas prvých 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku v každom párnom týždni v roku v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a po 3 mesiacoch od právoplatnosti rozsudku v každom párnom v roku v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 11:00 hod. Otec je tiež oprávnený stretávať sa v určených dňoch a v určenom čase s maloletými deťmi počas letných prázdnin a počas vianočných sviatkov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.12.2017.

7. V súčasnosti sa otec na základe dohody rodičov stretáva s maloletou K. od piatka od 16:30 hod. do nedele do 14:00 hod., čo potvrdili obaja rodičia.

8. S maloletou E. sa otec pravidelne nestretáva, naposledy sa stretli v októbri 2020, avšak otec ani nežiada o zmenu úpravy styku s maloletou E., pričom vyjadrenia rodičov ohľadom problémov so stretávaním otca s maloletou E. sa líšia.

9. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 odsek 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. § 325 ods. 2 C.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, nie je preto vylúčené nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

17. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

18. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

20. V rozhodovanom prípade nejde o žiadny z predpokladov upravených v ustanoveniach § 365, 366 a 367 CMP. V danej veci preto pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z ust. § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak a z ust. § 325 CSP, ktorý obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi. Z toho, že v prvej vete § 325 ods.2 CSP je použité slovo "najmä" vyplýva, že výrok neodkladného opatrenia obsahom môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Podľa článku 4 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu v posudzovanej právnej veci. Tomu korešponduje taktiež článok 4 CMP. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením preto použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu, bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ust. § 325 ods. 2 CSP.

21. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

22. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však, že si právne vzťahy účastníkov vyžadujú bezodkladnú dočasnú úpravu nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by súd okamžite rozšíril styk otca s maloletou K.. Otec teda neosvedčil danosť práva ani podmienku naliehavosti veci. Súd má za preukázané, že sa v súčasnosti otec na základe dohody rodičov stretáva s maloletou K. nad rámec predchádzajúcej rodičovskej dohody, ktorá je súčasťou rozsudku tunajšieho súdu č.k. 34P/79/2017-59 zo dňa 29.11.2017, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou K. v každom párnom týždni v roku od soboty od 09:00 hod. do nedele do 13:00 hod. Aktuálne sa otec stretáva s maloletou K. už od piatka od 16:30 hod. do nedele do 14:00 hod. Otec však požaduje, aby bol na základe neodkladného opatrenia oprávnený stretávať sa s maloletou K. od piatka 16:30 hod. až do nedele do 18:00 hod., teda ďalšie štyri hodiny. Takýto návrh otca na okamžité rozšírenie jeho styku s maloletou K. o ďalšie štyri hodiny je však nadbytočný, nespĺňajúci základné požiadavky pre jeho nariadenie, pretože v danom prípade nehrozí žiadna bezprostredná

ujma, ktorej by mal súd poskytnúť okamžitú ochranu. Otec sa s maloletou K. pravidelne stretáva v dostatočnom rozsahu na zachovanie a ďalšie rozvíjanie ich rodičovského vzťahu, a to na základe dohody rodičov, preto nie je vôbec nevyhnutné autoritatívnym spôsobom okamžite upravovať pomery akýmkoľvek spôsobom. Súd opätovne poukazuje na to, že účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu z dôvodu nejakej bezprostredne hroziacej ujmy, v dôsledku čoho vec neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej. Avšak v danom prípade musí otec dieťaťa vyčkať na rozhodnutie vo veci samej, neodkladné opatrenie neslúži na okamžitú úpravu pomerov spôsobom, aký si želá otec dieťaťa. Teda keďže má súd za preukázané, že sa otec pravidelne s maloletou K. stretáva v dostatočnom rozsahu a v tomto smere nehrozí žiadna ujma, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

23. Záverom súd k otcom uvádzaným skutočnostiam ohľadom maloletej E., s ktorou sa otec pravidelne nestretáva, avšak ku ktorej zmenu úpravy jeho styku ani nežiada, uvádza, že z doposiaľ zistených skutočností je zrejmé, že vzťahy medzi ním a maloletou E., ako aj vzťahy medzi rodičmi navzájom, sú aktuálne narušené, a preto súd v súlade s už vyjadrenými odporúčaniami kolízneho opatrovníka taktiež apeluje na rodičov nerezignovať pri hľadaní riešenia vo forme ich spoločného kompromisu ohľadom stretávania otca s oboma maloletými deťmi, teda aj s maloletou E., ktorej úplná absencia stretávania s otcom narúša nielen ich vzájomný rodičovský vzťah, ale taktiež súrodenecký vzťah medzi maloletou E. a maloletou K., ktoré sú na seba citovo naviazané. Je potrebné si uvedomiť, že čím viac času otec bude žiadať tráviť s maloletou K. bez prítomnosti maloletej E., tým menší priestor bude ponechaný na rozvoj súrodeneckého vzťahu maloletej K. s maloletou E., preto by mali obaja rodičia opätovne zvážiť všetky možnosti ako zabezpečiť obom maloletým deťom v dostatočnom rozsahu rozvoj ich rodičovských ako aj súrodeneckých vzťahov bez toho, aby bol jeden vzťah rozvíjaný na úkor druhého, čo rozhodne nie je v najlepšom záujme maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).