

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6P/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200288  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200288.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P. K., nar. X.XX.XXXX, T. K., nar. X.X.XXXX, B. K., nar. XX.XX.XXXX, toho času bývajúcich v W., N. XXX/X, deti matky R. K., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v W., N. XXX/X a otca T. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v W., N. XXX/X, o uloženie výchovného opatrenia na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd nariaďuje, aby boli maloleté deti:

- P. K., nar. X.XX.XXXX,
- T. K., nar. X.X.XXXX,
- B. K., nar. XX.XX.XXXX,

odovzdané bezodkladne každým, kto ich má pri sebe, za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce, Na dolinách 27, 911 05 Trenčín, v starostlivosti ktorého budú najmenej do právoplatného skončenia konania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 6P/6/2021.

### odôvodnenie:

(1) Súd začal dňa 02.03.2021 na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske (§ 73 ods. 2 písm. d), bod 6. zákona č. 305/2005 Z.z.) konanie o uloženie výchovného opatrenia a zároveň o nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Navrhovateľ podaným návrhom navrhol, aby nad výchovou mal. detí K. bolo nariadené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine - zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a to pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce, Na dolinách 27, 911 05 Trenčín. Zároveň v rovnakom podaní navrhol, aby súd maloleté deti neodkladným opatrením umiestnil dočasne do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce, Na dolinách 27, 911 05 Trenčín.

(3) Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti K., mal. P., nar. X.XX.XXXX, mal. T., nar. X.X.XXXX a mal. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., N. XXX, pochádzajú z manželstva R. a T. K., ktoré naďalej trvá. Z uvedeného manželstva iné deti nepochádzajú. Matka mal. detí R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., N. XXX, je dlhodobo nezamestnaná, evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Partizánske. Otec mal. detí T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., N. XXX, je nezamestnaný, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený v apríli 2016. Má dlhodobo psychické problémy, bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie, ambulantne sa lieči u MUDr. Majzlanovej, psychiatrická ambulancia Partizánske. Rodina obýva X-izbový mestský byt, ktorý je zariadený najpotrebnejším nábytkom, udržiavaný na veľmi nízkej hygienickej úrovni. Rodičia poberajú prídavok na dieťa a dávku pomoci v hmotnej núdzi. Mal. deti K. sú v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako deti s

problémovým správaním od 10/2017 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Uznesením OS Partizánske č.k. 2P/89/2018-27 zo dňa 23.01.2019, právoplatným dňom 04.03.2019 bolo nariadené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu mal. deťom a ich rodičom, ktoré bolo realizované Centrom pre deti a rodiny Topoľčany v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Počas spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Topoľčany bola riešená opakujúca sa krízová situácia záškoláctva u maloletých detí T. a P. motivačným rozhovorom s rodinou, aj asistenciou detí do školského zariadenia zo strany pracovníkov centra. Rodičia boli edukovaní o vhodných výchovných štýloch s cieľom aplikovať metódu odmien a trestov do výchovy ich detí a nastaviť pravidlá a režim v rodinnom prostredí. Medzi rodičmi bol pozorovaný konfliktný vzťah a disfunkčná komunikácia, čo negatívne vplývalo na budovanie rešpektu u detí voči prirodzeným autoritám. Správanie otca vzhľadom na jeho zdravotný stav bolo nepredvídateľné a predstavovalo výrazné riziko pre zdravý vývin maloletých detí. Zo správy Centra pre deti a rodiny Topoľčany o plnení účelu výchovného opatrenia vyplývalo, že v rodine chýba pozitívny výchovný vzor, prirodzená autorita, čoho dôsledkom je zlyhávanie rodičov aj na úrovni dôslednej kontroly detí pri plnení povinnej školskej dochádzky. Nevyhovujúce bytové podmienky sa javili tiež ako rizikový faktor, ktorý môže výrazným spôsobom ovplyvniť výchovu a všestranný vývin školopovinných detí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo uložené výchovné opatrenie vyhodnotené tak, že si svoj účel nesplnilo. V rodine pretrvávalo problémové správanie detí, nerešpektovanie rodičov a konfliktné vzťahy medzi jednotlivými členmi rodiny. Bytové podmienky boli nevyhovujúce pre všestranný vývin maloletých detí. Domácnosť bola tiež odpojená od elektrickej energie a nepriaznivá finančná situácia rodičov im neumožňovala vyrovnať nedoplatok. Z hľadiska zhodnotenia aktuálneho ohrozenia detí sme zastávali názor, že potreby maloletých detí neboli napĺňané v dostatočnej miere. Rodičia si neplnili svoje rodičovské povinnosti, zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí maloletých detí bol v prípade zotrvania detí v starostlivosti rodičov vážne ohrozený. Z uvedených dôvodov boli maloleté deti Uznesením Okresného súdu Partizánske, č.k. 1P/64/2019 zo dňa 5.9.2019 umiestnené v Centre pre deti a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Z hodnotiacej správy zariadenia vyplynulo, že sa všetky deti adaptovali na nové prostredie veľmi dobre. Výrazné výchovné problémy s maloletými deťmi v zariadení neboli. Mal. T. ukončil v júni 2020 5.ročník základnej školy, známky mal priemerné. Mal. P. v júni 2020 ukončil 3.ročník špeciálnej základnej školy. Známky mal priemerné, problém mu robil hlavne slovenský jazyk a čítanie. Mal. B. ukončil v júni 2020 1.ročník základnej školy. Bol však veľmi slabým žiakom, problém mal najviac s čítaním, nedokázal si zapamätať písmenká, mal problém spájať ich dokopy. Rodičia detí sa pravidelne telefonicky kontaktovali so zariadením, pravidelne deti navštevovali. Centrum pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom vyhodnotilo uložené výchovné opatrenie, že si splnilo svoj účel. V závere správy zariadenie odporúčalo, aby bol pobyt v zariadení u maloletých detí ukončený a odporúčali návrat maloletých detí do ich prirodzeného rodinného prostredia. Menované deti sa dňa 13.09.2020 vrátili späť do rodinného prostredia a boli zverené do starostlivosti rodičov. Znovu bolo vypracované odporúčanie orgánu SPODaSK na vykonávanie opatrení v Centre pre deti a rodiny Topoľčany a dňa 14.09.2020 bolo začaté poskytovanie poradenstva ambulantnou a terénnou formou. Dňa 22.02.2021 sa na úrad dostavila pani K., ktorá verbalizovala, že v nedeľu 21.02.2021 bola nútená odísť od manžela. Situácia sa v rodine vyhrotila tak, že deti boli svedkom ich hádky. Uviedla, že spolužitie s jej manželom je už neúnosné. Verbalizovala, že má záujem o pomoc a o riešenie jej zložitej životnej situácie. V rámci riešenia krízovej rodinnej situácie orgán SPOD a SK operatívne zabezpečil možnosť núdzového bývania v KS Čakanka Považská Bystrica. Do uvedeného zariadenia mohla matka spolu s deťmi nastúpiť dňa 1.3.2021, po predložení negatívnych PCR testov. Uvedenú pomoc matka maloletých detí prijala. Následne bolo zo strany pracovníkov SPODaSK poskytnuté matke poradenstvo a pomoc vo veci hľadania vhodného spoja do zariadenia, ako aj pomoc pri objednaní sa na PCR testy prostredníctvom ošetrojúcich lekárov. Dňa 1.3.2021 sa na tunajšie oddelenie dostavili obaja rodičia maloletých detí. Otec detí pán K. rýznym spôsobom vyjadril nesúhlas s odchodom jeho manželky a maloletých detí do krízového strediska. Bolo zjavné, že komunikácia rodičov je výrazne konfliktná a na veľmi zlej úrovni. Pán K. bol veľmi podráždený, obviňoval svoju manželku i pracovníkov odd. SPODaSK. Počas impulzívneho rozhovoru manželia na seba kričali, urážali sa navzájom a obviňovali sa z rôznych prehrškov a nedostatkov. Pán K. nakoniec počas rozhovoru nahnevane opustil kanceláriu a odišiel. Pani K. po jeho odchode verbalizovala, že trvá na svojom rozhodnutí odísť s deťmi do krízového strediska, s manželom už nemôže a nechce fungovať. Priznala zároveň, že nemá žiadne absolútne žiadne peniaze, dokonca ani na cestu do zariadenia. Následne sme kontaktovali pracovníkov sociálneho oddelenia MsÚ Partizánske ohľadom podania žiadosti o jednorazový peňažný príspevok. Keďže matka nemala pri sebe žiadne doklady, odišla si ich vziať. V ten istý deň, v popoludňajších hodinách sa na tunajšie oddelenie SPODaSK znovu dostavila matka mal. detí p. R. K. a oznámila, že si celú vec znovu premyslela a podľa jej názoru

bude najvhodnejším riešením umiestnenie detí do zariadenia. Verbalizovala, že sa obáva nástupu do krízového strediska, bojí sa, že pobyt tam nezvládne, jej psychika nie je taká stabilná a mohla by zlyhať. Preto je najlepšie, ak budú samotné deti umiestnené do „detského domova“. Uviedla, že je rozhodnutá podať návrh na rozvod manželstva a riešiť ďalej svoju životnú situáciu. Zastáva názor, že súčasné manželské spolužitie nevytvára vhodné výchovné prostredie pre ich maloleté deti a nesúhlasí s tým, aby deti zostali v starostlivosti manžela. Zdôraznila, že je psychiatrickým pacientom, jeho správanie je nestabilné, starostlivosť o deti nedokáže zabezpečiť. V súčasnej dobe spolu s deťmi odišla zo spoločnej domácnosti a zatiaľ zostáva bývať u svojho brata W. S. v byte jeho partnerky. Tu však nemôžu zostať viac než pár dní, je to iba dočasné riešenie. Pani K. aktuálne nemá žiadne finančné prostriedky, nedokáže deťom zabezpečiť ani základné životné potreby. Menovaná opakovane vyjadrila svoje presvedčenie, že v aktuálnej situácii je podanie návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, ktorým budú deti zverené do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu najlepším riešením pre jej mal. deti. Sama si chce potom hľadať zamestnanie a ďalej riešiť svoju neľahkú životnú situáciu. Vzhľadom k tomu, že situáciu považuje za mimoriadne vážnu a neodkladnú, žiada o pomoc tým, že deti budú umiestnené už v najbližších dňoch prostredníctvom neodkladného opatrenia. Majú za to, že situácia u maloletých detí sa tak výrazne zhoršila, matka nechce zotrvať v manželskom vzťahu s pánom K., t.č. nemá žiadne finančné prostriedky a tiež nemá stabilné bytové podmienky vyhovujúce pre všestranný vývin maloletých detí. Vzhľadom na aktuálnu rodinnú situáciu a vyhrotené konflikty medzi manželmi je kapacita oboch rodičov riešiť túto závažnú situáciu v súčasnej dobe obmedzená. Zastávajú názor, že rodičia si neplnia svoje rodičovské povinnosti, zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí maloletých detí je v prípade zotrvania detí v starostlivosti rodičov vážne ohrozený a vyňatie maloletých detí z ich domáceho prostredia je v ich najlepšom záujme a preto žiadajú Okresný súd Partizánske, aby nariadil neodkladné opatrenie.

(4) Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania a na nariadenie neodkladného opatrenia a s pripojeným spisom tunajšieho súdu 1P/64/2019 a zistil z nich, že rodičia maloletých detí K. im v súčasnosti nezabezpečujú dostatočným spôsobom riadnu výchovu, stabilné prostredie a dostatok adekvátnych podnetov pre zdravý vývin. Maloleté deti sú svedkami hádok svojich rodičov. Rodičia nezvládajú svoje rodičovské povinnosti. Navzájom sa hádajú. Matka zo spoločnej domácnosti od otca maloletých detí odišla aj s maloletými deťmi, pričom v súčasnosti nemá žiadne vhodné podmienky, kde by mohla s maloletými deťmi bývať. Ponúknutú možnosť umiestnenia do krízového centra odmietla. Sama požiadala o možnosť umiestnenia detí v „detskom domove“. Otec maloletých detí je psychiatrický pacient, jeho spôsobilosť poskytnúť deťom riadnu výchovu a zázemie je teda limitovaná. Okrem toho z pripojených spisov vyplýva, že rodičia už v minulosti mali problémy realizovať svoje rodičovské kompetencie v najlepšom záujme maloletých detí, keď im umožnili viesť záhaľčivý život, porušovať povinnú školskú dochádzku.

(5) Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(6) Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

(7) Podľa § 367 ods. 1 až ods. 3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(8) Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

(9) Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(10) Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(11) Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

(12) Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(13) Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

(14) Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

(15) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a. úroveň starostlivosti o dieťa,

b. bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c. ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d. okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e. ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f. podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g. názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h. podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i. využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(16) Podľa § 37 ods. 1 ZoR nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(17) Podľa § 37 ods. 3 písm. b) ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

(18) Podľa § 37 ods. 6 ZoR ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

(19) Súd na podklade doteraz zabezpečených dôkazov dospel k záveru, že podnet na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, pretože je v záujme maloletých detí, aby boli až do rozhodnutia vo veci samej o výchovnom opatrení v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín.

(20) Rodičia majú s maloletými deťmi už po dlhšiu dobu výchovné problémy. Tieto sa nepodarilo vyriešiť ani po nariadenom výchovnom opatrení. Okrem toho majú rodičia aj vzájomné nezhody, pričom matka odišla zo spoločnej domácnosti od otca maloletých detí. Otec maloletých detí nemá sám dostatočnú možnosť o maloleté deti sa postarať. Matka takisto nemá vhodné prostredie, kde by mohla s maloletými bývať. Okrem toho sa sama vyjadрила, že v súčasnej situácii ich výchovu nezvláda. Preto je podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletých, aby boli urýchlene, bezodkladne vyňatí zo starostlivosti svojich rodičov a aby boli dočasne umiestnení v Centre pre deti a rodiny Trenčín, kde im bude poskytnutá adekvátna starostlivosť a vhodné zázemie. Toto rozhodnutie zároveň umožní súdu nerušene a riadne vykonať dokazovanie a po vykonanom dokazovaní rozhodnúť o najvhodnejších opatreniach, ktorými sa dosiahne náprava pomerov maloletých detí.

(21) V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd obmedzil trvanie tohto neodkladného opatrenia len do skončenia konania vo veci samej o nariadení výchovného opatrenia. Obmedzenie trvania neodkladného opatrenia však neznamená, že maloleté deti po rozhodnutí vo veci samej nemôžu ostať v inštitucionálnej

starostlivosti. V prípade, ak súd návrhu vo veci samej vyhovie, bude pobyt maloletých v centre pre rodiny pokračovať aj naďalej.

(22) Súd o neodkladnom opatrení rozhodol v zmysle § 329 ods. 1 CSP bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým sa rozhodne o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti toho, koho označí súd, je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo je vyhotovené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.