

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010375
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620010375.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného D. T., narodeného XX.XX.XXXX C. T., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.03.2021, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
D. T., narodený XX.XX.XXXX v T.,
trvale bytom D. XX, na slobode,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e :

ako vodič, so zadržaným vodičským preukazom po tom, čo požil alkoholické nápoje dňa 12.09.2020 v čase o 21:36 hod. v obci Blesovce, viedol osobné motorové vozidlo Škoda Felícia, evidenčné číslo T. XXX D., kde počas jazdy bol v obci D. pred domom č. XX zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov Obvodného oddelenia PZ R. D., pričom vykonanou dychovou skúškou na alkohol v čase o 21:55 hod. prístrojom Alcoquant 6020 plus, číslo O., číslo merania XXXX mu bola nameraná hodnota 0,80 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a :

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1 , odsek 2 , odsek 3 Trestného zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 (šesť) rokov.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 16.11.2020 na obžalovaného D. T. (ďalej len obžalovaný) obžalobu sp. zn. Pv 450/20/4406, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku; obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného v podanej obžalobe ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a preto súd jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Zo záverov znaleckého posudku zo dňa 15.10. 2020 vypracovaného K.. D. I., znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané postupom podľa § 268 odsek 2 Tr. poriadku súd zistil, že obžalovaný nie je chorobne závislý od alkoholu ale sa u neho jedná o ľahší stupeň závislosti. V minulosti absolvoval ochranné protialkoholické liečenie ústavnou aj ambulantnou formou a z psychiatrického hľadiska nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný. Znalkyňa neodporučila uložiť obžalovanému nejaký druh ochranného liečenia.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný je nezamestnaný, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, aktuálne má vystavenú práceneschopnosť.

Z miesta trvalého bydliska obžalovaný bližšie hodnotený nie je, s tým, že jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou na ochranu verejného poriadku.

V evidencii priestupkov nemá obžalovaný žiaden záznam.

V odpise registra trestov má obžalovaný evidované 4 odsúdenia, a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/68/2007 zo dňa 09.11.2007, právoplatným 09.11.2007 za prečin usmrtenia podľa § 149 Tr. zákona, ktorý spáchal ako vodič motorového vozidla, ktoré viedol pod vplyvom alkoholu, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 5 rokov.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/90/2011 zo dňa 14.03.2012, právoplatným dňa 30.03.2012 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ochranné liečenie protialkoholické, ambulantnou formou.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/51/2013 zo dňa 10.04.2013, v rovnaký deň právoplatný, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, v sústave so stredným stupňom stráženia.

Posledné odsúdenie bolo rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/22/2019 zo dňa 20.03.2019, právoplatným dňa 04.05.2019 pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za čo bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výške 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 14.12.2019. Zároveň bolo obžalovanému uvedeným rozsudkom uložené aj ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou, z ktorého bol prepustený 29.10.2019.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keď sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho už v prípravnom konaní. Zároveň súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona t.j. bol už za trestný čin odsúdený, preto bolo potrebné ukladať obžalovanému v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona trest v zákonom stanovenej trestnej sadzbe t.j. vo výmere do 2 rokov.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, na výkon ktorého obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona súd zároveň uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov t.j. v hornej polovici trestnej sadzby, keďže obžalovaný už bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/68/2007 zo dňa 09.11.2007 odsúdený za trestný čin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku pod vplyvom alkoholu.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatela, je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálne i generálnej). Vzhľadom na doterajšiu trestnú minulosť obžalovaného súd nepovažoval za dostačujúce uloženie iného (alternatívneho) druhu trestu. Je preukázané, že obžalovanému doposiaľ boli 4x uložené (vyššie špecifikovanými) rozsudkami nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom posledný trest odňatia slobody obžalovaný vykonal dňa 14.12.2019, avšak je zrejmé, že vykonané tresty na obžalovaného nemali žiaden dlhodobější výchovný účinok, keďže opätovne viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, hoci pri takejto činnosti už v minulosti spôsobil smrť inej osoby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.