

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220201553
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7220201553.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Jany Dudíkovej a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. A. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťa rodičov: otca V. A. nar. XX.X.XXXX prihláseného k trvalému pobytu v A. na K. Q. č. XXXX/XXA toho času bývajúceho prechodne v A. na P. ulici č. X zastúpeného T. kanceláriou Juristi s.r.o. so sídlom v Košiciach na Popradskej ulici č. 66 za ktorú koná konateľ advokát JUDr. Pavol Gombos a matky E. L. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v A. na X. č. XX/B zastúpenej P. Martinom Kožiakom advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach na Murgašovej ulici č. 3 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 19P/25/2020-102 zo dňa 24.11.2020 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie v časti výroku o zabezpečení osobnej starostlivosti maloletého matkou v čase Vianočných prázdnin od 22.12.2020 do 6.1.2021 v čase od 16.00 hod. do 16.00 hod. z a s t a v u j e.

M e n í uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého dočasne zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s intervalom striedania vždy v piatok kalendárneho týždňa o 16.00 hod., pričom ako prvá prevezme do osobnej starostlivosti dieťa matka. Rodičia si budú maloletého striedať tak, že preberajúci rodič v čase začatia svojej osobnej starostlivosti maloletého prevezme v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča. Súd prvej inštancie zároveň v čase Vianočných prázdnin od 22.12.2020 do 6.1.2021 v čase od 16.00 hod. do 16.00 hod. určil, že osobnú starostlivosť o maloletého bude zabezpečovať matka.

2. Neodkladné opatrenie nariadil z dôvodu, že otec sa zásadne odmieta s matkou dohodnúť a to aj napriek tomu, že vie, že maloletému matka chýba a dieťa sa domáha častejšieho stretávania sa s ňou, chcel by s ňou bývať. Z vypočutia otca vyplynulo, že absolútne nerešpektuje rodičovské práva matky ani právo maloletého byť vychovávaný oboma rodičmi a až diktátorsky chce mať pod kontrolou realizáciu styku matky s maloletým za ním určených podmienok. Obvinenia matky, že trávi čas na diskotékach s kamarátkami a vracia sa z nich pod vplyvom alkoholu, ktoré otec prezentoval na pojednávaní súd predbežne vyhodnotil ako účelové, pretože pokiaľ by išlo o závažný problém, uvádzal by ich už skôr, čo potvrdila aj kolízná opatrovníčka a rovnako hodnotiac ich po vypočutí matky sú zjavne zveličované a podávané tendenčne vykresliť ju ako osobu, ktorá sa nedokáže a ani nechce o syna starať. Súd prvej inštancie bol pripravený na pojednávaní rozhodnúť, avšak nové skutočnosti uvedené oboma rodičmi spôsobili nevyhnutnosť ďalšieho dokazovania. Vzhľadom k jednoznačne odmietavému postojovi otca k zabezpečeniu starostlivosti maloletého zo strany matky súd prvej inštancie dočasne, t.j. do rozhodnutia

vo veci samej upravil osobnú starostlivosť o maloletého formou striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko mal za splnenú podmienku naliehavosti zásahu súdom.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že návrhom vo veci samej sa domáha zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti a žiada upraviť styk matky s maloletým, nakoľko mal pocit, že bude v záujme maloletého stanoviť presné pravidlá, pričom jeho návrh odzrkadľuje reálny stav ako fungovala starostlivosť o maloletého od augusta 2019, kedy matka opustila spoločnú domácnosť. O záujme matky o striedavú starostlivosť sa dozvedel až z jej vyjadrenia zo dňa 16.6.2020, pričom nikdy predtým ho nežiadala o dohodu na styku vo forme striedavej starostlivosti. Naopak bol to práve on, kto inicioval stretnutia za účelom dohody, ku ktorej však nedošlo. O tom, že nariadené neodkladné opatrenie nie je v záujme maloletého dieťaťa svedčí aj ním predložená správa detskej psychiatričky MUDr. J. zo dňa 27.11.2020, ktorá maloletého vyšetrila, striedavú starostlivosť neodporučila, poukázala na to, že dieťa sa trápi, nevie ako bude vyzerat jeho nasledujúci deň, čo sa bude diať, je v strese, výrazne frustrované situáciou. Zdôraznil, že neexistuje ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko styk matky s maloletým prebieha v zaužívanom režime, kedy matka sama určuje, kedy si maloletého prevezme. Nikdy jej v styku nebránil, súdu predložil komunikáciu s matkou, z ktorej vyplýva, že matka napíše, kedy má on syna priniesť a zároveň napíše, kedy si má poňho prísť. On to bez výhrad akceptuje. Poukázal aj na to, že matka potom, čo odišla zo spoločnej domácnosti návrh na úpravu styku s maloletým nepodala. Namietal, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil pomery na starne matky, čo sa týka jej pracovnej doby. Pracuje na zmeny, počas dlhého týždňa končí pracovnú dobu o 21.00 hod. Súd teda nezisťoval, či matka vie počas dlhej pracovnej doby zabezpečiť starostlivosť o maloletého, ako počas tejto doby zabezpečí vyzdvihnutie maloletého zo školy, ako zabezpečí odvoz na krúžky (futbal 3 krát do týždňa, plávanie jedenkrát do týždňa), keďže tieto činnosti doteraz zabezpečoval výlučne on. Poprel, že by sa odmietal dohodnúť s matkou na styku a že absolútne nerešpektuje jej rodičovské práva ani práva maloletého byť vychovaný oboma rodičmi. Zdôraznil, že vyše rok a pol sa reálne styk vykonáva tak, že matka určuje, kedy si syna vyzdvihne a taktiež uvedie, kedy si poňho príde. K tomu predložil aj SMS správy. Podľa jeho názoru nariadené neodkladné opatrenie nemôže byť sankciou za to, že sa s matkou nechce dohodnúť na striedavej starostlivosti o maloletého, keďže on s ňou nesúhlasí. Úpravu širšieho styku matky s maloletým nevyklučuje, avšak ani zo strany matky ani zo strany súdu žiaden takýto návrh prezentovaný nebol. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. K odvolaniu pripojil správu Základnej školy K. XX v Košiciach, z ktorej vyplýva, že maloletý L. začal školskú dochádzku na ich škole v školskom roku 2019/2020 v I. A triede, domácu školskú prípravu mu v plnom rozsahu zabezpečoval otec, ktorý sa o syna príkladne staral a zaujímal sa o jeho výchovnovzdelávacie výsledky. Maloletý chodil do školy príkladne pripravený. Navštevoval plavecký a futbalový krúžok, ktorý otec finančne zabezpečoval. Spolupráca otca so školou bola dobrá, reagoval na usmernenia. Matka počas prvého ročníka sa o synove výsledky nezaujímal a so školou a triednou učiteľkou nespolupracovala.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že odvolanie otca je nedôvodné vo všetkých ním uvádzaných odvolacích dôvodoch, v skutkových tvrdeniach i právnej argumentácii, nemá oporu v skutkovom ani v právnom stave a smeruje proti oprávneným záujmom maloletého. Uviedla, že ona vo veci samej navrhuje striedavú osobnú starostlivosť obidvoch rodičov a má za to, že v danom prípade sú objektívne splnené všetky podmienky pre striedavú osobnú starostlivosť, ktorá najlepšie zabezpečuje aktuálne vývinové a materiálne potreby maloletého a tento potom nemá pocit straty žiadneho z rodičov, ktorých má rovnako rád a ktorí mu v ich neprítomnosti rovnako chýbajú. Zdôraznila, že rovnaký názor o vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov prezentoval na pojednávaní aj kolízny opatrovník, ktorý výslovne odporučil túto si do najbližšieho pojednávania vyskúšať. Uviedla, že od vykonateľnosti neodkladného opatrenia striedavá starostlivosť riadne funguje, vzájomný vzťah so synom a ich citová väzba sa ešte výraznejšie posilnili. S maloletým sa denne učí a hrá, odprevádza a vyberá ho zo školy, chodí s ním na futbalový krúžok. Je v kontakte so školou, triednou učiteľkou i družinárkou. Cez víkendy spoločne absolvujú voľnočasové aktivity a hry. Potvrdila aj dohodu rodičov o skoršom odovzdávaní maloletého počas jej karantény, čo považuje za dôkaz toho, že v prípade

potreby sa vedia ohľadom maloletého dohodnúť, komunikovať a prispôbovať tak, aby to bolo v záujme maloletého. Aj toto považuje za dôkaz vhodnosti a účelnosti striedavej osobnej starostlivosti a teda aj zákonnosti a dôvodnosti nariadeného neodkladného opatrenia. Namietla neobjektívitu predloženej lekárskej správy od MUDr. J. zo dňa 27.11.2020, ktorá vychádza len z jednostranných a zavádzajúcich údajov poskytnutých otcom a rieši dokonca právne otázky. Navyiac jej obsah je v príkrom rozpore so skutočným stavom, kedy striedavá starostlivosť obidvoch rodičov funguje. Navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 16.12.2020 k odvolaniu otca uviedol, že súd prvej inštancie neodkladné opatrenie nariadil na pojednávaní dňa 24.11.2020, pričom on konajúcemu súdu odporučil, aby bolo uvedené pojednávanie odročené za účelom vyskúšania si striedavej osobnej starostlivosti. Taktiež má za to, že je potrebné opätovne zisťovať vôľu maloletého cestou psychológa, keďže otec na pojednávaní tvrdil, že matka požíva alkoholické nápoje aj v čase realizácie styku, že dieťaťu fyzicky ubližuje. Žiadne takéto skutočnosti otec neuviedol v osobnom pohovore. Taktiež dieťa nič také nenaznačovalo. Poukázal na skutočnosť, že otec si z vlastnej iniciatívy dal vypracovať lekársku správu zo dňa 27.11.2020, v ktorej MUDr. J. konštatuje, že striedavá osobná starostlivosť nie je pre dieťa vhodná, aj keď matka vyšetrená nebola a jej názor na predmetné konanie nepozná. Maloletý sa o matke vyjadruje pozitívne, žiada si jej prítomnosť viac, ako je tomu doteraz. Odporúčajú súdu ponechať predmetné uznesenie o nariadení striedavej starostlivosti v platnosti, nakoľko je to v záujme maloletého. V prípade, ak otec bude trvať na vyjadreniach, že matka dieťaťu ubližuje, kolízny opatrovník bude v riadnom konaní odporúčať nariadiť znalecké dokazovanie z odboru psychológia.

6. Kolízny opatrovník doručil do spisu dňa 9.2.2021 správu, z ktorej vyplynulo, že dňa 8.2.2021 sa na referáte poradensko-psychologických služieb uskutočnil rozhovor s maloletým za účelom zistenia aktuálneho nastavenia dieťaťa a situácie v rodine. Rozhovor prebehol bez prítomnosti rodiča. Uviedol, že maloletý bol dobre adaptovaný, v komunikácii reagoval spontánne a primerane k veku. Z rozhovoru vyplynulo, že aktuálne prechováva stabilný a vrúcny vzťah k obom rodičom. Taktiež prezentoval blízke vzťahy k starej matke z matkinej strany, k starým rodičom zo strany otca a inej blízkej rodine. Rád trávi čas s oboma rodičmi. Z jeho vyjadrení sa javí, že sa mu dobre býva s matkou aj s otcom. Vyhovuje mu striedavá starostlivosť, že môže byť s otcom aj s matkou. Uviedol, že chce naďalej byť rovnako s oboma rodičmi. Počas týždňa s matkou trávia čas učením sa, chodia na nákup, k rodine, hrajú sa rôzne hry. S matkou v domácnosti žije aj jej partner. Maloletý sa vyjadril, že mu je lepšie, keď sú s matkou sami. Počas týždňa s otcom sa učia, chodia na ihrisko, k rodine, na nákupy, hrajú sa, pozerajú filmy, trénujú a pozerajú futbal. Chcú sa presťahovať do domu, maloletý sa teší, že bude mať psa. Na záver kolízny opatrovník uviedol, že je v najlepšom záujme mal. jeho vzťah s oboma rodičmi zachovať a vzájomne podporovať.

7. Otec dňa 11.2.2021 doručil súdu správu detskej psychiatričky MUDr. J. zo dňa 11.2.2021, z ktorej vyplýva, že u maloletého sa nachádzajú znaky závažnej depresívnej symptomatiky. O udalostiach, ktoré sa doma dejú dosiaľ s nikým nerozprával, je veľmi uzavretý, všetko v sebe dusí. Otec pri telefonickí konzultácii uviedol, že dieťa vyjadriť vôľu s niekým hovoriť, doma to povedať nemôže, lebo nechce, aby sa ocko trápil. Konštatovala, že prejavy správania zo strany matky vedú k deprivácii dieťaťa, nie všetky jeho potreby hlavne materiálne sú uspokojené, dieťa túži po matke bez jej partnera. Prejavy správania zo strany matkinho partnera síce navonok vyzerajú ako nevinné, sú však prejavom šikany a chlapcovi spôsobujú psychické i fyzické útrapy. Sociálne pomery u otca sú zabezpečené lepšie, maloletý tam má svoju izbu, otec s ním chodí na tréningy, venuje sa mu. Chlapec v takomto veku už nemôže spať s matkou v jednej posteli. Malý bytový priestor dáva predpoklady aj na to, že je dieťa svedkom nežiaducich aj sexuálnych prejavov a aktivít matky, teda sú nevyhovujúce. Dieťa spontánne udáva, že mama uja veľmi ľúbi. Odporučila, aby bol zverený do starostlivosti otca s pevným určením doby návštev u matky. Maloletý k nej síce má pozitívny vzťah, ale vo všetkých oblastiach preferuje otca.

8. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 19.2.2021 k lekárskej správe MUDr. J. zo dňa 11.2.2021 uviedol, že zotráva na svojich písomných, ako aj ústnych vyjadreniach. Poukázal na skutočnosť, že dieťa dňa 8.2.2021 vypovedalo zhodne s tým, čo uviedlo už v minulosti kolíznej opatrovníčke, ale o dva dni na to už vypovedá úplne v rozpore so správami, ktoré boli prezentované súdu. Má za to, že otec si z vlastnej iniciatívy dal opätovne vypracovať lekársku správu MUDr. J., ktorá opätovne konštatuje, že striedavá osobná starostlivosť nie je pre dieťa vhodná, aj keď matka opätovne vyšetrená nebola a jej názor na predmetné konanie nepozná. MUDr. J. nemá vedomosť, či kolízny

opatrovník alebo psychológ úradu s dieťaťom vykonal pohovor a zisťoval jeho opätovnú vôľu, nakoľko otec túto skutočnosť asi zamlčal, pretože ak by o tom mala vedomosť, závery jej správy by nemohli obsahovať nezrovnalosti, ktoré dieťa pred kolíznym opatrovníkom a psychológom nikdy nespomínalo. Kolízny opatrovník má za to, že otec dieťa vystavuje neustále konfliktu lojality a všemožne sa snaží dosiahnuť, aby dieťa nebolo zverené do striedavej starostlivosti aj napriek tomu, že to dieťa opakovane deklaruje. Otec svojím správaním nehľadá na lepší záujem dieťaťa, neakceptuje jeho prejavenu vôľu, svojimi postupmi spochybňuje dieťa, že môže slobodne vyjadriť svoju vôľu a túžbu byť s oboma rodičmi. Kolízny opatrovník dal súdu na zváženie, či otec svojím správaním a konaním je vôbec kompetentný dieťa vychovávať, či v tomto prípade v najlepšom záujme maloletého nebude zverenie do výlučnej starostlivosti matky.

9. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP).

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

14. Podľa § 161 ods. 2 CSP ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

17. Najskôr odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie z hľadiska splnenia procesných podmienok odvolacieho konania. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne konať a rozhodnúť, pričom tieto predpoklady je súd povinný skúmať z úradnej povinnosti, v ktoromkoľvek štádiu konania. Základnou vecnou procesnou podmienkou odvolacieho konania je i existencia rozhodnutia súdu napadnutého odvolaním.

18. Trvanie neodkladného opatrenia je na základe rozhodnutia o jeho nariadení limitované uplynutím času, procesným výsledkom konania vo veci samej alebo stavom exekučného konania. V tomto prípade súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletým L.om na čas Vianočných prázdnin od 22.12.2020 do 6.1.2021 v čase od 16.00hod. do 16.00 hod., kedy mala matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o syna. Neodkladné opatrenie bolo nariadené dňa 24.11.2020. Nariadené neodkladné opatrenie v súlade s § 333 CSP zaniklo uplynutím času. V dôsledku tejto skutočnosti došlo v čase rozhodovania odvolacieho súdu (vec bola odvolaciemu súdu predložená 28.1.2021) k zániku spôsobilého predmetu odvolacieho konania (jeho časti), ktoré síce po formálnej stránke existuje, ale jeho účinky, teda práva a povinnosti ním založené v dôsledku plynutia času zanikli. Vzhľadom na to, že ide o procesnú podmienku konania, ktorá je neodstrániteľná, odvolací súd v súlade s § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP odvolacie konanie v časti výroku o zabezpečení osobnej starostlivosti maloletého matkou v čase Vianočných prázdnin od 22.12.2020 do 6.1.2021 v čase od 16.00 hod. do 16.00 hod. zastavil.

19. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ustanovením § 66 CMP a na základe otcem, matkou a kolíznym opatrovníkom osvedčených skutočností dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a teda na potvrdenie rozhodnutia. Nariadenie

neodkladného opatrenia prichádza do úvahy v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. V tomto prípade podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

20. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozeniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

21. Každý prípad prerušenia spolužitia rodičov mal. dieťaťa, ktorý je spojený s vymanením maloletého z osobnej starostlivosti jedného z rodičov je dôvodom prakticky bezodkladnej potreby upravenia rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Takáto úprava však musí mať svoje opodstatnenie. Je potrebné zdôrazniť, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného pôsobenia. Posúdenie najlepšieho záujmu mal. dieťaťa je však otázkou právnou, nie skutkovou a pre jeho posúdenie je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa, kde z článku 8 ods. 1 vyplýva, že dieťa má právo nielen na zachovanie vzťahu so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných vzťahov v súlade so zákonom a vylúčeným nezákonným zásahom.

22. Odvolací súd zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia uvedený v konaniach má slúžiť na ochranu práv mal. detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia vo veciach mal. detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich práv a záujmov ešte pred ich porušením či ohrozením. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré je potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup určený pre dokazovanie. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré ako vyplýva zo samotného pojmu neznesú ďalší odklad. Musí ísť o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k poškodeniu oprávnených záujmov mal. dieťaťa, a to aj bez vykonania potrebného dokazovania.

23. V tomto prípade mal. L. po odchode matky zo spoločnej domácnosti zostal bývať s otcom. Kolízny opatrovník sociálnym šetrením zistil, že aj matka, hoci býva v jednoizbovom byte, má vytvorený priestor na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa. So spisu vyplýva, že na styku sa rodičia vedeli a vedia dohodnúť, potvrdzujú to aj predložené SMS správy za obdobie od 1.7 do 22.11.2020. Taktiež zo spisu vyplýva, že aj keď otec zásadne odmieta striedavú starostlivosť o syna, styk matky so synom riadne umožňuje. Ako to uviedla matka vo vyjadrení k odvolaniu, vedia sa dohodnúť aj pri neočakávaných situáciách, napr. keď ona musela ísť do karantény, čo podľa nej svedčí o tom, že v prípade potreby vedia ohľadom maloletého komunikovať a prispôbiť sa tak, aby bol záujem maloletého dieťaťa chránený. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia chcela matka striedavú starostlivosť o syna nariadiť na skúšku, do rozhodnutia súdu vo veci samej, čomu súd prvej inštancie vyhovel.

24. Odvolací súd si je plne vedomý toho a zároveň na to aj poukazuje, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 Zákona o rodine). Zároveň však poukazuje na to, že nariadenie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy iba v prípade, ak by boli bezprostredne ohrozené práva maloletého dieťaťa a bolo by potrebné bezodkladne upraviť pomery k maloletému dieťaťu. V tomto prípade matka má možnosť v dostatočnom rozsahu sa stretávať s maloletým synom a právo syna stretávať sa s matkou nie je bezprostredne ohrozené. Inštitút neodkladného opatrenia neslúži na odskúšanie si určitého modelu úpravy styku v prípade, že jeden z rodičov takúto úpravu zásadne odmieta. Odvolací súd nepopiera právo matky dožadovať sa striedavej starostlivosti o maloletého, ale toto právo si môže uplatniť v riadnom súdnom konaní, pričom si ho aj uplatňuje a súd ho bude zvažovať. Podľa odvolacieho súdu však matka neosvedčila nárok na bezodkladnú úpravu pomerov z

dôvodu konkrétnej hrozby vzniku škody, či inej ujmy jej alebo synovi, resp. že by bezprostredne hrozilo nebezpečenstvo poškodenia oprávnených záujmov mal. L.a. Odvolací súd preto podľa § 388 CSP zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).