

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123281312
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123281312.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: Alektum Capital II AG, Gubelstrasse 24, 630 0 Zug, zast.: AGM partners s.r.o., Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47258586 proti žalovanému: Z. Y., nar.: X.X.XXXX, W. námestie XXXX/XXA, XXX XX X.-G. o zaplatenie 348,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 348,80 eur,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 42,50 eur od 22.4.2021 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 28,00 eur od 22.5.2021 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 14,30 eur od 22.6.2021 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 12,00 eur od 23.7.2021 do zaplatenia,
úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 252,00 eur od 21.8.2021 do zaplatenia,
všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica domáhal sa žalobca voči žalovanému zaplatenia 348,80 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 27882/B, konajúca prostredníctvom Mgr. Dávid Durbák a Ing. Tomáš Kimlička, konatelia spoločnosti (ďalej len „O2 Slovakia“ alebo „Spoločnosť“) a žalovaným boli uzatvorené Zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb a/alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v Zmluvách. Spoločnosť na základe Zmlúv poskytovala žalovanému predmetné služby/zariadenia, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného v celkovej výške 348,8 eur do dnešného dňa uhradené. Spoločnosť následne predmetnú pohľadávku vo výške 348,80 eur postúpila na žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, ku ktorej však k uhradeniu zo strany žalovaného neprišlo.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz dňa 13.4.2023 pod sp. zn. 4 Up/541/2023, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Dňa 13.6.2023 Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec miestne príslušnému súdu v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016Z.z. o upomínanom konaní.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000.- eur.
5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
6. Keďže v danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 348,80 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 11.4.2024 o 10.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.
7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.2.2021, prílohou č. 1 k zmluve, faktúrami, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.2.2021, prílohou k zmluve, odstúpením od zmluvy zo dňa 10.6.2021, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.10.2021, výzvou na úhradu zo dňa 25.07.2022, predžalobnou upomienkou zo dňa 14.8.2021, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, na základe ktorých zistil skutkový stav zhodný s tvrdeniami žalobcu.
8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.
9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.
10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.
11. Podľa § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.
12. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.
13. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení 6Csp/55/2022 -4- spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
14. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.
15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bola žalovanému pridelená SIM karta s telefónnym číslom, ku ktorému žalovaný využíval účastnícky program Biely O2 Internet na doma s doplnkovými službami, ako aj Kúpnu zmluvu, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie a žalovaný sa zaviazal zaň zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v kúpnej zmluve, pričom žalovaný časť kúpnej ceny uhradil v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok so žalovaným. V zmysle vyššie uvedenej zmluvy/zmlúv, Cenníka a Všeobecných podmienok, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako právny predchodca žalobcu vystavila v zmysle článku 7 Všeobecných podmienok

žalovanému po skončení každého zúčtovacieho obdobia faktúry za poskytnuté služby. Na základe týchto faktúr vzniklo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. právo na úhradu ceny za poskytované služby vo výške vyčíslenej v každej príslušnej faktúre, a to podľa Cenníka platného v čase, keď bola služba žalovaným využitá. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný riadne a včas nezaplatil právnenému predchodcovi žalobcu sumu za poskytnuté služby vo výške a v lehote splatnosti uvedené vo faktúrach, ktoré boli vyúčtované priloženými faktúrami, v dôsledku čoho pri vzniku dlhu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. v rámci svojej obchodnej zvyklosti, a súčasne v zmysle článku 7 VP v prípade, ak je dlžník neuhradí sumu uvedenú vo faktúrach v lehote splatnosti, písomne alebo iným spôsobom (najmä zaslaním SMS spravidla označenej ako „vymahanie O2 alebo emailu) upozorňuje svojich dlžníkov na ich povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku, pričom im určí dodatočnú lehotu. Zároveň ako vyplýva z Kúpnej zmluvy článku 8., bod 6 písm. a) v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, je žalovaný povinný predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky za tovar, a to za predpokladu, že je žalovaný v omeškaní s platením aspoň troch splátok alebo s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Následne bola dlžná čiastka počas niekoľkých mesiacov predmetom ich interného alebo agentúrneho vymáhania, pričom žalovaný bol niekoľkokrát upozorňovaný na neuhradené faktúry so žiadosťou o ich okamžitú úhradu, tak písomnou formou prostredníctvom e-mailu na ním uvedenú kontaktnú emailovú adresu ako aj telefonicky. Žalovaný bol viackrát upovedomený o výške nedoplatku a opakovane vyzývaný na okamžitú úhradu dlžnej sumy, okrem iného aj prostredníctvom Upomienky, Pokusom o zmier, ktorého súčasťou bola celková platobná rekapitulácia žalovaného a upozornenie, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy sa pristúpi bez ďalšieho upozornenia k súdnemu vymáhaniu pohľadávky, čím sa dlžná suma navýši o úroky z omeškania a trovy súdneho konania v spojitosti s vymáhaním dlžnej sumy, a súčasne bol žalovaný oboznámený, že s ním bude z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ukončený zmluvný vzťah, k čomu aj došlo v zmysle článku 6 VP bod 6.7 písm. a) odstúpením zo strany O2 Slovakia, s.r.o. Právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodol, že mesačný poplatok za zariadenie a poplatky za služby elektronických komunikácií bude žalovaný uhrádzať prostredníctvom O2 faktúry, a to v súlade s ustanoveniami článku 8 bodov 3. a 4. Kúpnej zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaný ani napriek niekoľkým predchádzajúcim písomným výzvam právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa pohľadávky v zmysle vyššie uvedeného na úhradu dlhu v zmysle ustanovenia § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. svoj záväzok s ktorého plnením bol v omeškaní dlhšie ako 90 dní, neuhradil, čiže žalovaný bol napriek niekoľkým výzvam v omeškaní so splatením dlhu nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. pristúpila prostredníctvom Zmluvy o postúpení pohľadávok k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu v súlade s ustanovením § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca postup daný v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. dodržal, keďže prostredníctvom úkonov adresovaným žalovanému ho niekoľkokrát upozornil na existenciu jeho neuhradeného záväzku. V zmysle ustanovenia článku 17 VP sa právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli, že oznamovanie skutočností, zasielanie výziev, záväzných pokynov či ďalších úkonov sa doručuje osobne, prostredníctvom subjektu povereného doručovaním alebo dorúčením prostredníctvom diaľkovo dostupných elektronických komunikačných prostriedkov, čiže zaslaním správy prostredníctvom elektronickej pošty alebo hlasovým volaním, pričom v týchto prípadoch sa oznámenie považuje za uskutočnené dňom odoslania e-mailu, faxu, SMS, MMS na email dlžníka resp. na jeho telefónne číslo. Tieto potvrdenia sa zaznamenávajú v systéme právneho predchodcu žalobcu. Aktívna legitímácia žalobcu ako postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky je bez ďalšieho daná relevantným oznámením postupcu dlžníkovi o postúpení jeho pohľadávky. Na základe predžalobnej výzvy žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému časť nezaplatenej dlžnej sumy za poskytnuté služby resp. dodaný tovar vo výške postúpenej pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej výzve nezaplatil. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný sa dostal s plnením svojich peňažných záväzkov do omeškania, žalobcovi ako právnenému nástupcovi vznikol okrem iného aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške počnúc prvým dňom omeškania, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, ako aj nárok na náhradu trov konania. Konajúci súd mal vykonaným dokazovaním preukázané skutkové tvrdenia žalobcu, preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení

neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nezaplatených faktúr. Keďže žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, je v omeškaní s jeho platením a to od nasledujúceho dňa po lehote splatnosti jednotlivých faktúr. Z uvedených dôvodov súd aj čo sa týka príslušenstva pohľadávky žalobe vyhovel.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal proti žalovanému náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.