

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201183
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220201183.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: R. P., O.. XX.XX.XXXX, F. Z. P. C. N. XXXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 127,19 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 127,19 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 05.06.2018 až do zaplatenia, na účet č. C.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.03.2020, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 127,19 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 05.06.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 03.08.2017 uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "poistná zmluva"), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Opel Vectra, EČV: V., so začiatkom poistenia od 04.08.2017. Predmetná poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bolo dojednané ročné poistné obdobie a spôsob platenia poistného bol vo forme štvrťročných splátok. Poistné bolo v zmysle Všeobecných poistných podmienok celé splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného. Žalovaný neuhradil žalobcovi splátky poistného, preto poistná zmluva zanikla jeden mesiac po splatnosti poslednej nezaplatennej splátky poistného, t.j. dňa 04.06.2018. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy, avšak žalovaný žalobcovi dlžnú sumu doposiaľ neuhradil, a to ani sčasti.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k.: 10Csp/20/2020-36, zo dňa 17.04.2020, ktorý sa snažil žalovanému doručiť na adresu trvalého pobytu, avšak neúspešne, nakoľko žalovaný bol na uvedenej adrese neznámy. Z uvedeného dôvodu sa tunajší súd pokúsil predmetnú zásielku doručiť žalovanému prostredníctvom príslušného OO PZ, avšak rovnako neúspešne, pretože na adrese M. X, V. bolo vykonané šetrenie s negatívnym výsledkom, nakoľko na uvedenej adrese žalovaný nemá označený zvonček ani poštovú schránku a rodinný dom je v stave rekonštrukcie. Kontaktovaní susedia uviedli, že žalovaného nepoznajú. Ďalším šetrením bolo zistené, že na adrese C. N. XX, V. sa nachádza hotel Aviator, kde recepčný hliadke uviedol, že uvedenú osobu nepozná. Na základe uvedeného tunajší súd uznesením č.k. 10Csp/20/2020-52, zo dňa 02.09.2020 zrušil vydaný platobný rozkaz. Nakoľko si

žalovaný na adrese trvalého pobytu poštu nepreberá, šetrenie OO PZ ukázalo, že na uvedenej adrese sa žalovaný nezdržiava, tunajší súd má za to, že všetky možnosti na doručenie zásielky žalovanému boli vyčerpané a preto aplikoval postup podľa § 116 ods. 2 C.s.p. a na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu vyvesil oznámenie o podanej žalobe. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 08.09.2020, avšak žalovaný sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Keďže predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu v sume 127,19 € bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- € a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 297 písm. b) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 11.11.2020 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 02.03.2021 o 10,00 hod., teda v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

5. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "C.s.p."), "Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou."

6. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z.z."), "Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty."

7. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. "Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk."

8. Podľa § 795 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), "Povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr".

9. Podľa § 796 ods. 1, 2 OZ, "Ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia."

10. Podľa § 799 ods. 1 OZ, "Poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené."

11. Podľa § 803 ods.1 OZ, "Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia."

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí."

13. Súd vykonal dokazovanie Potvrdením o uzatvorení poistky č: X XXX XXX XXX; Listom zo dňa 11.07.2018 označeným ako "Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka"; Poistnou zmluvou (č. návrhu poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX); Všeobecnými poistnými podmienkami poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 707; výpisom z Obchodného registra žalobcu ako aj ostatným obsahom spisu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

14. Dňa 03.08.2017 uzavrel žalobca so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "poistná zmluva"), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Opel Vectra, EČV: V., so začiatkom poistenia od 04.08.2017. Predmetná poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bolo dojednané ročné poistné obdobie a spôsob platenia poistného bol vo forme štvrtročných splátok, teda v zmysle zmluvne dojednaných podmienok

bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi ročné poistné v celkovej sume 152,12 €, a to v štvrtročných splátkach po 38,03 €, splatných vždy k 04.08., 04.11., 04.02. a 04.05. príslušného roka. Žalobca špecifikoval žalovanú pohľadávku v sume 127,19 € tak, že dlžné poistné predstavuje alikvotnú časť dohodnutého poistného za obdobie do 04.06.2018. Žalovaný neuhradil žalobcovi splátky poistného (splatné ku dňu 04.05.2018), preto poistná zmluva zanikla jeden mesiac po splatnosti tejto splátky poistného, t.j. dňa 04.06.2018. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy, avšak žalovaný žalobcovi dlžnú sumu doposiaľ neuhradil, a to ani sčasti.

15. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo nesporné, že strany sporu dňa 03.08.2017 platne uzavreli písomnú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zmluvné poistenie zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Opel Vectra, EVČ: V.. Sporové strany si predmetnou zmluvou dohodli ročné poistné obdobie, pričom spôsob plnenia bol zmluvne dohodnutý v štvrtročných splátkach po 38,03 €, splatných vždy k 04.08., 04.11., 04.02. a 04.05. príslušného roka. Z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote zanikla predmetná poistná zmluva dňom 04.06.2018. Žalovaný nezaplatil žiadnu splátku poistného. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatňuje poistné odo dňa jeho uzatvorenia, t.j. od 05.06.2017 až do dňa jeho zániku, t.j. do 04.06.2018, čo je 301 dni $(152,12 / 360) \times 301 = 127,19$ €.

16. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č.8/1995 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením jeho peňažného dlhu žalobcovi prvým dňom po zániku poistenia, teda dňom 05.06.2018, žalobca mal tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplata úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 5 % ročne. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).