

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524200207
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8524200207.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX a otca D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi v nasledovnom znení:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/92/2022-45 zo dňa 12.10.2022 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že výživné zo strany otca mal. dieťaťa D. E., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 35,- eur mesačne na sumu 38,- eur mesačne, ktoré výživné je otec mal. dieťaťa povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa, toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 23.02.2024 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšení výživného pre mal. dieťa z dôvodu ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre mal. dieťa rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č. k. 4P/92/2022-45 zo dňa 12.10.2022 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k. 4P/20/2024-10 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Obaja rodičia sa zúčastnili informatívneho výsluchu na súde v rámci rozhodovania o mal. deťoch, tzv. inderdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia dňa 26.03.2024 uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú osobne podpísali.

4. Matka sa pojednávania vytýčeného na deň 10.04.2024 ohľadom schválenia uvedenej rodičovskej dohody osobne nezúčastnila, predvolanie mala riadne a včas vykázané, nakoľko termín vzala na vedomie osobne, svoju neúčast ospravedlnila z dôvodu ochorenia. Zároveň uviedla, aby súd vo veci rozhodol v jej neprítomnosti, a preto súd rozhodol a schválil rodičovskú dohodu v znení navrhnutom rodičmi na informatívnom stretnutí.

5. Kolízny opatrovník ako aj otec mal. dieťaťa na pojednávaní navrhli predmetnú uzavretú rodičovskú dohodu schváliť.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

10. Podľa § 2 ods. 1 zak. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka mal. dieťaťa poberá rodičovský príspevok vo výške 345,20 eur mesačne, prídavok na tri mal. deti vo výške 180,- eur mesačne a výživné na mal. F. a mal. A. od ich otca vo výške 70,- eur mesačne. Matka zabezpečuje celodennú starostlivosť mal. synovi G. B.. Žije v spoločnej domácnosti s druhom G. E., spolu s mal. deťmi. Otec mal. dieťaťa je dobrovoľne nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 80,- eur mesačne. Žije s družkou, ktorá poberá rodičovský príspevok v sume 345,20 eur mesačne. Súdom stanovené výživné pre mal. dieťa uhrádza.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd schválil rodičovskú dohodu, pretože táto je v záujme mal. dieťaťa. Súd pritom vychádzal zo skutkových zistení uvedených v zápisnici z výsluchu rodičov z prvého stretnutia rodičov na tunajšom súde, stanoviska otca a listinných dôkazov doložených do spisu.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým bola rodičovská dohoda schválená rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. Proti ostatným výrokom sa otec vzdal práva podania odvolania, čo potvrdil svojím podpisom do zápisnice súdu.

Proti výroku II. tohto rozsudku môže matka podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Kolízny opatrovník nemá právo podať odvolanie proti tomuto rozsudku, pretože sa ho po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdal oproti podpisu do zápisnice súdu.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o mal. dieťa, styk s mal. dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k mal. dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnuteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.