

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4Csp/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119376159
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:6119376159.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpený Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanému: U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. P. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eura od 29.09.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,40 eura, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 70,70 eura s príslušenstvom, nakoľko žalovaný sa v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom.
2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
3. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. V nadväznosti na to súd v súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 02.03.2021.
4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorého zistil, že žalovaný sa v uvedený deň v autobuse na linke č. 99 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom (cestoval bez cestovného lístka) a odmietol zaplatiť cestovné a úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka. Z Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji účinného v rozhodnom období súd zistil, že základné cestovné 2 4Csp/59/2020

predstavovalo sumu 0,70 eura a základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka predstavovala sumu 70,- eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 postúpila na žalobcu žalovanú pohľadávku, čo žalobca oznámil žalovanému oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2019. Predžalobnou výzvou zo dňa 18.06.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy do troch dní od doručenia výzvy.

5. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

5.1. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

5.2. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

5.3. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

5.4. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

5.5. Podľa § 524 ods. 1 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

5.6. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

5.7. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

5.8. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5.9. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

5.10. Podľa § 121 ods. 3 O.z. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. 3 4Csp/59/2020

6. Súd mal z predložených listinných dôkazov za preukázané, že žalovaný cestoval v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu, pričom na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom, čím mu vznikla v zmysle citovaných ustanovení zákona a Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 eura a základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,- eur. Žalovaný túto sumu do dnešného dňa neuhradil, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť ju žalobcovi (ktorého aktívna vecná legitimácia v konaní bola preukázaná oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2019). Nezaplatením dlžnej sumy v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania a vznikla mu tak povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem žalovanej istiny aj úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. vo výške 5 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), a to v súlade so žalobnou žiadosťou odo dňa 29.09.2018, kedy už žalovaný vzhľadom na dátum cestovania v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu bol v omeškaní. Žalovanému vznikla v zmysle § 121 ods. 3 O.z. tiež povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2,40 eura ako poštovné za doručovanie písomného oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2019 a predžalobnej výzvy zo dňa 18.06.2019.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v plnom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.