

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120205094
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120205094.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: K. G., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. X, XXX XX J., právne zastúpený WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Na rozhliadke 2, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 50 680 552, o zaplatenie 2.527,27 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 666,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.9.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. žalobou podanou na súde dňa 29.4.2020 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 2.527,27 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že právny predchodca pôvodného žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 9.10.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca pôvodného žalobcu žalovanému celkovú sumu pôžičky 3.500 eura. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 97,71 eura. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2.833,88 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, pôvodný žalobca dňa 27.7.2017 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, žalobca dňa 19.9.2017 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2.527,27 eura s prísl..

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním z 14.7.2020, pričom uviedol, že namieta platnosť odplaty - zmluvne dojednanej úrokovej sadzby vo výške 25 %, pričom priemerná úroková sadzba bola v tom čase na úrovni 10,66 %. Z tohto dôvodu považoval zmluvu za bezúčinnú a bez poplatkov, rovnako tak kvôli neuvedeniu predpokladov pre výpočet RPMN, neuvedeniu termínu konečnej splatnosti, resp. doby trvania zmluvy. Zároveň namietal aj premlčanie nároku. Navrhoval žalobu zamietnuť.

3. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že zmluva nebola podpísaná pod nátlakom a vo vzťahu k premlčaniu konštatoval, že zosplatenie nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.6.2017,

pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až 20.6.2020, pričom žaloba bola podaná na súd pred týmto dátumom. Navrhol žalobe vyhovieť.

4. K vyjadreniu žalobcu sa písomným podaním z 14.9.2020 vyjadril žalovaný, ktorý dôvodil, že strana sporu musí uniesť dôkazné bremeno a pravdivo opísať všetky skutočnosti. Tvrdil, že žalovaná uhradila viac, ako jej bola poskytnutá istina. Navrhoval žalobu zamietnuť.

5. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu 26.10.2020 uviedol, že zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané a žalovaný z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu, pričom bola u žalovaného zistená voľná mesačná kapacita. Navrhol žalobe vyhovieť.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi konštatovaním, že na č. I. 2 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. I. 29 a nasl. je zmluva o poskytnutí pôžičky, resp. zmluva o spotrebiteľskom úvere, na č. I. 36 a nasl. je vyjadrenie žalovaného k žalobe, na č. I. 45 a nasl. je vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného, na č. I. 51 a nasl. je opätovné vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu, na č. I. 65 a nasl. je vyjadrenie žalobcu, rovnako tak na č. I. 70 a nasl. je vyjadrenie žalobcu, na č. I. 72 a nasl. oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, na č. I. 86 a nasl. je odpoveď právneho zástupcu žalovaného na výzvu súdu, na č. I. 89 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu č. k. 16Csp/82/2020-89 zo dňa 13.11.2020, ktorým súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., na č. I. 92 a nasl. je vyjadrenie žalobcu a napokon na č. I. 95 a nasl. je vyjadrenie žalovaného, na č. I. 109 sa nachádza ospravedlnenie žalobcu z neúčasti na pojednávaní, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca pôvodného žalobcu (VÚB a.s.), t. j. spoločnosť Consumer Finance Holding a žalovaný uzatvorili dňa 9.10.2014 zmluvu o poskytnutí pôžičky (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške 97,71 eura, pri RPMN 25 %, ročnej úrokovej sadzbe 25% a priemernej hodnote RPMN 18,01%.

8. Listom zo dňa 27.7.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade nedoplatku vo výške 390,55 eur a žiadala ju zaplatiť najneskôr do 5.9.2017.

9. Listom zo dňa 23.9.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, teda celkovú dlžnú čiastku vo výške 2.527,60 eur.

10. V priebehu konania obchodná spoločnosť VÚB, a.s. (pôvodný žalobca a právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.) postúpila zmluvou zo dňa 30.11.2017 túto pohľadávku spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., pričom súd túto zmenu žalobcu pripustil uznesením č. k. 16 Csp 82/2020 zo dňa 13.11.2020.

11. Písomným podaním z 9.11.2020 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že k preplateniu istiny zatiaľ nedošlo.

12. Písomným podaním doručeným súdu 23.11.2020 žalobca dôvodil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti, vrátane termínu konečnej splatnosti a odplatu za poskytnutie úveru považoval za primeranú. Navrhol žalobe vyhovieť.

13. V písomnom podaní žalovaného z 9.12.2020 žalovaný namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a žiadal zamietnuť žalobu z dôvodu neunesenia bremena tvrdenia žalobcu. Navrhol žalobu zamietnuť.

14. Na pojednávaní konanom 2.3.2021 v neprítomnosti žalobcu, právny zástupca žalovaného uviedol, že od prevzatia pohľadávky od spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. vo vzťahu k pôvodnému žalobcovi VÚB, a.s. neprišla žiadna výzva a teda žalobca podľa jeho právneho názoru nemá aktívnu vecnú legitímáciu. Poukázal, že list o zosplatení zaslala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako nebankovka, pričom banka mala konať v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Konštatoval, že ak nejaké úkony boli vykonané vo vzťahu k zosplateniu tak ich realizovala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako nebanková spoločnosť a teda s ohľadom na to nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu

na súčasného žalobcu, teda Intrum Slovakia s.r.o.. Z týchto dôvodov navrhol žalobu zamietnuť, v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania v rozsahu 100%, nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

15. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

16. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods.1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „ZoSÚ“). Tento zákon v § 1 ods. 2 definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.. Podľa § 2 písm. d/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 3 ods.1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

26. Z ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Právny vzťah strán súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 9.10.2014 zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 3.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach. V Zmluve si právny predchodca pôvodného žalobcu a žalovaný dohodli úrok vo výške 25 %. Súd je toho názoru, že tento dohodnutý úrok je v rozpore s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku /poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešikanózný spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov/. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi / pozri rozhodnutie NS SR sp.zn. 3 Cdo 137/2003/. Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci október 2014 pri úveroch od 1 roku do 5 rokov na úrovni 10,66% ročne (<<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>>). Dohodnutá výška úrokov 25% ročne uvedená v zmluve podstatne /viac ako dvojnásobne/ prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci október 2014. Nebankový subjekt pri poskytovaní úverov síce podstupuje vyššiu mieru rizika, čo sa odráža aj vo výške úroku, avšak dohodnutá výška úrokov /aj keď vyššia ako pri bankách/ musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlžník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ v takejto situácii poskytoval dlžníkovi neprimerané úroky. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, ktorý uviedol: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“ Vzhľadom na vyššie uvedené súd teda dospel k záveru, že dohodnutá úroková sadzba vo výške 25 %

ročne je v rozpore s dobrými mravmi, a preto v tejto časti je zmluva v zmysle § 41 OZ neplatná. Na základe vyššie uvedeného môže žalobca od žalovaného požadovať iba sumu poskytnutých finančných prostriedkov a predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný.

30. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný čerpal úver vo výške 3.500,- eur a poukázal úhrady celkovo vo výške 2.833,88 eura súd preto priznal žalobcovi sumu 666,12 eura (3.500 eur - 2.833,88 eura) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

31. Žalovaný sa podľa názoru súdu prvej inštancie dostal do omeškania po zosplatnení, t. j. 19.9.2017, bol o tom informovaný listom z 23.9.2017, pričom žalobca požadoval úrok z omeškania od 29.9.2017, preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania zo žalovanej sumy.

32. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

33. Napokon sa súd prvej inštancie zaoberal aj námietkou premičania zo strany žalovaného, pričom konštatuje, že nárok žalobcu premičaný nie je. Žalobca - veriteľ môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, pričom je treba akcentovať, že zosplatiť úver je právom veriteľa, nie jeho povinnosťou. Je faktom, že žalobcovu zosplatenie úveru sa týkalo splátky, ktorá mala byť splatnou 20.6.2017. Premičacia doba by teda uplynula 21.6.2020, pričom žaloba bola na súd podaná 29.4.2020, čiže počas plynutia 3-ročnej premičacej doby, teda včas.

34. Záverom súd prvej inštancie len na margo poznamenáva, že procesná obrana žalovaného sa v priebehu konania vyvíjala v snahe vyhnúť sa plneniu čo i len zostatku istiny v tom zmysle, že procesná obrana smerovala k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V písomnom podaní neskôr žalovaný tvrdil, že uňho došlo k preplateniu istiny, následne bolo toto tvrdenie samotným žalovaným negované. V závere konania už žalovaný namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

35. Čo sa týka žalovaným namietanej aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, je nutné uviesť, že táto bola založená rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky z 30.11.2017 uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. na jednej strane a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. na strane druhej. Predžalobná upomienka z 27.7.2017 bola žalovanému zasielaná spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (právnym predchodcom pôvodného žalobcu), o čom svedčí doručka na č. I. 15 spisu.

36. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1,2 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 26 %, žalovaný v rozsahu 74 %, preto súd rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.