

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010005  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010005.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. O. I. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné o návrhu na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.03.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného O. I., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom K., H. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienčné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 5T/58/2013 zo dňa 05.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/26/2014 zo dňa 27.03.2014 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 5T/58/2013 zo dňa 08.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2Tos/66/2018 zo dňa 21.06.2018v trvaní 2 /dva/ roky 6 /šesť/ mesiacov a trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/39/2014 zo dňa 06.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/3/2015 zo dňa 28.01.2015 v spojení s uznesením o nariadení náhradného trestu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/39/2014 zo dňa 23.07.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Tos/90/2018 zo dňa 03.08.2018 v trvaní 5 /päť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený O. I. podal dňa 07.01.2021 návrh na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce bolo preukázané, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 5T/58/2013 zo dňa 05.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/26/2014 zo dňa 27.03.2014 a v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe OS Bratislava V sp.zn. 5T/58/2013 zo dňa 08.11.2017 v trvaní 2 /dva/ roky 6 /šesť/ mesiacov za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, ktorého predpokladaný koniec je 27.09.2021 a následne by mal začať vykonávať trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. 4T/39/2014 zo dňa 06.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/3/2015 zo dňa 28.01.2015 a v spojení s uznesením o nariadení náhradného trestu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/39/2014 v trvaní 5 mesiacov za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona. Lehota na podmienčné prepustenie začala odsúdenému plynúť dňa 11.12.2019. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 30.09.2017 do ÚVV a

ÚVTOS Bratislava, kedy začal vykonávať trest uložený OS Bratislava V sp.zn. 7T/18/2016. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Dňa 10.10.2017 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde v jednom prípade bol u neho zaznamenaný nedostatok porušením ústrojovej disciplíny a v zachovávaní zásad slušného správania voči príslušníkovi zboru. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 24.10.2017 a umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie do vzdelávacích aktivít s protidrogovou tematikou, do ktorých sa odsúdený zapája. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy bez nedostatkov, sporadicky sú zaznamenané nedostatky menej závažného charakteru. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní bez pripomienok. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou služby a svoje povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Voľný čas trávi čítaním časopisov, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Prejavuje záujem o športové a kultúrno-osvetové aktivity. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, odkiaľ bol na návrh zamestnávateľa vyradený a aktuálne pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Aktívne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený šesťkrát a to v dňoch 02.05.2018, 05.09.2018, 02.08.2019, 09.12.2019 pochvalami za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených a v dňoch 03.04.2019 a 03.04.2020 povolením prijatia balíka do hmotnosti 5 kg za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených. Disciplinárne tresty nemá evidované. Písomný kontakt udržiava s rodičmi a súrodencami.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti a to aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá.

V závere hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, avšak sa neodporúča jeho podmienené prepustenie.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 5T/58/2013 zo dňa 10.07.2018 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 6 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/272/2013 zo dňa 27.10.2013.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10.09.2018 sp.zn. 4T/39/2014 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný, z toho v jednom prípade sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa dopúšťal rôznej trestnej činnosti a boli mu ukladané prevažne nepodmienené tresty odňatia slobody, Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 sp.zn. 3T/171/2016 zo dňa 05.10.2017, právoplatným dňa 27.01.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 30.10.2018.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 5T/58/2013 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 5T/58/2013 zo dňa 05.11.2013, právoplatným dňa 27.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/26/2014 zo dňa 27.03.2014 bol obv. O. I. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 07.11.2012 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona vo výmere 2 roky 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený a bol mu uložený probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe a ustanovená skúšobná doba v trvaní 3 roky. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bola zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.10.2013 sp.zn. 0T/272/2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 5T/58/2013 zo dňa 08.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.06.2018 sp.zn. 2To/66/2018 bolo rozhodnuté o neosvedčení odsúdeného O. I.a v skúšobnej dobe uloženej rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 5T/58/2013 a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/39/2014 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 4T/39/2014 zo dňa 06.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/3/2015 zo dňa 28.01.2015 bol O. I. uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v čase od polovice novembra 2013 do 20.12.2013 a bol odsúdený na peňažný trest vo výmere 1000,- eur, bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ mesiacov. Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/39/2014 zo dňa 23.07.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03.08.2018 sp.zn. 4Tos/90/2018 bol odsúdenému O. I.ovi nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/39/2014 zo dňa 06.10.2014 v spojení s uznesením KS v Bratislave sp.zn. 1To/3/2015 zo dňa 28.01.2015 a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uložených trestov, avšak nespĺnil materiálne podmienky. Odsúdený síce počas výkonu trestu získal šesť disciplinárnych odmien za vzorné plnenie povinností spojených s výkonom funkcie z radov odsúdených, v súčasnej dobe si plní povinnosti a ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne, avšak v jeho správaní boli zaznamenané nedostatky menej závažného charakteru či už v predchádzajúcom ústave na výkon trestu ako aj v tunajšom ústave, hoci v súčasnej dobe už nemá disciplinárne tresty evidované. S poukazom na tieto skutočnosti má súd za to, že odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal také polepšenie, ktoré by mohlo byť predpokladom a splnením podmienky na podmiennečné prepustenie. Podmiennečné prepustenie tiež prichádza do úvahy vtedy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že nespĺnil ďalšiu materiálnu vyplývajúcu z ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov súd mal súd preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného, trestnej činnosti sa odsúdený dopustil krátko po vykonaní prvého nepodmiennečného trestu odňatia slobody /odsúdenie OS Bratislava 4 sp.zn. 3T/142/2006/, ktorý vykonal dňa 19.3.2012 a už dňa 07.11.2012 spáchal trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený rozsudkom OS Bratislava V sp.zn. 5T/58/2012, ktorý v súčasnej dobe vykonáva a trest, ktorý mu bol uvedeným rozhodnutím uložený s podmiennečným odkladom, mu musel byť nariadený, keďže sa dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu. Súdy dali odsúdenému v minulosti už šancu preukázať snahu viesť riadny život, keď mu bol uložený aj alternatívny trest a to trest peňažný, ktorý odsúdený nezaplatil, neurobil žiadne úkony smerujúce k jeho zaplateniu, nepožiadaval o splátky a teda mu bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov uznesením OS Bratislava V sp.zn. 4T/39/2014. Odsúdený sa aj po uložení uvedeného alternatívneho trestu dopustil ďalšej majetkovej trestnej činnosti o čom svedčia záznamy v registri trestov. S poukazom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania vo vzťahu k odsúdenému je zrejmé, že ide o osobu, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru,

že odsúdený nespĺnil podmienky na jeho podmienené prepustenie, čo skonštatoval aj riaditeľ ústavu na výkon trestu, keďže resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Skutočnosť, že odsúdený v uzatvorenom prostredí pod dohľadom orgánov verejnej moci si aktuálne plní svoje povinnosti a dodržiava ústavný poriadok, jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania je na požadovanej úrovni je len jednou z podmienok na podmienené prepustenie a neznamená, že odsúdenému automaticky vzniká nárok na podmienené prepustenie. Uvedené svedčí o tom, že odsúdený je schopný dodržiavať určité pravidlá, resp. zákony pod dohľadom orgánov, avšak nie sú dostatočnou zárukou, že bude na slobode viesť riadny život.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v bode I. možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/1/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.