

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Pc/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201191
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520201191.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľa Y. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX proti odporkyňi H. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XX, v konaní o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

I. Odporkyňa H. T. je povinná prispievať na výživu navrhovateľovi Y. T. sumou 10,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná uhrádzať vždy do 20-tého dňa, toho - ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 20.8.2020.

II. Žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 14.7.2020 žiadal, aby súd zaviazal jeho manželku k plateniu manželského výživného v sume 10 eur mesačne, počnúc dňom 20.8.2020. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo uzatvorili dňa 23.10.2004 v katolíckom kostole v I.. U oboch ide o prvé manželstvo. Z ich vzťahu pred uzavretím manželstva sa narodili tri deti S. T., nar. XX.XX,XXXX, Y. T., nar. XX.XX.XXXX, W. T. nar.XX.XX.XXXX. Po uzavretí manželstva sa im narodili ďalšie tri deti: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, U. T., nar. XX.XX.XXXX a S. T., nar. XX.XX.XXXX. Odporkyňa v súčasnej dobe býva pri rodičoch H. a O. C. na súp. č. 7, spolu so štyrmi deťmi. On býva naďalej v byte v bytovom dome na súp. čísle XX. S ním ostali bývať dve deti Y. T. a Y. T.. S odporkyňou sú manželia 16 rokov, spoločne žili v obci I. v byte v bytovom dome so súp. č. XX. Manželstvo uzavreli, keď mali už tri deti. Vzťah bol harmonický do uzavretia sobáša. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo až po sobáši. Po odsťahovaní sa manželky z bytu ku rodičom celý ich mesačný príjem - dávku, preberá odporkyňa, jemu a synom kupuje len potraviny. Momentálne nemá žiadny príjem. Jeho mesačné výdavky na domácnosť a potraviny činia 150,- eur.

2. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, manželke navrhovateľa doručil návrh a vyzval ju, aby sa k nemu vyjadrila. Manželke navrhovateľa bol návrh doručený v súlade s § 116 ods. 3 C.s.p.

3. Manželka navrhovateľa sa k návrhu vyjadrila a uviedla, že s návrhom manžela na výživné v sume 10,- eur súhlasí. Zároveň uviedla, že príjmy a výdaje zdokladovala k návrhu na určenie výživného na manželku.

4. Pojednávanie vytyčeného na deň 2.3.2021 sa účastníci konania nezúčastnili, napriek tomu, že predvolanie im bolo riadne a včas doručené, svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah tohto spisu ako aj obsahom pripojeného spisu 2Pc 15/2020, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

6. Účastníci konania uzatvorili dňa 23.10.2004 manželstvo, toto manželstvo naďalej trvá, aj keď účastníci, podľa tvrdenia navrhovateľa nevedú spoločnú domácnosť, nežijú spolu, nakoľko manželka sa odsťahovala, spolu so štyrmi deťmi býva pri rodičoch a navrhovateľ s dvoma deťmi býva naďalej v byte v bytovom dome súp. č. XX. v I.. Z manželstva pochádzajú 3 deti a to Y., U. a S. T.. Pred uzavretím manželstva sa im narodili tiež 3 deti a to S., Y. a W. T.. Z tvrdenia navrhovateľa vyplýva, že v jeho starostlivosti sú dve deti a to Y. T. a Y. T. a v starostlivosti odporkyne sú ostatné štyri deti.

Súd zistil, že odporkyňa poberá prídavok na deti za rok 2020 vo výške spolu 124,75 eur mesačne. Odporkyňa je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 4.4.2018. Od 1.8.2020 je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi 182,- eur mesačne. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že im nie sú vyplácané dávky dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia, ako aj poistenia v nezamestnanosti.

Z potvrdenia ÚPSVaR Stará Ľubovňa súd zistil, že navrhovateľ nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi v sume 144,80 eur mesačne.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

7. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoR) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

8. Podľa § 71 ods. 2 ZoR vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

9. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri učení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosť, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 75 ods. 2 ZoR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa § 77 ods. 1 ZoR právo na výživné sa nepremieňuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

13. Účastníci konania ako manželia majú právo na zásadne rovnakú hmotnú a kultúrnu úroveň. Vzhľadom na zistený skutkový stav a citovanú právnu úpravu súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu s poukazom na súhlasné stanovisko odporkyne s podaným návrhom a rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti rozhodnutia.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.) V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.