

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202518  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202518.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Gočárova 252, 022 47 Čadca, IČO: 31 622 704, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanej: Ľ. I., nar. X.X.XXXX, bytom C. S. XXX/XX, XXX XX V. - A., Č. W., o zaplatenie 305,02 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať.

II. Konanie zastavuje.

III. Žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok v sume 18,- € prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, ktorá po právoplatnosti tohto uznesenia vráti súdny poplatok z podanej žaloby v sume 18,- € žalobcovi: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Gočárova 252, 022 47 Čadca, IČO: 31 622 704.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.7.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 305,02 € s príslušenstvom. Žalobca vo vzťahu k právomoci a príslušnosti tunajšieho súdu uviedol, že miestom zmluvného plnenia spočívajúceho vo výkone správy bytového domu č. XXX v T. je mesto T., preto je žaloba podaná na Okresný súd Čadca s prihladnutím na v žalobe citovaný článok 7 Nariadenia č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Nariadenie Brusel I).

2. Súd po preskúmaní podanej žaloby dospel k záveru, že ide o vec spotrebiteľskú. Predmetný vzťah je upravený zmluvou o výkone správy, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou, kde žalobca vystupuje ako dodávateľ (správca domu, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti) a žalovaná ako spotrebiteľ (pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti). Vo vzťahu k vnímaniu zmluvy o výkone správy ako spotrebiteľskej zmluvy súd poukazuje napríklad na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15C/2/2016 zo dňa 1.10.2019 a uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/172/2019 zo dňa 19.8.2019.

3. Z podanej žaloby i zo súdom vykonaného šetrenia vyplýva, že žalovaná sa nezdržiava na území Slovenskej republiky, ale dlhodobo sa zdržiava v Českej republike. Z tohto dôvodu súd na vzniknutú situáciu aplikoval ustanovenia Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2015 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (nariadenie Brusel I prepracované znenie), ďalej len „Nariadenie“, ktoré sa uplatňuje na konania začaté

od 10.1.2015 a ktorým sa okrem iného určuje členský štát, ktorého súdy majú právomoc rozhodnúť o občianskych a obchodných sporoch vo veciach s medzinárodným prvkom.

4. Podľa článku 18 ods. 2 Nariadenia môže druhý účastník zmluvy žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Podľa článku 26 ods. 1 Nariadenia sa môžu účastníci zmluvy bez ohľadu na svoje bydlisko dohodnúť, že súd členského štátu má právomoc na riešenie sporov, potom má právomoc tento súd, ak nie je dohoda podľa právneho poriadku tohto členského štátu neplatná. Okrem takto založenej právomoci má tunajší súd právomoc aj vtedy, ak sa žalovaná zúčastní konania. To však neplatí, ak sa žalovaná zúčastní konania len z toho dôvodu, aby namietala právomoc alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24 (článok 26 ods. 1).

5. Tunajší súd berúc do úvahy článok 26 ods. 2 Nariadenia pred založením si právomoci poučil žalovanú o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jej účasti alebo neúčasti na konaní. Z doterajších zistení súdu vyplýva, že žalovaná svoje faktické bydlisko ako miesto, kde sa zdržuje s úmyslom zdržiavať sa tam trvalo (podporne napríklad uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/140/2018 zo dňa 5.6.2018), na území Slovenskej republiky nemá, ale býva (aj na základe lustrácie v registri obyvateľov) v Českej republike na adrese C. S. XXX/XX, V., na ktorej adrese aj prevzala súdom doručovanú zásielku. Žalovaná doposiaľ na výzvu súdu prvej inštancie a ani na poučenie podľa článku 26 Nariadenia nereagovala. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že právomoc súdov Slovenskej republiky nie je daná, keďže žalovaná - spotrebiteľ, nemala v čase začatia konania až po súčasnosť bydlisko na území Slovenskej republiky a zároveň sa doposiaľ nijako nevyjadřila, teda sa konania nezúčastnila podľa článku 26 ods. 1 Nariadenia. Preto súd na základe článku 28 ods. 1 Nariadenia výrokom I. tohto uznesenia vyhlásil, že nemá právomoc.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, ak tento zákon neustanovuje inak. Medzi procesné podmienky konania patrí aj podmienka právomoci súdu. Vzhľadom na neodstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúci v absencii právomoci konať vo veci súd súčasne konanie na základe § 9 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP zastavil.

7. Z dôvodu zastavenia konania súd rozhodol i o nároku na náhradu trov konania, a to podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Keďže bolo konanie zastavené pre nedostatok právomoci súdu, úspech vo veci patril žalovanej. Keďže jej v tomto konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal. Súčasne, vzhľadom na zastavenie konania z dôvodu absencie právomoci, žalobcovi vznikol nárok na vrátenie súdnych poplatkov bez ich krátenia, a to v zmysle § 11 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Žalobca uhradil dňa 19.8.2020 súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 18,- €, preto mu súd v zmysle uvedeného ustanovenia poplatkového zákona nariadil vrátiť poplatok bez jeho krátenia a zároveň uložil prevádzkovateľovi systému, aby tento poplatok vrátil žalobcovi po právoplatnosti uznesenia podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I., II. a III. tohto uznesenia je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v potrebnom počte vyhotovení. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti výroku IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).