

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27T/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010407
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320010407.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 2. marca 2021 takto

r o z h o d o l :

Obvinený: C. Ž., T.. XX.XX.XXXX D. K., trvale bytom K., Z. T. S. C. T. Č.. XX,

je vinný, že

ako otec mal. syna C. Q., T.. XX.XX.XXXX a mal. dcéry G. Q.B., T.. XX.XX.XXXX, bytom u matky Y. Q., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., T. Č.. XX, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť voči dcére, ku ktorej bol viazaný rozsudkom Okresného súdu Galanta pod č. k. 16P/46/2016-38 zo dňa 23.06.2016, právoplatným dňa 31.10.2016, má povinnosť prispievať na výživu mal. syna C. Q. mesačne sumou vo výške 80 eur, a to vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca, a rozsudkom Okresného súdu Galanta pod č. k. 8P/50/2016-26 zo dňa 30.03.2017, právoplatným dňa 10.04.2017, má povinnosť prispievať na výživu mal. dcéry G. Q. mesačne sumou vo výške 80 eur, a to vždy do 24-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky Y. Q.B., si túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska v meste K. a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne neplnil, hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti a vznikol mu dlh na výživnom za obdobie od októbra 2014 do dňa 02.03.2021 v celkovej výške 7071,98 eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné v sume 7071,98 eur (slovom sedemtisícšesťdesiatjeden eur a deväťdesiatosem eurocentov) k rukám matky maloletých: Y. Q., M.. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., T. Č.. XX, prechodne bytom K., R. XXXX/XX.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému (§ 353 ods. 8 Tr. Zák.).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší (§ 355 ods. 1, ods. 10 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).