

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117213933
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4117213933.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 079 721, proti žalovanej: S. M., nar. X.XX.XXXX, bytom A. ulica XXX/X, XXX XX U., zastúpenej: JUDr. Martin Kanás, advokát so sídlom Školská 3, 949 01 Nitra, IČO: 42 119 987, o zaplatenie sumy 11.353 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 25. novembra 2019 č.k. 19C/41/2017-76, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Súd prvej inštancie rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11.353 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.353 eur od 14.04.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 2 písm. e), § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, § 64 ods. 1 písm. d), § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, § 125 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2, 563 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

1.2. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaná ako poistník uzavreli poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vzťahujúceho sa k motorovému vozidlu značky Seat Cordoba, EČV: A Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2013 bola dojednaná na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia dňa 24.04.2013 o 0:00 hod. Dňa 29.07.2013 v čase o 17:15 hod. došlo k dopravnej nehode medzi vozidlami Seat Cordoba, EČV: A a motorkou Yamaha FRJ 1300, EČV: A patriacej H. U., ktorú zavinila žalovaná tak, že ako vodička vozidla Seat Cordoba vchádzajúca do križovatky z vedľajšej cesty nedala prednosť v jazde motocyklistovi jazdiacemu na motorke Yamaha, ktorý križovatkou prechádzal po hlavnej ceste. Vyčíslenie nákladov na opravu motorky Yamaha FJR 1300 A, EČ: A mal preukázané z faktúry č. 2013381 vystavenej podnikateľom U. W. STYX, IČO: 14 406 829, so sídlom Hlavná 1405, 952 01 Vrábľa, vo výške 10.932,89 eura. Podľa znaleckého posudku G.. U. Q. č. 67/2015 zo dňa 22.07.2015 rozsah opravy motocykla podľa faktúry č. 2013381 zodpovedá rozsahu poškodenia motocykla zadokumenovaného pracovníkom poisťovne vykonávajúcom obhliadku poškodeného motocykla a zrejmého z vyhotovenej fotodokumentácie, okrem účtovanej kalkulácie opravy. Výška škody vzniknutá poškodením motocykla

zn. Yamaha FJR 1300A , EČV: A., pri dopravnej nehode zo dňa 29.07.2013 bola znalcom stanovená na sumu 11.353 eur.

1.3. Vykonan dokazovanie výsluchom žalovanej a výsluchom svedkov. Žalovaná potvrdila, že išla po vedľajšej ceste, motorku nevidela, pretože jej vo výhľade bránil traktor. Keď motorku zbadala, začala brzdiť, došlo k nárazu, ktorý bol slabý. Poškodený H. U. spadol z motorky, ale sám sa aj pozbieral, úraz nemal. Motorka bola len poškríbaná, od nárazu jej odletel kufor, ktorý bol aj rozbitý, mal pokrčený výfuk, zrkadielko a svetielko, iná viditeľná škoda na motorke nebola. Tvrdila, že chcela volať políciu, ale poškodený jej povedal, že nie je potrebné volať políciu, pretože škoda nie je taká vysoká. Poškodený si privolal dvoch kamarátov, ktorí povedali, že škoda bude najmenej 2.000 eur. Po dlhšom čase jej prišlo z poisťovne oznámenie o výške škody, že poškodenému uhradili škodu 384 eur. Na druhý deň jej poškodený volal, že škoda je vyššia, a to 10.500 eur, a chcel sa s ňou dohodnúť, aby škodu uhradila, s čím nesúhlasila. Podľa nej škoda nemohla byť až taká vysoká, pretože náraz bol slabý, motorka bola poškríbaná, mala rozbité svetlo, ohnutý výfuk a polámané plasty, poškodený H. U. mal len trochu poškríbanú ruku od štrku v mieste dlane, ktorú mu ošetrila, a on sám jej navrhol, že sa môžu dohodnúť. Svedok Q. M., brat žalovanej, bol účastníkom dopravnej nehody. Vypovedal, že so žalovanou išli v aute, zrazu žalovaná začala nečakane brzdiť, došlo k slabému nárazu, slabému šuchnutiu. Vystúpili z auta von, na motorke boli poškríbané plasty, popraskaná bola smerovka aj plast vzadu. Poškodené bolo stúpadlo, ohnutý bol výfuk. Chceli volať políciu ale motorkár povedal, že políciu nie je potrebné volať. Po polhodine prišli jeho kamaráti, ktorí povedali, že toto je škoda asi za 2.000 eur. Im sa to nezдалo, prečo by tu mala byť škoda za 2 000 eur. Motorkár úraz nemal, mal len poškríbanú dlaň. Motorku vyskúšal, natočil ju či funguje, a fungovala. Svedok H. U. uviedol, že dňa 29.07.2013 bol účastníkom dopravnej nehody. Vychádzal z obce Tehla, šiel som smerom na obec G., prebiehal traktor, keď z vedľajšej cesty vyšlo auto a nedalo mu prednosť. V aute sedela žalovaná a ešte nejaký pán. Žalovaná najprv na neho vyskočila, že čo to spôsobil, ale on i traktorista jej vysvetlili, že vinníkom dopravnej nehody je ona, pretože nedala prednosť. Dohodli sa, že nebudú volať políciu, žalovaná uhradí všetko, čo mu pri tejto dopravnej nehode spôsobila a k tomuto aj podpísala vyhlásenie, že si je vedomá, čo spôsobila tým, že mu nedala prednosť, a škodu mu uhradí. So žalovanou sa stretli aj na druhý deň, išli do pobočky Kooperatívy. Škoda na motorke zvonku nevyzerala tak strašne, až keď motorku začali rozoberať, zistilo sa, že na jednej strane je potrebné vymeniť skoro všetky diely a keďže išlo o nový model, tieto boli drahé. Svedok uviedol, že bezprostredne po nehode škodu nevedeli odhadnúť, mohla byť vo výške 3.000 až 5.000 eur.

1.4. Považoval za nesporné, že žalovaná ako vodička motorového vozidla Seat Cordoba EČV: A spôsobila dopravnú nehodu, keď dňa 29.07.2013 v čase o 17:30 hod. na ceste medzi obcami S. a Q. vychádzajúc z vedľajšej cesty na hlavnú cestu nedala prednosť motocyklu zn. Yamaha FJR 1300, EČV: A ktorý viedol poškodený H. U.. Poškodený H. U. si v súlade s ustanovením § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. uplatnil nárok na náhradu škody a žalobca mu titulom poisťovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poskytol plnenie zodpovedajúce výške škody na motorke vyčíslenej v súlade so znaleckým posudkom G.. U. Q. č. 67/2015 vo výške 11.353 eur. Následne si žalobca uplatnil voči žalovanej regresný nárok a požaduje od žalovanej náhradu poisťového plnenia. Súd prvej inštancie konštatoval, že obrana žalovanej, ktorá tvrdila, že v súvislosti s poisťovou udalosťou neporušila žiadne svoje povinnosti, sa po vykonanom dokazovaní ukázala ako nepravdivá. Žalovaná síce, ako poistená, v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. vzniknutú škodu žalobcovi, ako poisťiteľovi, nahlásila hneď na druhý deň po dopravnej nehode, povinnosť ohlásiť nehodu podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. si však nesplnila. Konštatoval, že v súlade s ustanovením § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. v nadväznosti na § 66 ods. 2 písm. a) a § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. bola žalovaná povinná v prípade, že išlo o škodu presahujúcu jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona, teda sumu vo výške 3.990 eur, ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi. Toto žalovaná neučinila. Pokiaľ sa žalovaná v konaní bránila, že sa s poškodeným dohodli, že políciu volať nebudú, táto skutočnosť je vo vzťahu k posúdeniu splnenia zákonnej povinnosti žalovanej irelevantná. Rovnako nie je podstatné, či žalovaná bezprostredne po dopravnej nehode vedela, resp. nevedela výšku škody odhadnúť. Ak žalovaná nemala dostatočné vedomosti, praktické skúsenosti a nevedela reálnu výšku škody odhadnúť, bolo v jej záujme políciu privolať, a nie sa spoliehať na odhady iných. Počínanie si žalovanej vyznieva veľmi iracionálne aj vzhľadom k tomu, že vedela, že išlo o drahú motorku, čo sama na pojednávaní uviedla, potvrdila, že z motorky odletel kufor, ktorý bol aj rozbitý, motorka mala pokrčený výfuk, zrkadielko i svetielko. Z výpovede svedka poškodeného H. a U. a vyplynulo, že bezprostredne po nehode odhadoval škodu na motorke na 3.000 až 5.000 eur, sama žalovaná potvrdila, že kamaráti poškodeného škodu odhadli na asi 2.000 eur. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná i bezprostredne po nehode mala dostatok informácií o vzniknutej škode a pokiaľ by konala obozretne a predvídavo, mala políciu ohlásiť, inak je povinná znášať následky svojho nekonania.

1.5. Vzhľadom na uvedené skutkové zistenia a ich právne vyhodnotenie súd prvej inštancie ustálil, že žaloba bola podaná dôvodne, preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú k zaplateniu náhrady poistného plnenia žalobcovi v celej výške 11.353 eur, ktorú výšku mal preukázanú zo znaleckého posudku č. 67/2015 G.. U. Q. zo dňa 22.07.2015, a ktorý znalecký posudok v priebehu konania spochybnený nebol. Žalobca preukázateľne vyzval žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, ktorú žalovaná prevzala dňa 29.03.2016. Pretože žalovaná dlžnú sumu v lehote určenej žalobcom nezaplatila, dňom 14.04.2016 sa dostala do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré priznal žalobcovi v uplatnenej výške 5 % ročne, ktorá bola v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). Uviedol, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

2. Žalovaná podala v zákonnej lehote odvolanie a žiadala, aby odvolací súd žalobu zamietol, alternatívne napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie súdu prvej inštancie s tým, že bude vyslovený právny názor s poukazom na odvolacie dôvody. Dôvodila, že súd prvej inštancie vec neprávne právne posúdil. Pritom skutkové zistenia súdu prvej inštancie považovala za nesporné, sporné podľa žalovanej bolo, či splnila zákonnú povinnosť vyplývajúcu z § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Zotrvávala na svojej argumentácii, že škoda, ktorá bola v čase spôsobenia dopravnej nehody viditeľná a zrejmalá, nenasvedčovala tomu, že výška skutočnej škody bude v rozsahu presahujúcom zákonom stanovenú mieru. Tvrdila, že znalecký posudok č. 67/2015 vypracovaný k spisu zn. 10C/34/20104 znalcom G.. U. na strane č. 7 uvádza vo viacerých bodoch, že rozsah a charakter poškodenia motocykla nezodpovedá deklarovanému priebehu škodovej udalosti, charakter trecích stôp na motocykli zachytený na predloženej fotodokumentácii zhotovenej pracovníkom X. s.r.o. z technického hľadiska nekorešponduje s rozsahom a charakterom poškodenia motocykla. Ďalej tvrdila, že obhliadka poškodeného motocykla zo dňa 30.07.2013 a obhliadka 16.08.2013 vykazujú rôzne miery poškodenia motocykla, keď v rámci obhliadky dňa 16.08.2013 bolo na motocykli zistené poškodenie nad rámec obhliadky a to: predné svetlo v hodnote 1.100 eur, smerovka pravá 110 eur, podsedlovka zadná plechová v hodnote 1.388 eur, pavúk výmena 393 eur a iné čo v sume predstavuje hodnotu cca 3.600 eur. Z toho je zrejmé, že na poškodenom motocykli vznikli škody, ktoré ani osoba vykonávajúca v rámci svojho povolania ohliadky nevedela určiť a ktoré boli zrejme až po rozobratí motocykla v autorizovanom servise a neboli viditeľné ani profesionálom a nie osobou škodcu pri nehode. S poukazom na svoju výpoveď tvrdila, že ak vlastník poškodenej veci sám určí rozsah škody len na polovičnú hodnotu zákonom stanovenej hranice, ktorá rozlišuje dopravnú nehodu od škodovej udalosti, nie je možné spravodlivo požadovať odhad skutočnej škody od škodcu, ktorý nevie a nemá odkiaľ vedieť hodnotu motocykla a jeho jednotlivých častí. Pokiaľ uviedla, že sa jedná o drahú motorku, takúto vedomosť nadobudla až po vyčíslení škody po oprave. Namietala, že si splnila všetky zákonom stanovené povinnosti, nahlásila škodovú udalosť poisťovateľovi, ktorý aj reálnu škodu po znaleckom dokazovaní v konaní 10C/34/2014 vyplatil poškodenému. Pokiaľ na poškodenom motocykli vznikli skryté poškodenia, ktoré neboli identifikované ani pri obhliadke profesionálom a tak výška poškodenia motocykla nebola a nemohla byť zrejmalá laickej osobe.

3. Žalobca k odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 219 ods. 3 CSP). Dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6.1. V danej veci sa žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 11.353 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.04.2016 do zaplatenia a náhrady trov

konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaná ako vodička poisteného vozidla nedala prednosť v jazde motocyklistovi H. U., došlo k dopravnej nehode. Žalobca dňa 22.02.2016 titulom poisťnej udalosti poukázal splnomocnencovi poškodeného H. a U. a sumu vo výške 11.353 eur vyčíslenú podľa znaleckého posudku č. 67/2015 zo dňa 29.07.2013. V tomto konaní sa žalobca domáha voči žalovanej náhrady ním poskytnutého plnenia, dôvodiac, že žalovaná dopravnú nehodu neohlásila, čím porušila zákonnú povinnosť podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z.

6.2. Súd prvej inštancie vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý následne uznesením zrušil, z dôvodu žalovanou podaného odporu. Žalovaná sa v odpore bránila, že neporušila žiadne predpisy, dodržala, čo jej zákon ukladal, spísala záznam o dopravnej nehode a oznámenie o škodovej udalosti do poisťovne. Ona, svedok dopravnej nehody Q. M. a majiteľ motorky H. U. si mysleli, že škoda nebude veľká, pretože motorka mala iba viditeľné škrabance. Tvrdila, že tieto skutočnosti nemôžu ísť na jej ťarchu.

6.3. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel. Na základe odvolania podaného žalovanou bol rozsudok súdu prvej inštancie predmetom skúmania odvolacím súdom.

7. Podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťnou udalosťou.

8. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z. poisťníkom sa rozumie ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (poisťnú zmluvu).

9. Podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.

10. Podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, účastník dopravnej nehody je povinný ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi.

11. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

12. Odvolací posudzujúci rozhodnutie súdu prvej inštancie z hľadiska zisteného skutkového stavu, citovaných zákonných ustanovení a odvolacích dôvodov dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal vo veci v dostatočnom rozsahu dokazovanie potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností a z vykonaného dokazovania vyvodil správny právny záver. Súd prvej inštancie považoval v danej veci za rozhodujúce, že vozidlom, ku ktorému mala žalovaná uzatvorené poistenie o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, bola spôsobená škoda vo výške 11.353 eur. Uvedenú škodu nahradil žalobca, na základe poisťnej zmluvy so žalovanou, poškodenému. Dospel k záveru, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za ňu vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, keďže žalovaná porušila povinnosť, ktorú jej ukladá ustanovenie § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a neohlásila dopravnú nehodu policajtovi. Preto vznikol žalobcovi nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za ňu vyplatil, podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. Súd prvej inštancie za základe uvedeného záveru žalobcovi priznal voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 11.353 eur. Žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.353 eur od 14.04.2016 do zaplatenia, keďže žalovaná svoju povinnosť uhradiť dlh nespĺnila napriek písomnej výzve. Odvolací súd sa s uvedeným záverom súdu prvej inštancie stotožnil, preto napadnutý rozsudok, ako vecne správny, potvrdil. Rovnako správny bol aj výrok súdu prvej inštancie o trovách konania, keďže žalobca bol v spore plne úspešný. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie napadnutý rozsudok v dostatočnej miere po právnej aj skutkovej stránke odôvodnil, keď uviedol svoje úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní

riadil a danú vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa týmto odôvodnením v plnom rozsahu stotožnil a preto na správnosť dôvodov napadnutého rozsudku ďalej iba poukazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

13. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd dodáva, že základným predpokladom úspešného uplatnenia práva podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je poskytnutie poistného plnenia poškodenému za poisteného. Ide o regresný nárok poisťovne voči poistenému, ktorý má charakter osobitného, originálneho nároku, pričom sa nejedná o nárok na náhradu škody ani o zákonnú cessiu tohto nároku poškodeného, ale o osobitný postihový nárok poisťovateľa. Povinnosti poisteného stanovuje nielen zákon č. 381/2001 Z.z., ale aj osobitné predpisy, medzi ktoré patrí zákon č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, ktorý v § 66 ods. 2 písm. a) ukladá účastníkovi dopravnej nehody povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu policajtom. Dopravnú nehodu definuje ustanovenie § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, ako udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona. Ak poistený túto povinnosť poruší nastupuje postihové právo poisťovne proti poistnému uvedené v § 12 ods. 1 písm. g) zákona. Poistený je potom povinný preukázať, že svoju povinnosť neporušil, pričom zákon nestanovuje žiadne výnimky ani dôvody osobitného zreteľa pre prípad nesplnenia tejto povinnosti.

14. V danej veci žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že na základe poistnej zmluvy uzatvorenej so žalovanou poskytol poistné plnenie poškodenému z povinného zmluvného poistenia v žalovanej výške. Žalovaná potvrdila, že dopravnú nehodu, ku ktorej nebola privolaná polícia, zavinila, ale tvrdila, že si myslela, že škoda nebude veľká, pretože motorka mala iba viditeľné škrabance. Uvedené tvrdenia žalovanej, ktorými zdôvodňovala neohlásenie dopravnej nehody policajtom v odpore, podľa názoru odvolacieho súdu nemali, z hľadiska splnenia zákonnej povinnosti, žiadnu relevanciu.

15. Žalovaná v odvolaní namietala nesprávne právne posúdenie veci, pričom skutkové zistenia súdu prvej inštancie považovala za nesporné, sporné podľa žalovanej bolo, či splnila zákonnú povinnosť vyplývajúcu z § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Dôvodila tým, že škoda viditeľná na poškodenom motocykli po dopravnej nehode nenasvedčovala tomu, že výška skutočnej škody bude v rozsahu presahujúcom zákonom stanovenú mieru. Poukazovala na skutočnosť, že na určenie skutočnej výšky škody boli potrebné dve obhliadky a znalecký posudok. Preto výšku škody nemohla určiť ani osoba s odbornými vedomosťami a nemohla byť zrejme laickej osobe. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Na základe toho dospeje k záveru, či sa právo prizná alebo neprizná. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Z odvolania vyplýva, že žalovaná skutkové závery súdu prvej inštancie považuje za správne, namieta však, že súd prvej inštancie zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. S uvedenou námietkou sa odvolací súd nestotožnil. V prvom rade povinnosť, ktorú žalovaná porušila (povinnosť účastníka dopravnej nehody ohlásiť dopravnú nehodu policajtom) stanovuje ustanovenie § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, ustanovenie § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. iba definuje dopravnú nehodu. Podľa názoru odvolacieho súdu neschopnosť žalovanej odhadnúť výšku škody bezprostredne po nehode je z hľadiska porušenia tejto povinnosti irelevantná. Skôr naopak, za týchto okolností bolo v záujme žalovanej privolať na miesto nehody policajta, aby vylúčila akékoľvek vlastné pochybnosti o výške škody. Osobitne v prípade, keď zo skutkových zistení vyplýva, že na mieste nehody boli viaceré odhady škody od 2.000 eur po 3.000 až 5.000 eur. Odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaná napriek dostatku informácií o vzniknutej škode nekonala obozretné, keď na miesto dopravnej nehody, ktorú zavinila, neprivolala policajta. S tvrdením žalovanej, podľa ktorého znalecký posudok č. 67/2015 vypracovaný k spisu zn. 10C/34/20104 znalcom G.. U. na strane č. 7 uvádza vo viacerých bodoch, že rozsah a charakter poškodenia motocykla nezodpovedá deklarovanému priebehu škodovej udalosti a charakter trecích stôp na motocykli zachytený na predloženej fotodokumentácii zhotovenej pracovníkom X. s.r.o. z technického hľadiska nekorešponduje s rozsahom a charakterom poškodenia motocykla, sa odvolací súd nezaoberal, keďže ho neuplatnila pred súdom prvej inštancie a nespĺňa charakter novoty v odvolacom konaní podľa § 366 Civilného sporového poriadku.

16. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

17. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a podľa obsahu spisu mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Postupoval tak v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.02.2018, sp.zn. 7Cdo/14/2018).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).