

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 23Nt/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010809
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:1221010809.1

Uznesenie

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom v trestnej veci odsúdeného R. J., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Š. - Y., t. č. ÚVTOS Želiezovce, rozhodujúc o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, dňa 10. apríla 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa odsúdenému R. J., nar. XX.XX.XXXX v Y. (z rodičov R. J. a T. J., rodená J.), bytom Š. - Y., z a h l a d z u j e

- odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Senica spisová značka 3T/9/2005 zo dňa 15.05.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave spisová značka 4To/80/2006 zo dňa 14.11.2006.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa odsúdenému R. J., nar. XX.XX.XXXX v Y. (z rodičov R. J. a T. J., rodená J.), bytom Š. - Y., z a h l a d z u j e

- odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II spisová značka 1T 119/16 zo dňa 01.08.2016

- odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V spisová značka 0T 91/18 zo dňa 23.04.2018

- odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava I spisová značka 6T 55/18 zo dňa 05.04.2019.

odôvodnenie:

Odsúdený doručil Okresnému súdu Bratislava II dňa 14.10.2021 žiadosť o zahladenie odsúdenia, ktorou žiadal zahladiť všetky predošlé odsúdenia od roku 1990 až do roku 2021.

Okresný súd Bratislava II uznesením sp. zn. 4Nt/33/2021 - 5 zo dňa 04.01.2022, právoplatným dňa 17.09.2022 postúpil žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdenia na Okresný súd Levice ako miestne príslušnému okresnému súdu.

Okresný súd Levice uznesením sp. zn. 4Nt/110/2022 - 45 zo dňa 14.03.2023, právoplatným dňa 14.03.2023 vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť na konanie o návrhu a predložil vec odsúdeného R. J. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu najbližšie spoločne nadriadenému na rozhodnutie sporu o miestnu príslušnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3Ndt/8/2023 zo dňa 26.04.2023 rozhodol, že miestne príslušným súdom na konanie a rozhodovanie o návrhu odsúdeného na zahladenie odsúdenia podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku je Okresný súd Senica.

Žiadosť odsúdeného bola Okresnému súdu Senica doručená dňa 29.06.2023.

Odsúdený vo svojej žiadosti bližšie neuviedol skutočnosti, pre ktoré žiada zahliadiť jednotlivé odsúdenia, ani neuviedol ktoré konkrétne odsúdenia žiada zahliadiť, len všeobecne uviedol, že všetky predošlé odsúdenia. Odsúdený k svojej žiadosti ani nepripojil jednotlivé rozhodnutia (odsúdenia) vo vzťahu, ku ktorým žiada zahliadiť odsúdenie. Odhliadnuc od uvedeného, súd preskúmal všetky odsúdenia odsúdeného, či je možné rozhodnúť o ich zahladení.

Súd si žiadosťami zo dňa 11.07.2023 musel vyžiadať správu od mesta Šaštín - Stráže, aktuálny odpis registra trestov, vykonať lustráciu v Registri priestupkov MV SR, pripojiť spisy Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/96/2005 a sp. zn. 3T/9/2005 a vyžiadať jednotlivé spisy z Mestského súdu Bratislava a to spisy Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/119/2016, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/55/2018 a Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/91/2018, ktorý spis bol doručený tunajšiemu súdu dňa 11.01.2024.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má v registri trestov celkom 21 záznamov, pričom v niektorých prípadoch bol uložený podmienený trest odňatia slobody, u ktorých sa osvedčil, teda hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Súd len poznamenáva, že o zahladení odsúdenia rozhoduje len v prípade, ak bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a tento bol vykonaný, odpustený alebo bol jeho výkon premlčaný.

1. Rozhodnutím Okresného súdu Senica zo dňa 18.02.2000, sp. zn. 2T 16/00, bol uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so skúšobnou dobou do 07.03.2002; osvedčenie sa 08.07.2002; podľa § 60 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa na páchatel'a hľadá, akoby nebol odsúdený.

2. Rozhodnutím Vojenského obvodového súdu Bratislava zo dňa 30.03.2001, sp. zn. 3T 117/01, bol uznaný za vinného z trestného činu vyhýbania sa služobnému úkonu a výkonu vojenskej služby podľa § 280 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 21.04.2002; osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.; na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

3. Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 13.06.2005, sp. zn. 2T 96/05, bol uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v I. NVS; vykonanie trestu 01.02.2006; prepadnutie veci; ochranné liečenie protialkoholické, ústavné. (pozn. súdu: trest uložený rozsudkom OS Senica zo dňa 13.06.2005, sp. zn. 2T 96/05 bol zrušený rozsudkom KS v Trnave zo dňa 14.11.2006, sp. zn. 4To 80/06)

4. Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 15.05.2006, sp. zn. 3T 9/05 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.11.2006, sp. zn. 4To 80/06, právoplatnosť 14.11.2006, bol uznaný za vinného z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2, písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienené prepustenie 26.02.2007 Okresným súdom Trnava sp. zn. 7Pp 11/07 so skúšobnou dobou na 4 roky; osvedčenie sa 26.02.2012; prepadnutie veci; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom (súd neuvedený), (dátum neuvedený), (spis. značka neuvedená) bol zrušený, (pozn. súdu: trest uložený rozsudkom OS Senica zo dňa 13.06.2005, sp. zn. 2T 96/05 bol zrušený).

5. Rozhodnutím Okresného súdu Senica zo dňa 11.10.2005, sp. zn. 2T 1/05, bol uznaný za vinného z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou do 02.02.2008; osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 50 ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.; na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

6. Rozhodnutím Mestského súdu Brno zo dňa 06.11.2010, sp. zn. 1T 153/2010, právoplatnosť 06.11.2010, bol uznaný za vinného z trestného činu podľa § 178 ods. 1, 2 Trestného zákona a bol

mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou na 30 mesiacov; nariadenie výkonu trestu dňa 11.11.2011; premena trestu na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov vo väznici s dozorom, výkon 10.10.2012; vyhostenie na 24 mesiacov, výkon 09.11.2012; koniec skúšobnej/probačnej doby 06.05.2013. Skutok spáchaný dňa 03.11.2010.

7. Rozhodnutím Mestského súdu Brno zo dňa 15.06.2011, sp. zn. 3T 101/2011, právoplatnosť 28.07.2011, bol uznaný za vinného z trestného činu podľa § 337 ods. 1b Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov vo väznici s dozorom, výkon 12.12.2011.

8. Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 29.04.2013, sp. zn. 2T 41/13, právoplatnosť 29.04.2013, bol uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok do 29.04.2014; osvedčenie sa 26.08.2014; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

9. a 10. Rozhodnutím Landesgericht Korneuburg zo dňa 04.11.2013, sp. zn. 506 HV 125/2013d, právoplatnosť 04.11.2013 bol odsúdený uznaný za vinného z trestného činu podľa § 127, 129 StGB a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

11. Rozhodnutím Landesgericht Korneuburg zo dňa 15.05.2014, sp. zn. 505 HV 26/2014i, právoplatnosť 15.05.2014 bol odsúdený uznaný za vinného z trestného činu podľa § 127, 129 StGB a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov.

12. Trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 09.10.2015, sp. zn. 2T 106/15, právoplatnosť 17.11.2015, bol uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky do 17.11.2017; zrušený.

13. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04.12.2015, sp. zn. 0T 147/15, právoplatnosť 04.12.2015, bol uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky do 04.12.2017; zrušený.

14. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.12.2015, sp. zn. 0T 162/15, právoplatnosť 08.12.2015, bol uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou na 2 roky do 09.12.2017; zrušený.

15. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.05.2016, sp. zn. 1T 68/16, právoplatnosť 01.07.2016, bol uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 30.07.2017; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04.12.2015, sp. zn. 0T 147/15, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.12.2015, sp. zn. 0T 162/15, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 09.10.2015, sp. zn. 2T 106/15 bol zrušený; zrušený.

16. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.08.2016, sp. zn. 1T 119/16, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; 17.10.2016 určuje spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 28.02.2018.

17. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 23.04.2018, sp. zn. 0T 91/18, právoplatnosť 23.04.2018, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 24.04.2019.

18. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 29.01.2019, sp. zn. 3T 77/12 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.10.2019, sp. zn. 3To 46/19, právoplatnosť 29.10.2019, bol uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.05.2016, sp. zn. 1T 68/169, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.12.2015, sp. zn. 0T 162/15, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04.12.2015, sp. zn. 0T 147/15 bol zrušený; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 09.10.2015, sp. zn. 2T 106/15 bol zrušený.

19. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.04.2019, sp. zn. 6T 55/18, právoplatnosť 07.10.2019, bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, začiatok páchania skutku: 23.04.2018, miesto páchania: Bratislava a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 05.05.2020.

20. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.05.2020, sp. zn. 6T 47/20, právoplatnosť 24.06.2020, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona; upustenie od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava II zo dňa 29.01.2019, sp. zn. 3T 77/2012.

21. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.05.2021, sp. zn. 4T 34/2021, právoplatnosť 15.06.2021, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona spolupáchatelstvom; upustenie od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava II zo dňa 29.01.2019, sp. zn. 3T 77/2012.

Lustráciou v centrálnej evidencii priestupkov MV SR súd zistil, že odsúdený sa dopustil v dňoch 03.04.2018 a 20.04.2018 priestupkov, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 7b ods. 2 Trestného zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 438e Trestného zákona na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie podľa § 7b ods. 2 sa neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred 1. januárom 2013.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorom obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko, alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 470 ods. 2 Trestného poriadku predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahľadení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Súd len poznamenáva, že pokiaľ ide o odsúdenie cudzozemským súdom, súd s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 2 Trestného poriadku nerozhoduje o zahľadení odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie.

V zmysle zákonného ustanovenia § 92 Trestného zákona zahľadenie odsúdenia výrokom súdu, dôsledkom ktorého je vznik zákonnej fikcie neodsúdenia podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona vždy predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia (o zahľadení ktorého ide) bol vykonaný alebo odpustený alebo premlčaný, ku ktorým skutočnostiam môže nepochybne dôjsť len v súvislosti s odsúdením na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

Pokiaľ ide o odsúdenie Okresným súdom Senica sp. zn. 3T 9/05 zo dňa 15.05.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 4To 80/06 zo dňa 14.11.2006, odsúdenému bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 3 mesiace. Zároveň súd zrušil výrok o treste, ktorý bol odsúdenému uložený v rozsudku Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/96/05 zo dňa 13.06.2005. Odsúdený bol podmienene prepustený dňa 26.02.2007 uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Pp/11/07 so skúšobnou dobou na 4 roky a osvedčil sa dňa 26.02.2012. Na základe uvedeného tak odsúdený trest vykonal dňa 26.02.2007. Odsúdený trest vykonával (so započítaním) od 01.02.2005 do 01.02.2006 a od 14.11.2006 do 26.02.2007, teda dĺžka skutočného výkonu trestu bola 1 rok, 3 mesiace a 12 dní. Súd môže odsúdenému zahľadiť odsúdenie, ak v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej piatich rokov po výkone trestu. Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v § 92 ods. 1 Trestného zákona sa v prípade, ak sa u podmienene prepusteného má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu odňatia slobody.

Pri odsúdení Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 1T 119/16 zo dňa 01.08.2016 odsúdený vykonal trest odňatia slobody vo výmere 1 rok dňa 28.02.2018. Súd môže odsúdenému zahľadiť odsúdenie, ak v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov po výkone trestu.

Pri odsúdení Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 0T 91/18 zo dňa 23.04.2018 odsúdený vykonal trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov dňa 24.04.2019. Súd môže odsúdenému zahľadiť odsúdenie, ak v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov po výkone trestu.

Pri odsúdení Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 6T 55/18 zo dňa 05.04.2019 odsúdený vykonal trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov dňa 05.05.2020. Súd môže odsúdenému zahľadiť odsúdenie, ak v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov po výkone trestu.

Pri odsúdení Okresným súdom Senica zo dňa 15.05.2006, sp. zn. 3T 9/05 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.11.2006, sp. zn. 4To 80/06 plynula rozhodná doba 5 rokov od 26.02.2007 do 26.02.2012.

Pri odsúdení Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 1T 119/16 zo dňa 01.08.2016 plynula odsúdenému rozhodná doba 3 rokov od 28.02.2018 do 28.02.2021, avšak dňa 20.04.2018 sa dopustil trestného činu, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 91/18 zo dňa 23.04.2018 (právoplatný dňa 23.04.2018). Rozhodná doba sa spáchaním trestného činu prerušila a začala znova plynúť od 20.04.2018 do 20.04.2021. Dňa 23.04.2018 sa opätovne dopustil trestného činu, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T 55/18 zo dňa 05.04.2019

(právoplatný dňa 07.10.2019). Rozhodná doba sa spáchaním trestného činu prerušila a začala znova plynúť od 23.04.2018 do 23.04.2021. Dňa 06.08.2019 opätovne spáchal trestný čin, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/34/2021 zo dňa 21.05.2021 (právoplatný dňa 15.06.2021). Rozhodná doba sa spáchaním trestného činu prerušila a začala znova plynúť od 07.08.2019 do 07.08.2022.

Pri odsúdení Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 0T 91/18 zo dňa 23.04.2018 plynula odsúdenému rozhodná doba 3 rokov od 24.04.2019 do 24.04.2022, avšak dňa 06.08.2019 spáchal trestný čin, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/34/2021 zo dňa 21.05.2021 (právoplatný dňa 15.06.2021). Rozhodná doba sa spáchaním trestného činu prerušila a začala znova plynúť od 07.08.2019 do 07.08.2022.

Pri odsúdení Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 6T 55/18 zo dňa 05.04.2019 plynula rozhodná doba 3 rokov od 05.05.2020 do 05.05.2023.

S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že odsúdený počas plynutia rozhodnej doby 5 rokov pri odsúdení Okresným súdom Senica sp. zn. 3T 9/05 zo dňa 15.05.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 4To 80/06 zo dňa 14.11.2006 (od 26.02.2007 do 26.02.2012) viedol nepretržite riadny život, keď nebol odsúdený za žiadny trestný čin a zároveň sa nedopustil ani žiadneho priestupku.

Taktiež má súd za to, že odsúdený počas plynutia rozhodnej doby 3 rokov pri odsúdení Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 1T 119/16 zo dňa 01.08.2016 (od 07.08.2019 do 07.08.2022), pri odsúdení Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 0T 91/18 zo dňa 23.04.2018 (od 07.08.2019 do 07.08.2022), pri odsúdení Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 6T 55/18 zo dňa 05.04.2019 (od 05.05.2020 do 05.05.2023) viedol nepretržite riadny život, keď nebol odsúdený za žiadny trestný čin a zároveň sa nedopustil ani žiadneho priestupku.

Nakoľko odsúdený pri odsúdeniach rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 3T 9/05 zo dňa 15.05.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 4To 80/06 zo dňa 14.11.2006, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T 119/16 zo dňa 01.08.2016, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 91/18 zo dňa 23.04.2018 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T 55/18 zo dňa 05.04.2019 splnil podmienky stanovené zákonom pre zahladenie odsúdenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Senica na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.