

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200310
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421200310.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - X., otec Z., o návrhu navrhovateľky H. na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého a o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 02.02.2021 žiadala navrhovateľka H., o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého a o nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Z návrhu navrhovateľky vyplýva, že maloletého má zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k.28P/129/2017-62 zo dňa 12.12.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 14.02.2018. Spočiatku bolo ich spolužitie dobré, maloletý ju rešpektoval ako autoritu a zlepšil si aj prospech v škole. Všetko sa ale zmenilo po návrate jeho matky z väzenia, ktorá ho začala negatívne ovplyvňovať. Nahovárala mu, že navrhovateľka je zlá a nestará sa o neho. Maloletý sa v tomto období prestal správať slušne, uteká z domu, zhoršil si správanie v škole a vykazuje v dochádzke absenciu. Zamlčal jej pritom skutočnosť, že sa stretáva so svojou matkou. Aktuálne navrhovateľka nevie, kde sa maloletý celý deň zdržiava, s kým sa stretáva alebo čo robí. Z domu odchádza o 06:00 hod. ráno a prichádza o 22:00 hod. večer. Odmieťa s ňou komunikovať, dokonca zničil mobilný telefón, aby sa mu nemohla dovolať. V júli 2020 maloletému kúpila ešte dovolenku v U.. Pred plánovanou dovolenkou sa ale stávalo, že vodil domov svoju matku, jej priateľa a ďalších kamarátov, a to bez jej vedomia. V byte potom fajčili, pili a jedli jej potraviny. Raz ju zamestnávateľ pustil z práce skôr a našla ich všetkých vo svojej domácnosti. Matka maloletého so svojím priateľom sa dali na útek, vyskočili z okna, ktoré pritom poškodili. Maloletý odišiel na políciu podať trestné oznámenie, že ho navrhovateľka z domu vyhodila, čo nie je pravda. Po týchto udalostiach sa rozhodla, že plánovanú dovolenku v U. ruší. Po dohovore s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave strávil maloletý týždeň s matkou. Od riaditeľky školy, ktorú maloletý navštevuje sa dozvedela, že od začiatku roka 2020/2021 má maloletý týždeň neospravedlnenej absencie. Maloletý je psychicky labilný a má podozrenie, že užíva aj návykové látky. Nakoľko jej starostlivosť o maloletého už nespĺňa svoj účel, žiada súd, aby zrušil zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a vydal vo veci neodkladné opatrenie.

3. Kolízny opatrovník k návrhu navrhovateľky, prostredníctvom vyjadrenia doručeného súdu dňa 15.02.2021 uviedol, že na základe výzvy súdu kontaktoval navrhovateľku, s ktorou si dohodol šetrenie v domácnosti na deň 10.02.2021 s tým, že povie maloletému, aby bol doma. V deň šetrenia navrhovateľka kolíznemu opatrovníkovi oznámila, že maloletý doma nie je. Následne sa kolízny opatrovník spojil s maloletým a zisťoval, či má vedomie o tom, že navrhovateľka podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedol, že o ničom nevedel, pričom bol oboznámený s tým, že pokiaľ si ho matka nevezme do starostlivosti, bude musieť byť umiestnený do Centra pre deti a rodiny. Z tohto nebol

prekvapený, tušil, že asi k tomu príde. Kolízny opatrovník mu oznámil, že sa musí spojiť s jeho matkou, pani X.. Na matku maloletý nevedel dať kontakt, povedal, že je s ňou v spojení iba cez sociálnu sieť. Matka kolízneho opatrovníka kontaktovala dňa 15.02.2021 s tým, že oznámila, že momentálne byva na ubytovni v K., kde si maloletého vziať nemôže. Nemá žiadnu prácu a peniaze. Je voči nej údajne vedené aj trestné konanie za neplatenie výživného. S otcom maloletého je v kontakte veľmi málo, v podstate sa maloletý s otcom ani nepozná. Poskytla telefónne číslo na otca, ktorého sa snažil kolízny opatrovník kontaktovať, ale otec opakovane telefón nedvíhal. Navrhovateľka si vždy dávala záležať, aby maloletý S. vyrastal v čistom a udržiavanom prostredí a taktiež sa ho snažila vychovávať k slušnosti a zodpovednosti, čo si maloletý neváži. Svoj názor preto nezmenila a odmieta sa o maloletého ďalej starať.

4. Okresný súd Bratislava IV na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave uznesením č.k. 25P/20/2021-8 zo dňa 22.02.2021 nariadil odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia nahradzujúceho starostlivosť rodičov Centra pre deti a rodiny G..

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky, vyjadrením kolízneho opatrovníka a spisom vedeným na Okresom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P/20/2021 dospel súd k záveru, že aktuálne nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Maloletý je na základe neodkladného opatrenia - uznesenia č.k. 25P/20/2021-8 zo dňa 22.02.2021 umiestnený do starostlivosti zariadenia nahradzujúceho starostlivosť rodičov Centra pre deti a rodiny G. a rodičia boli zaviazaní na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa. Nakoľko maloletého životné potreby sú aktuálne zabezpečené, súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V konaní vo veci samej bude súd rozhodovať o návrhu navrhovateľky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).