

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Pc/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205392
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620205392.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci manželov: L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, právne zast. Advokátskou kanceláriou Bečarik & partners, s.r.o., so sídlom Letná 37, Spišská Nová Ves, IČO: 47 253 126 a E. J., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., S. X., , právne zast. Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdka, s.r.o., so sídlom Gorkého 8, Spišská Nová Ves, IČO: 47 233 419, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo L. J., nar. XX.XX.XXXX a E. J., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu V. - L. Y. vo zv. XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, rozvádza.

II. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.10.2020 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh na rozvod manželstva. V návrhu uviedol, že manželstvo bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX, pričom u oboch ide o manželstvo prvé. Obaja sú štátnym občanmi Slovenskej republiky a ich posledné spoločné bydlisko bolo v N.. Manželstvo je už viac rokov nefunkčné, bývajú dlhodobo oddelene, on má súdom nariadený zákaz približovať sa k manželke na menej ako 5 metrov. Považoval manželstvo za rozvrátené, bez predpokladu, žeby toto mohlo do budúcnosti plniť svoj spoločenský účel.

2. Manželka vo vyjadrení zo dňa 13.11.2020 s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasila s tým, že konštatovala, že manželmi sú už 42 rokov a manželstvo prešlo viacerými i dosť bolestnými krízami. V posledných rokoch manžel nad prípustnú mieru požíval alkohol, pričom pod jeho vplyvom bol voči nej agresívny, spolužitie bolo neudržateľné. Situácia sa vyhrotila v roku 2018, kedy bol manžel trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 3T/149/2018 zo dňa 20.12.2018 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Následne však došlo k ďalšiemu skutku, na základe ktorého bol manžel vzatý do väzby a v konaní sp.zn. 3T/69/2019 bol uznaný vinným. Zároveň uviedla, že manželovi bol uložený zákaz vstupovať do bytu neodkladným opatrením vedeným tunajším súdom pod sp.zn. 2C/9/2019. O zákaze priblíženia vedomosti nemala. Aj počas obdobia kedy bol manžel vo väzbe mu zabezpečovala hygienické pomôcky. Domnievala sa, že manželstvo nie je natoľko rozvrátené, žeby ho bolo potrebné rozviesť.

3. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 27.11.2020 na podanom návrhu na rozvod manželstva zotrval. Konštatoval, že dôvodom na rozvod je skutočnosť, že už k manželke nič necíti, naopak zle znáša fakt, že bol odsúdený, že bol vzatý do väzby a otočil sa proti nemu aj jeho mladší syn. V novembri 2019, potom ako bol prepustený z väzby, nastúpil na protialkoholické liečenie do Plešivca, ktoré ukončil

25.05.2020. Od novembra 2019 resp. od 25.05.2020 začal samostatne bývať v rodičovskom dome v obci L., kde si následne aj zriadil trvalý pobyt. K manželke do bytu v N. sa už nemieni vrátiť, manželku viac nechce vidieť. Od kedy začal bývať sám v L. bez manželky, polepšilo sa mu nie len psychicky ale aj fyzicky. Je sám schopný si narúbať drevo, zakúriť si, navariť a je samostatne schopný vykonať akúkoľvek osobnú hygienu. Nepotrebuje manželkinu pomoc a ani jej prítomnosť, aj pred psychiatrom sa vyjadril, že už viac nechce manželku vidieť. Pravidelne ho navštevuje jeho starší syn L. so svojou manželkou a synom. Potvrdil, že sa proti nemu viedli trestné konania, tak ako sú opísané vo vyjadrení manželky. Skutočnosť, že má zákaz priblížiť sa k manželke na vzdialenosť menej ako 5 metrov, oznamoval aj svojmu psychiatrovi. V prípade, že sa aj mylí v tvrdení o zákaze priblížiť sa k manželke, nechce a viac nebude už žiť s manželkou v spoločnej domácnosti. Zároveň pripomenul, že neodkladné opatrenie o zákaze vstupovať do bytu na G. S. U. N. stále platí. Má zato, že manželka sa napriek vedeným trestným konaniam nezachovala správne. Trestné oznámenia a trestné stíhania považuje za vymyslené zo strany manželky, a preto sa na ňu zato dodnes hnevá. Manželku nikdy fyzicky nenapadol a pred deťmi sa na ňu nikdy zle nevyjadroval. Nakoľko trpí na inkontinenciu, mal vo väzbe možnosť 2-krát za víkend sa osprchovať a to v rozsahu po 5 minút. V dôsledku jeho ochorenia bol nútený sa umývať v cele spolu s tromi väzňami, čo bolo pre neho dosť ponižujúce. Tvrdenie, že manželka mu zabezpečovala potrebné hygienické pomôcky počas jeho pobytu vo väzbe, nie je pravda. Nikdy mu žiadne hygienické pomôcky ani iné veci do väzby neposlala a neposlala mu ani žiadne peniaze, z ktorých si mohol vo väzbe sám zabezpečiť svoje potreby. Naopak, počas jeho pobytu na protialkoholickom liečení v Plešivci, ktoré absolvoval od novembra 2019 do 25.05.2020, mu manželka vybrala 6-krát po 300,- Eur z jeho dôchodku a to bez jeho súhlasu resp. vedomia. Nerozumel tomu, z akých zisťných dôvodov by podával návrh na rozvod, nevedel aké príspevky by od manželky mal žiadať a absolútne odmietal, žeby manželke niekedy uviedol, že sa jej chce pomstiť, lebo nebude môcť poberať vdovský dôchodok. Je samozrejmé, že v prípade rozvodu by v prípade smrti manželky ani on nemohol poberať vdovský dôchodok po nej, a preto jediným dôvodom na rozvod manželstva je, že už manželku nemá rád, nič viac už k nej necíti a nechce ju už viac vidieť. Nevidí žiadnu možnosť obnovy manželského spoluzitia, nakoľko od kedy je sám, je spokojnejší, lepšie sa mu žije, vie sa o seba postarať a polepšilo sa mu aj psychicky. Nezažíva žiaden stres a ani hnev. Nemal záujem podstúpiť žiadnu manželskú poradňu resp. akúkoľvek formu mediácie na urovanie vzťahu s manželkou. Manželstvo je pre neho minulosťou. Počas pobytu vo väzbe utrpel ťažkú traumu, každé pomyslenie na manželku mu prináša návaly hnevu a nenávisť z prežitej bezmocnosti a poníženia. Tieto pocity nevylieči žiadne protialkoholické liečenie. Neželá si nič iné ako zahodiť všetko prežité za hlavu a dožiť jeseň života bez komplikovaných vzťahov a okolností, ktoré by nevedel vyriešiť. Už len pomyslenie na to, žeby sa mal vrátiť do predošlých pomerov ho ťaží na dusí ako nočná mora.

4. Manželka vo vyjadrení zo dňa 19.01.2021 konštatovala, že návrh manžela na rozvod manželstva akceptuje, na manželstvo rezignovala. Konštatovala, že potom, čo navrhovateľ uviedol, nech od nej neočakáva žiadnu pomoc. Peniaze, ktoré manžel vo vyjadrení spomínal, boli spotrebované manželstvom.

5. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 03.03.2021, pričom obaja manželia svoju neúčast ospravedlnili, žiadali, aby súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Súd v zmysle ustanovenia § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti manželov i ich právnych zástupcov.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä sobášnym listom, potvrdením od MUDr. Karola Kristeva, uznesením o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 2C/9/2019-15 zo dňa 14.03.2019, trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 3T/149/2018-122 zo dňa 20.12.2018, rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 3T/69/2019-305 zo dňa 29.10.2019 a zistil tento skutkový stav:

7. Manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX a toto je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu V.K. - L. Y.. U oboch manželov ide o manželstvo prvé a nepochádzajú z neho maloleté deti.

8. Z potvrdenia od MUDr. Karola Kristeva, psychiatra, zo dňa 07.11.2019 súd zistil, že navrhovateľ sa v sprievode syna dostavil do jeho ambulancie kde mu oznámil, že bude bývať v rodičovskom dome v L., pretože má súdom nariadený zákaz priblíženia sa k manželke na 5 metrov.

9. Z uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 2C/9/2019-15 zo dňa 14.03.2019 súd zistil, že navrhovateľovi bol zakázaný vstup do bytu č. XX, nachádzajúceho sa vo vchode č. X, na X. poschodí

bytového domu na ulici R. S., F. Q., L. Č.. XXXX, postavenom na parcele XXXX/XX, v okrese N., obec N., katastrálne územie N., ktorý byt je zapísaný na LV č. XXXX.

10. Z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/149/2018-122 zo dňa 20.12.2018 súd zistil, že navrhovateľ bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

11. Z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 3T/69/2019-305 zo dňa 29.10.2019 súd zistil, že navrhovateľ bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

12. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

13. Podľa § 23 Zák. o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú hlboko a trvalo narušené v dôsledku ich nezhôd a následného vzájomného odcudzenia. Manžel bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania spáchaného voči manželke, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest. Zároveň bol vykázaný zo spoločného obydlija. Tieto obvinenia ako aj pobyt vo výkone trestu manžel nedokáže manželke odpustiť, odmieta akýkoľvek vzájomný kontakt. Manželka návrh na rozvod manželstva akceptovala. Rodina založená týmto manželstvom tak neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií. Absentuje tu funkcia ekonomická, keďže manželia spolu nežijú, biologická, keďže nežijú intímny životom a rovnako aj funkcia vzájomnej pomoci podľa ustanovenia § 18 Zákona o rodine. Obaja manželia prejavili záujem o ukončenie tohto zväzku z dôvodu formálnosti ich manželstva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže mal súd preukázané z vykonaného dokazovania, že manželstvo je nefunkčné a neexistuje predpoklad na jeho obnovenie, návrhu manžela so súhlasom manželky vyhovel a manželstvo rozviedol.

15. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a žiadnej zo strán ich náhradu nepriznal, keďže manželia ich náhradu nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.