

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Ek/2335/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119467291
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119467291.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: J. A., S.. XX.XX.XXXX, N. M. R. XXX/X, XXX XX Z.-C.Q., zast.: JUDr. Mikuláš Buzgó, IČO: 31 955 088, so sídlom Štúrova 10/20, 040 01 Košice-Juh, proti povinnej: V. X., S.. XX.XX.XXXX, N. M. M. XXX/XX, XXX XX Z.-U. A., zast.: Mgr. Drahoslav Potoček, IČO: 32465238, so sídlom Čajakova 5, 040 01 Košice-Staré Mesto, o vymoženie nepeňažného plnenia - povinnosť vypratať byt č. 40 v Košiciach na Bašťovanského ulici 880/10 a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Michal Kešľaľak, so sídlom exekútorského úradu Mlynská č. 2, 052 01 Spišská Nová Ves, sp. zn. 80EX 105/20, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.12.2019 domáhal od povinnej vymoženia nepeňažného plnenia - povinnosť vypratať byt č. 40 v Košiciach na Bašťovanského ulici 880/10 a trov exekúcie na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 19C/177/2012 zo dňa 20.06.2018 v spojení Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/285/2018 zo dňa 29.11.2018 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 18.02.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Michal Kešľaľak, so sídlom exekútorského úradu Mlynská č. 2, 052 01 Spišská Nová Ves, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 80EX 105/20.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 30.10.2020 doručené podanie povinnej označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie súdom (§ 61k ods. 1 písm. a/ a písm. d/ EP)“ zo dňa 27.10.2020, v ktorom povinná uviedla, že podáva návrh na zastavenie exekúcie, pretože vo veci predmetu exekučného titulu sp. zn. 19C/177/2012 a predmetu rozhodnutia sp. zn. 2Co/285/2018 bol podnet Generálnemu prokurátorovi SR na obnovu trestného konania voči oprávnenému a na pokračovanie v trestnom konaní (príloha: Podnet na Generálnu prokur. SR zo dňa 19.10.2020). Povinná následne uviedla, že byt č. 40 v Košiciach na Bašťovanského 880/10, ktorého vypratanie je predmetom exekučného konania, bol nadobúdaný zo strany oprávneného spôsobom, pre ktorý bol oprávnený v trestnom konaní sp. zn. ČVS: ORP-604/KY-KS-2013 dňa 29.11.2013 obvinený a dňa 30.12.2013 bol podaný návrh na jeho obžalobu z trestného činu v zmysle § 221 TZ, avšak dňa 17.03.2017 bolo trestné stíhanie voči obvinenému (oprávnený) zastavené z dôvodu údajného premlčania trestného stíhania (prílohy: Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 29.11.2013; Návrh na podanie obžaloby ČVS:ORP-604/KY-KS-2013 z 30.12.2013; Uznesenie Okr. prok. Košice-okolie o zast. tr, kon. Zo dňa 17.03.2014), pričom z dôvodu absolútneho nesúhlasu povinnej s následným postupom OČTK, pre jej nespokojnosť a pre neutíchajúcu krivdu nad stratou bytu a bydliska vyplývajúcu z nedôsledného a nespravodlivého právneho posúdenia veci OČTK, povinná

podala opakovaný podnet na Generálnu prokuratúru SR, aby mohla v zmysle ustanovenia § 397 písm. c) CSP úplne zvrátiť momentálnu situáciu a predmetnú exekúciu povinnej a oprávneného, za ktorú je (podľa povinnej) zodpovedný oprávnený. Na záver povinná uviedla, že nakoľko je veľmi otázne, či exekučné tituly nebudú zrušené v celom rozsahu rozhodnutím súdu na základe návrhu povinnej v zmysle ustanovenia § 397 písm. c) CSP, navrhuje exekučnému súdu aby tomuto návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovel a predmetnú exekúciu v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) a písm. d) EP zastavil.

4. Súdny exekútor predložil návrh povinnej na zastavenie exekúcie dňa 26.11.2020 súdu na rozhodnutie spolu s vyjadrením oprávneného.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 16.11.2020 uviedol, že podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) dôvodom na zastavenie exekúcie je skutočnosť, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, pričom z aktivít povinnej, ktorá sa podnetom pre generálneho prokurátora domáha vyriešenia predbežnej otázky je zrejmé, že o takýto zákonný dôvod nejde, pretože exekučný titul nezanikol a povinná má len snahu navodiť zákonné dôvody k pokračovaniu trestného stíhania, resp. k právoplatnému odsúdeniu oprávneného, v dôsledku ktorého by došlo k zániku exekučného titulu. Následne oprávnený uviedol, že považuje za potrebné uviesť, že skutok sa mal stať podľa tvrdenia povinnej dňa 08.10.1986, pričom o zastavení trestného stíhania rozhodnutím prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie došlo 17.03.2014, teda od doby údajného spáchania skutku - prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona došlo pred 34 rokmi a k samotnému zastaveniu trestného stíhania došlo pred 6 rokmi, pričom s povinnou oprávnený žil v spoločnej domácnosti od októbra 1986 a v roku 1988 sa z uvedeného bytu trvalo odsťahoval a po odovzdaní a prevzatí bytu od 02.03.1987 do 16.03.1988 žil s povinnou ako s družkou (príloha: potvrdenie OR PZ v Košiciach, odbor poriadkovej polície, odd. dokladov Košice z 16.08.2017). Oprávnený vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že zo zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 29.08.1986 prevzal byt č. 40 na 8. posch. na Baštovanského ulici č. 10 v Košiciach, ktorý mu bol odovzdaný dňa 01.09.1986 a v zmysle bodu 4 tejto zápisnice žil v uvedenom byte s povinnou ako s družkou (príloha: zápisnica o odovzdaní a prevzatí bytu), pričom o povinnú sa nezaujímal do doby, kým v rámci užívania vyššie uvedeného bytu nespôsobila vznik dlhu, ktorý správca SBD III Košice nemienil ďalej akceptovať, preto po uhradení nedoplatku návrhom na vypratanie bytu zo dňa 19.07.2012 chcel ukončiť užívací vzťah povinnej k uvedenému bytu, ktorý sa riešil rozhodnutiami, ktoré sú v exekučnom konaní exekučnými titulmi. Následne oprávnený uviedol, že poukazujúc na tieto skutočnosti a vzájomnú odmlku po 26 rokoch uvedeným návrhom na vypratanie bytu podľa § 676 ods. 2 OZ oprávnený legálnym postupom žiadal ochranu svojho vlastníctva, pričom nesúhlasí s právnym názorom vysloveným advokátom povinnej, že ide o pokračovací trestný čin, nakoľko uvedené časové odmlky spôsobujú aj v predstavách o pokračovacom trestnom čine časové vákuum odôvodňujúce nedôvodnosť podaného návrhu povinnej generálnemu prokurátorovi, keďže až pozitívnym rozhodnutím vo veci pokračovacieho trestného činu, resp. právoplatným odsúdením oprávneného by bol naplnený zákonný znak zastavenia exekúcie, rozhodne nie v dôsledku pokračovacieho trestného činu. Na záver oprávnený uviedol, že sa nemieni inak vyjadrovať k dôvodnosti obnovy konania v dôsledku trestnej činnosti inej osoby podľa § 397 písm. c) CSP bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, nakoľko má svoje skúsenosti z minulosti, keď bol existenčne postihnutý, v dôsledku vznesenia obvinenia, keď musel odovzdať preukaz odbornej spôsobilosti ako pracovník súkromnej bezpečnostnej služby po 28 rokoch len preto, že uplatnil žalobu o vypratanie bytu, preto ako nedôvodný považuje aj dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. d) EP, nakoľko úkony povinnej sú len v štádiu jej predstáv a bez toho, aby nastali skutočnosti brániace vykonaniu exekúcie podľa uvádzaného ustanovenia.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 16.10.2020 a návrh na zastavenie exekúcie povinná podala na poštovú prepravu dňa 30.10.2020. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

11. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 19C/177/2012 zo dňa 20.06.2018 (ďalej aj ako „rozsudok Okresného súdu Košice I.“), ktorým bola žalovaná (povinná v danom exekučnom konaní) spolu s členmi jej domácnosti povinná vypratať byt č. 40 v Košiciach, nachádzajúci sa na Bašťovanského ulici č. 880/10, pričom daný rozsudok potvrdil v napadnutom I., II. a IV. výroku Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 2Co/285/2018 zo dňa 29.11.2018 (ďalej aj ako „rozsudok Krajského súdu v Košiciach“).

12. Rozsudok Okresného súdu Košice I. nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2019 a vykonateľnosť dňa 22.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2019 a tieto boli ako príloha návrhu na vykonanie exekúcie predložené exekučnému súdu ako podklad pre výkon exekúcie.

13. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez jeho existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd dospel k záveru, že rozsudky, na podklade ktorých sa začala exekúcia, a ktoré majú byť exekučnými titulmi, spĺňajú zákonné náležitosti a neodporujú zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

14. Súd uvádza, že skutočnosť, že povinná podala podnet na Generálnu prokuratúru SR na obnovu trestného konania voči oprávnenému nie je pre vedenie exekučného konania nejako významná. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť rozsudkov, na podklade ktorých je exekúcia vykonávaná, nakoľko exekučný súd nepôsobí ako ďalšia opravná inštancia v systave súdov a preto mu zákon nezveruje právomoc predložený exekučný titul akokoľvek preskúmať z hľadiska jeho správnosti ale skúma len tie náležitosti, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie.

15. Predmetom návrhu povinnej na zastavenie exekúcie v danom prípade bola len skutočnosť, že podala podnet na Generálnu prokuratúru SR na obnovu trestného konania voči oprávnenému a uviedla, že je veľmi otáznou, či exekučné tituly nebudú zrušené v celom rozsahu, avšak táto skutočnosť nebráni vymáhateľnosti exekučných titulov, nakoľko kým nedôjde k zrušeniu exekučných titulov, neexistuje v danej veci dôvod na zastavenie exekúcie. Súd uvádza, že povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že exekučný titul rozsudok Okresného súdu Košice I. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný.

16. Ďalej súd uvádza, že judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby odôvodnenie súdneho rozhodnutia odpovedalo na každú námietku alebo argument účastníka konania, ale len na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre jeho rozhodnutie, preto nebolo povinnosťou súdu zaoberať sa všetkými tvrdeniami povinnej v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými, ktoré mali pre jeho rozhodnutie podstatný význam.

17. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnenému názoru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinnej za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

18. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

19. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

22. Podľa § 255 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. V zmysle § 255 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnej mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku). Oprávnený si však nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie voči povinnej neuplatnil, preto súd s aplikovaním základného princípu čl. 17 CSP postupoval tak, že nakoľko oprávnený zjavne neprejavil záujem o náhradu trov konania a ani si ich nevyčíslil, oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.