

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16Csp/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120201640  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120201640.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: S. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. K. XX, XXX XX X., zastúpený: Občianske združenie Právna pomoc poškodeným, so sídlom Janka Kráľa 12, Lipany, IČO: 50 951 947, o zaplatenie 5.956,12 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.533,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 27.6.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 31.1.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5.956,12 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.6.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel 23.10.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, ktorou poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 7.000 Eur, z ktorej bola uhradená suma 4.466,64 eur. Pôvodný žalobca v dôsledku porušenia povinností žalovaného ohľadom splácania pôžičky tento jeho dlh zosplatnil listom zo dňa 19.6.2017.

2. Žalovaný sa doposiaľ k žalobe vyjadril prostredníctvom splnomocneného zástupcu v tom zmysle, že žalovaný nárok je premlčaný, pretože žalovaný sa dostal do omeškania prvýkrát 20.6.2015, teda premlčacia doba uplynula 21.6.2018. Navrhol žalobu zamietnuť.

3. K vyjadreniu žalovaného sa písomným podaním vyjadril pôvodný žalobca, ktorý uviedol, že pre posúdenie premlčania je rozhodujúca splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zrochnosť celého dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania s 39. splátkou splatnou dňa 20.2.2017, pričom veriteľ musí evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, teda premlčacia doba by uplynula až 20.5.2020, teda žaloba bola podaná včas.

4. Napokon žalovaný vo svojom vyjadrení opätovne namieta premlčanie s totožnou argumentáciou ako v pôvodnom vyjadrení. Opätovne navrhol žalobu zamietnuť.

5. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi v zmysle § 204 CSP oboznámením obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. I. 2 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. I. 10 a

nasl. je zmluva o poskytnutí pôžičky, na č. I. 25 je vyjadrenie zástupcu žalovaného, na č. I. 35 a nasl. je vyjadrenie žalobcu, na č. I. 44 a nasl. je vyjadrenie zástupcu žalovaného, na č. I. 62 je uznesenie tunajšieho súdu č. k. 16Csp/24/2020-62 zo dňa 21.8.2020, ktorým súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., na č. I. 83 sa nachádza ospravedlnenie žalobcu ako aj právneho zástupcu žalobcu z neúčasti na pojednávaní, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 23.10.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXX. Touto zmluvou veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 7.000 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť 120 mesačnými splátkami po 112,28 Eur. Celková suma pôžičky tak predstavovala 13.473,60 Eur a ako termín konečnej splatnosti je uvedené 10/2023. Zmluva obsahuje aj údaj o ročnej úrokovej sadzbe 15,90 %, RPMN 15,54 % a priemernej hodnote RPMN 13,44 %.

7. Podľa prehľadu splátok a úhrad (č. I. 14 a nasl.) žalovaný z tejto pôžičky uhradil 4.466,64 eur.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.4.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. vyzvala žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 336,84 eur.

9. Listom zo dňa 21.6.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, pričom celkovú dlžnú čiastku špecifikovala vo výške 6.156,92 eur.

10. V priebehu konania obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila zmluvou zo dňa 30.11.2017 túto pohľadávku spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., pričom súd túto zmenu žalobcu pripustil právoplatným uznesením č. k. 16 Csp 24/2020-62 zo dňa 21.8.2020.

11. Vyššie zistený skutkový stav súd prvej inštancie nasledovne právne posúdil:

12. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Právny vzťah medzi účastníkmi bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom podľa tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

17. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

20. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. j/ je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miere nákladov. Pod písm. f/ je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/ a y/ a § 10 ods. 1.

22. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je uvedená hodnota RPMN, čo však v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nepostačuje. Súd preto musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN. Aj keď v tomto prípade je uvedená v zmluve hodnota RPMN, nie sú v nej uvedené spomínané predpoklady, ktoré boli použité pre jej výpočet, len pre spotrebiteľa ťažko zrozumiteľný vzorec pre jej výpočet. Preto táto absencia spôsobuje fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

23. Náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedená v § 9 ods. 2 písm. f/ ako „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“ je upresnením náležitosti zmluvy upravenej v čl. 10 ods. 2 písm. c/ tzv. harmonizačnej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách spotrebiteľskom úvere, ktorá uvádza túto náležitosť ako dĺžku trvania zmluvy o úver. Keďže výklad tohto ustanovenia môže v praxi vyvolávať pochybnosti súd zastáva názor, že pokiaľ v slovenskom právnom poriadku je uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z., nepredstavuje to rozpor so spomínanou smernicou. Súd zdôrazňuje, že túto náležitosť nemožno posudzovať zhodne s termínom splatnosti jednotlivých splátok, ktoré nemusia byť určené konkrétnym dátumom, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok (rozsudok Súdneho dvora EÚ C-42/15 zo dňa 9.11.2016). To vedie k záveru, že počet splátok nemôže predstavovať dĺžku trvania zmluvy ani podľa spomínanej smernice, keďže počet splátok sa uvádza pri ďalšej náležitosti uvedenej v čl. 10 ods. 2 písm. h/ citovanej smernice. Nepochybne teda zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu splátok, pretože inak by sa uspokojil s už so spomínanou ďalšou náležitosťou podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z., kde sa uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a preto termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co 286/14 zo dňa 27.5.2014).

24. Podľa názoru súdu nepostačuje, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere má písomnú formu a ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. si nemožno vykladať tak, že musia byť kumulatívne splnené podmienky nedostatku písomnej formy a absencie niektorej z tam vymenovaných náležitostí zmluvy. Takýto výklad nemá základnú logiku a viedol by k absurdnému záveru, že stačilo by ak by dodávateľ v zmluve uviedol len výšku spotrebiteľského úveru bez ďalších náležitostí, čo určite nebolo zámerom zákonodarcu. Citované ustanovenie sa žiada vykladať tak, že záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je potrebné prijať pri nedostatku písomnej formy o spotrebiteľskom úvere alebo pri absencii konkrétnych obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Výklad a aplikácia § 11 citovaného zákona musí byť v súlade so zmyslom a účelom citovaného zákona. Predpísaná písomná

forma musí byť zachovaná vo vzťahu k podstatným obsahovým náležitostiam, ktoré sú vymenované v § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona. Pokiaľ zmluva neobsahuje niektorú z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 písm. a/, nie je zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti zachovaná písomná forma (rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 21Co 10/2015-74 zo dňa 26.11.2015).

25. Súd prvej inštancie ešte konštatuje, že v predmetnej spotrebiteľskej zmluve absentuje aj zrozumiteľné uvedenie RPMN, pričom RPMN za úver (15,54 %) je nižšia ako ročná úroková sadzba (15,90 %), čo viac-menej technicky nie je možné. Uvedené taktiež spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť tohto úveru.

26. V dôsledku absencie vyššie citovaných obligatórnych náležitostí zmluvy je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by teda mal žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru t. j. 7.000 Eur, pričom doposiaľ zaplatil žalobcovi 4.466,64 eur (čo nebolo sporné), súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 2.533,36 eur s príslušenstvom ako je špecifikované nižšie a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

27. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

28. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy od 27.6.2017, pričom vychádzal z toho, že listom zo dňa 19.6.2017 došlo k predčasnému zosplatneniu úveru.

34. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

35. Napokon sa súd prvej inštancie zaoberal aj námietkou premlčania zo strany žalovaného, pričom konštatuje, že nárok žalobcu premlčaný nie je. Žalobca - veriteľ môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, pričom je treba akcentovať, že zosplatniť úver je právom veriteľa, nie jeho povinnosťou. Je faktom, že žalobca evidoval úhradu 38 splátok, teda omeškanie začalo od 39 splátky, ktorá mala byť splatnou 20.2.2017. Aj bez evidovania omeškania splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, by premlčacia doba uplynula 21.2.2020, pričom žaloba bola na súd podaná 31.1.2020, teda počas plynutia 3-ročnej premlčacej doby, teda včas.

36. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 43 %, neúspešný v rozsahu 57 %, preto žalobca nemá oproti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu a prevažne úspešnému žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto ich súd ani nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.