

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8Pc/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201092  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201092.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky : G. D., D.. XX.X.XXXX, N. Z. S., S. XXX/XX , proti otcovi : I. C., D.. XX.X.XXXX, N. G., R. X. XXXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.2.2021 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky, ktorým žiadala aby sa jej otec podieľala na nákladoch spojených s jej štúdiom v USA, ktoré absolvovala od 3.5.2018 do 30.6.2019. Vec je vedená pod spisovou značkou č. 8Pc/7/2021.

2. Súd lustráciou v registri súdu zistil, že na tunajšom súde je už (od 18.9.2019) vedené konanie o zvýšenie výživného, v rámci ktorého sa navrhovateľka už ako plnoletá dňa 3.6.2020 domáhala, aby súd zaviazal otca podieľať sa aj na úhrade jej študijných nákladov. Konanie sa vedie po spisovou značkou č. 14P/260/2019, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

3. Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 161 ods. 1, 2 č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Toto ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania (litispencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Litispencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd preukázané, že na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/260/2019 je vedené konanie ohľadom výživného na navrhovateľku. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, čo bráni tomu aby v tej istej veci prebiehalo iné konanie (prekážka litispencie). Súď preto konanie začaté neskôr t. j. dňa 26.2.2021 vedené pod sp. zn. 8Pc/7/2021 zastavil.

7. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia 14P/260/2019 - 137 zo dňa 22.1.2021 nebude navrhovateľke v podaní návrhu prekážka litispencie brániť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.