

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14Csp/146/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519205945
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1519205945.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpenom advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X. XXXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 259,03 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 259,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 259,03 € od 22.05.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca ako postupník pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. podaním doručeným súdu dňa 26.11.2019 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu vo výške 259,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 259,03 € od 22.05.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zo dňa 21.05.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 16.12.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP.

Podľa žalobcu zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona

Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 386,62 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 259,03 €, z riadneho úroku vo výške 49,50 €, z úroku z omeškania vo výške 17,99 € a z poplatkov vo výške 60,10 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej

v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadnu úhradu. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 259,03 €, pozostávajúce z neuhradenej istiny úveru vo výške 259,03 €. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 127,59 €, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 49,50 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 17,99 € a z neuhradených poplatkov vo výške 60,10 €, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 22.05.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Na preukázanie skutkových tvrdení predložil žalobca spolu so žalobou listinné dôkazy: Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0398/2018/CE zo dňa 21.05.2018 a prílohu č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 7-13); Zmluvu o Kreditnej karte (spotrebiteľský úver) zo 16.12.2015 (č.l. 14-16); VOP (č.l. 17-21); Produktové obchodné podmienky pre kreditné karty a povolené prečerpania a sadzobník (č.l. 22-37); Produkty a služby dcérskych spoločností predávané na Obchodných miestach (č.l. 38-42); Výzva postupcu vo veci pohľadávky z kreditnej karty zo dňa 12.04.2017 (č.l. 44); Oznámenie postupcu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 23.01.2018 (č.l. 43); Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky z 21.05.2018 (č.l. 45); Pokus o zmier žalobcu z 16.10.2019 (č.l. 46-47).

4. Na návrh žalobcu súd vydal platobný rozkaz č.k. 14Csp 146/2019-62 dňa 02.01.2020, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk (adresát neznámy), preto Uznesením podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) platobný rozkaz zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 04.03.2020. Súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť adresu aktuálneho pobytu žalovaného. Žalovanému bola žaloba s prílohami, poučením strany sporu podľa § 292 CSP a výzvou v súlade s § 167 ods. 2 CSP, aby sa k žalobe vyjadril doručená dňa 02.07.2020 postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. V zmysle § 116 CSP žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd v zmysle § 297 ods. 2 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

6. Súd vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinnými dokladmi tvoriacimi obsah súdneho spisu. Na základe zmluvy o kreditnej karte (spotrebiteľský úver) uzatvorenej dňa 16.12.2015, bola žalovanému, právnym predchodcom žalobcu, poskytnutá kreditná karta prostredníctvom ktorej bol žalovaný oprávnený čerpať úver poskytnutý bankou z kartového účtu realizáciou platobných operácií až do výšky schváleného úverového rámca 300 €. Minimálna mesačná splátka predstavovala sumu 15 €, ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 39,67% a celková čiastka, ktorú by žalovaný bol povinný zaplatiť pri použití predpokladov okamžitého čerpania úverového rámca v plnej výške pri splatení úveru v 12 rovnakých splátkach v mesačných intervaloch predstavovala sumu 357,59 €. Priemerná hodnota RPMN pri uzavretí zmluvy bola uvedená 23,52%.

Žalobca výšku pohľadávky preukazoval Výpisom z bankovej knihy (dodatku k zmluve o postúpení pohľadávok), ktorá ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 386,62 €. Z výpisu z bankovej knihy súd zistil výšku nesplatennej istiny z kreditnej karty, vo výške 259,03 €. Výška poslednej úhrady 15 € bola žalovaným vykonaná dňa 13.12.2016. Postupca pohľadávky pristúpil k zosplateniu pohľadávky dňa 24.03.2017. Listom zo dňa 12.04.2017 banka z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním pohľadávky z kreditnej karty, vyzvala žalovaného uhradiť dlžnú sumu z kreditnej karty ku dňu 31.03.2017 vo výške 368,98 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Listom zo dňa 23.01.2018 oznámila banka žalovanému mimoriadnu splatnosť pohľadávky z kreditnej karty vo výške 380,40 € ku dňu 24.03.2017. Splatná pohľadávka, postúpená na žalobcu, vznikla počas trvania záväzkového vzťahu zo zmluvy o kreditnej karte, ako pohľadávka z kreditnej karty. Nakoľko k zaplateniu pohľadávky z kreditnej karty nedošlo, banka splatnú pohľadávku postúpila na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom banky zo dňa 21.05.2018.

7. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len ObchZ) - Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObchZ - Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

9. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o kreditnej karte - Predmet úpravy - (1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka OZ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa 9 ods. 1 prvá veta zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola zmluvou o kreditnej karte uzavretá spotrebiteľská úverová zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru na dobu neurčitú vo výške úverového rámca 300 €. Vzhľadom na charakter zmluvy uzavretej medzi účastníkmi zmluvy sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvého stupňa uzavrel, že práva a povinnosti z tohto záväzkového vzťahu je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich spotrebiteľské zmluvy a Obchodného zákonníka upravujúceho úverové zmluvy. Žalovaný čerpal z poskytnutého rámca. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednané úroky. Uzavretá zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z ustanovení Obchodného zákonníka vyplýva, že právom veriteľa (t. j. nie jeho povinnosťou), bolo vyhlásiť úver za splatný, ak sa dlžník oneskorí s plnením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Žalovaný prestal splácať splátky z poskytnutého úveru. Súdom priznaná suma 259,03 € predstavuje neuhradenú istinu, na zaplatenie ktorej súd žalovaného zaviazal. Žalobca postúpené príslušenstvo pohľadávky v sume 127,59 € neuplatnil.

13. Žalobca pripojenými listinnými dôkazmi preukázal právnu dôvodnosť uplatnenej pohľadávky. Súd preto žalobcovi okrem uplatňovanej istiny priznal aj zákonný úrok z omeškania z istiny 259,03 € odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanoveniami nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

14. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má právo aj na plnú náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)