

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204611  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6720204611.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci starostlivosti o maloletú Z. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. I. XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov: otca X. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. I. XX, zast. JUDr. Gabrielou Klátikovou, PhD., advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Havranské 11, Banská Bystrica a matky J. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom v V. W., V. XX/XX, o návrhu otca maloletej Z. X. na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16. 10. 2020, doručenom okresnému súdu dňa 17. 10. 2020, o odvolaní otca maloletej Z. proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/35/2020-17 zo dňa 22. 10. 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/35/2020-17 zo dňa 22. 10. 2020 p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že mu bol doručený návrh otca maloletej Z. Z. na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom otec maloletej C. uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/10/2017-346 zo dňa 09. 01. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/12/2019-434 zo dňa 16. 05. 2019 bola maloletá Z. X. (ďalej aj „maloletá“) zverená do jeho osobnej starostlivosti, pričom bol zároveň upravený styk matky s maloletou okrem iného tak, že matka maloletej je oprávnená sa s maloletou Z. X., nar. XX. XX. XXXX stýkať každý nepárny víkend v roku v čase od štvrtka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že matka maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca maloletej. Okrem toho Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 10P/10/2017-346 zo dňa 09. 01. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/12/2019-434 zo dňa 16. 05. 2019 upravil styk matky s maloletou počas veľkonočných sviatkov, počas letných prázdnin a počas jarných prázdnin. Otec maloletej Z. X. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia argumentoval tým, že od posledného rozhodovania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej došlo k okolnostiam, ktoré odôvodňujú potrebu dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, pretože podľa tvrdenia otca maloletej pravidelne dochádza k situáciám, keď matka maloletej nie je schopná maloletú doviešť alebo prevziať z dôvodu požitia nadmerného množstva alkoholu. Matka tiež nerešpektuje súdom určený čas na realizáciu styku s maloletou - často sa stáva, že príde po maloletú alebo ju dovezie nie v čase stanovenom v súdnom rozhodnutí, prípadne nepríde pre maloletú vôbec. S ohľadom na maloletú, nechcel túto situáciu riešiť opäť súdnou cestou, nakoľko obdobie predchádzajúceho súdneho konania bolo pre maloletú stresujúce, pretože matka maloletej „mala niekoľko excesov, ktoré popísal v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia“.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že otec maloletej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že opísané udalosti oznámil aj príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, pracovisko Detva (ďalej aj „ÚPSVaR“) a preto

navrhol, aby si súd vyžiadal správu od ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva. Taktiež súdu navrhol, aby sa oboznámil so správou z výjazdu policajnej hliadky v Šali zo dňa 11. 10. 2020. Zdôraznil, že vzhľadom na to, že matka maloletej neustále požíva alkoholické nápoje, pričom je takmer denne opitá, neposkytuje maloletej počas realizácie styku s maloletou dostatočnú starostlivosť, preto existuje odôvodnená potreba dočasne upraviť pomery. Navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmení rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/10/2017-346 zo dňa 09. 01. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/12/2019-434 zo dňa 16. 05. 2019 tak, že dočasne upraví styk matky s maloletou nasledovným spôsobom: „matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci v nedeľu od 13.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že matka si maloletú prevezme z rúk otca v mieste bydliska otca a odovzdá ju do rúk otca v mieste bydliska otca“.

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na ust. § 360 ods. 1 CMP, na ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na ust. § 326 ods. 1, 2 CSP, na ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP, na ust. § 329 ods. 2, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d) CSP a uviedol, že základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Konštatoval, že z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktorých zistenie je potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri zisťovaní existencie skutočností nevyhnutných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie, je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností rodičov dieťaťa voči dieťaťu, a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

1.4 S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel okresný súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia konštatoval, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že otec maloletej navrhuje, aby súd neodkladným opatrením obmedzil styk matky s maloletou. Konštatoval, že z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/10/2017-346 zo dňa 09. 01. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/12/2019-434 zo dňa 16. 05. 2019 vyplýva, že v súčasnosti je matka oprávnená stretávať sa s maloletou v nasledovnom režime:

- každý nepárny víkend v roku v čase od štvrtka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá otcovi maloletej v mieste bydliska otca maloletej,
- počas vianočných sviatkov, a to každý nepárny kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 29.12. do 17.00 hod. a každý párný kalendárny rok od 29.12. od 17.00 hod. do 06.01. do 17.00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka s tým, že maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca maloletej,
- počas letných prázdnin, a to každý kalendárny rok v čase od 01.07. od 09.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. s tým, že maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca maloletej,
- počas veľkonočných sviatkov, a to každý párný kalendárny rok od štvrtka od 17.00 hod. pred Veľkým piatkom do Veľkonočného pondelka do 17:00hod. s tým, že maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca maloletej,
- počas jarých prázdnin, a to každý kalendárny rok v čase od piatka od 17.00 hod. predchádzajúceho týždňa pred jarými prázdninami do stredy nasledujúceho kalendárneho týždňa do 17.00 hod. s tým, že matka maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá otcovi maloletej v mieste bydliska otca maloletej. V starostlivosti otca bude maloletá počas jarých prázdnin každý kalendárny rok v čase od stredy od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že otec maloletej navrhol neodkladným opatrením vyššie uvedený režim styku matky s maloletou obmedziť tak, že matka maloletej bude oprávnená stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci v nedeľu od 13.00 hod. do 16.00 hod..

1.5 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia konštatoval, že otec maloletej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka má problémy s požívaním alkoholických nápojov, čo vyvodil z jej hlasových prejavov v čase telefonátov s ňou počas prvej vlny koronavírusu, ako aj z toho čo mu uviedla maloletá, že matka autom spôsobila bližšie neurčenú „škodu“ (dopravnú nehodu), tým, že vyšla s autom mimo vozovky do poľa, pričom v tom čase sa mala v aute nachádzať okrem matky aj maloletá a brat maloletej. Otec maloletej ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že dňa 11. 10. 2020 došlo k incidentu, keď matka maloletej informovala otca, že nie je schopná odovzdať maloletú otcovi načas, preto pre ňu išiel on sám, a keďže mu neposlala adresu na ktorej sa nachádza, zavolať políciu, ktorá zistila, že matka maloletej sa nachádza aj s maloletou u matky jej partnera. Pri odovzdávaní maloletej mala matka maloletej vykazovať známky opitosti.

1.6 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/10/2017, pričom zistil, že matka maloletej mala problémy s konzumáciou alkoholu aj v období, ktoré predchádzalo poslednej úprave práv a povinností rodičov k maloletej, pričom tieto problémy boli napokon aj jeden z dôvodov, prečo bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca. Otec sa pritom pôvodne v predmetnom konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/10/2017 domáhal zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/10/2017 bolo vykonané znalecké dokazovanie, pričom zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom Mgr. K. B. vyplýva, že znalec odporučil, aby v prípade, ak by bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, bol daný čo najširší priestor na styk maloletej s matkou, tak aby sa aspoň čiastočne eliminovali dopady absencie matky a brata na maloletú, a preto znalec navrhol upraviť styk vo forme predĺženého každého druhého víkendy v roku a tiež na dlhšie časové úseky v rámci sviatkov a dovoleniek. Z uvedených dôvodov mal okresný súd za to, že za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť riešenia vzťahov rodičov k ich maloletému dieťaťu prostredníctvom neodkladného opatrenia, keď je možné túto otázku za dokazovania vykonaného v potrebnom rozsahu riešiť v konaní o veci samej. Zdôraznil, že obmedzenie úpravy styku dieťaťa s rodičom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti predstavuje vážny zásah do rodičovských práv dotknutého rodiča a aj do práv maloletého dieťa, ktoré má právo na kontakt s druhým rodičom, pričom obmedzenie tohto kontaktu môže mať vážne dôsledky nielen na ich vzájomný vzťah, ale aj na ďalší vývoj a vývin maloletého dieťaťa. Pokiaľ teda nie je na také obmedzenie styku aké navrhuje otec maloletej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukázaná existencia mimoriadne vážnych dôvodov, je podľa súdu prvej inštancie potrebné vychádzať z toho, že je nevyhnutné vykonať vo veci dôsledné dokazovanie, či je takéto obmedzenie styku matky s dieťaťom v záujme maloletého dieťa. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že z predloženého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani z pripojeného listinného dôkazu - „printscreenu sms komunikácie“ (č. I. 7 spisu) medzi otcom a matkou maloletej, nemal preukázanú takú zmenu skutočností oproti stavu, ktorý predchádzal poslednej úprave styku matky s maloletou, ktorá by odôvodňovala potrebu neodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k styku matky s maloletou vo forme jeho zúženia prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Konštatoval, že z predloženej sms komunikácie vyplýva len omeškanie matky s odovzdaním maloletej a niekoľko gramatických preklepov. Pokiaľ otec maloletej navrhol vykonanie ďalších dôkazov, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že vykonanie týchto dôkazov nepovažoval za účelné z hľadiska objasnenia zmeny pomerov oproti stavu, keď došlo k poslednej úprave styku matky s maloletou, a to jednak z toho dôvodu, že ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva nie je miestne príslušný vo vzťahu k súčasnému bydlisku matky a z opisu udalostí, tak ako ich uviedol otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že pri spomenutom incidente dňa 11. 10. 2020 neboli zamestnanci ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva prítomní, pričom hlásenie ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva o uvedenom incidente podal otec maloletej sám s rovnakým obsahom ako uviedol aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k požiadavke otca maloletej na vyžiadanie správy z výjazdu policajnej hliadky v Šali dňa 11.10.2020, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že udalosť ktorá sa týkala odovzdávania maloletej otcovi maloletej v Šali dňa 11.10.2020 je v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne opísaná a nevyplýva z nej, že by sa počas uvedeného výjazdu hliadky mala matka podrobiť skúške na prítomnosť alkoholu, pričom ak by aj matka maloletej známky požitia alkoholu javila (čo uvádza otec maloletej), podľa súdu prvej inštancie to neznamená, že na základe tohto „incidentu“ a bez vykonania akéhokoľvek ďalšieho dokazovania má dôjsť prostredníctvom neodkladného opatrenia k pomerne radikálnemu obmedzeniu

styku matky s maloletou na zlomok doterajšieho času, ktorý je matka maloletej oprávnená s maloletou tráviť podľa predchádzajúcej úpravy styku rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/12/2017-346 zo dňa 09. 01. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoP/12/2019-434 zo dňa 16. 05. 2019 tráviť. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že v rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej, preto je možné práva a povinnosti rodičov k maloletej po preukázaní zmeny pomerov upraviť rozhodnutím vo veci samej, a to na základe náležite vykonaného dokazovania, tak aby konečné rozhodnutie vo veci starostlivosti o maloletú bolo v čo najlepšom záujme maloletej. Na základe uvedených skutočností okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa otec maloletej odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f), g) a h) CSP, pretože súd prvej inštancie podľa jeho názoru dôsledne neuplatnil inštitút neodkladného opatrenia, ktorého podstatou je urýchlená ochrana ohrozených porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a zrýchleného procesného postupu. Zdôraznil, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Poukázal tiež na to, že v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR platí, že za osvedčovanie skutkových tvrdení nie je možné považovať dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní - osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2.1 Otec maloletej Z. X. poukázal ďalej v odvolaní na argumentáciu súdu prvej inštancie uvedenú v odseku 18. odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia a uviedol, že sa s ňou ako s dôvodom, pre ktorý súd prvej inštancie nevyhovel jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nestotožňuje, nakoľko práve po právoplatnom skončení konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/12/2017 nastala v správaní matky maloletej zmena k horšiemu, pričom bola maloletá vystavená stresovým situáciám a nedostatočnej starostlivosti matky počas realizácie styku s maloletou, keďže matka je často pod vplyvom alkoholu. Otec maloletej poukázal v odvolaní aj na odsek 20. odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a uviedol, že nesúhlasí s tam uvedeným dôvodom zamietnutia jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko neodkladným opatrením súd neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, ale má ním poskytnúť ochranu. Ďalej otec maloletej v odvolaní poukázal na Čl. 5. Základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, kde sa uvádza, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, i) využitie možností prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností. V nadväznosti na uvedené otec maloletej v odvolaní uviedol, že vzhľadom k tomu, že matka maloletej neustále požíva alkoholické nápoje, pričom je takmer denne opitá, neposkytuje počas realizácie styku s maloletou maloletej dostatočnú starostlivosť a vystavuje ju neprímeraným stresovým situáciám, má za to, že je dôvodná potreba dočasne upraviť styk jeho maloletej dcéry s matkou neodkladným opatrením tak, ako to navrhol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca (č. I. 35) uviedol, že dňa 08. 12. 2020 mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/35/2020 zo dňa 22. 10. 2020, ktorým okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Tomuto rozhodnutiu okresného súdu predchádzala návšteva otca maloletej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva dňa 12. 10. 2020, kedy sa na úrad dostavil otec maloletej X. X., ktorý uviedol, že počas posledného víkendy dňa 11. 10. 2020, kedy bola maloletá u svojej matky, bola matka maloletej pod vplyvom alkoholu, pričom pre maloletú si prišiel do domácnosti matky partnera matky maloletej v obci Hájske

dňa 11. 10. 2020 v čase o 20.00 hod. v sprievode polície. Uviedol, že toto nebolo prvýkrát, čo matka maloletej bola v čase prebiehajúceho styku pod vplyvom alkoholu a požiadal kolízneho opatrovníka o vykonanie dohľadu počas realizácie styku matky s maloletou. V uvedenej súvislosti kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej uviedol, že otca maloletej informoval o tom, že sa so žiadosťou o spoluprácu za účelom preverenia jeho informácií obráti na miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa (ďalej aj „ÚPSVaR Šaľa“). Dňa 09. 11. 2020 mu bola doručená správa z ÚPSVaR Šaľa, v ktorej ho (kolízneho opatrovníka) ÚPSVaR Šaľa informoval, že v rodine matky vykonal šetrenie, matka bola upozornená na zodpovedné plnenie rodičovských povinností a zároveň mu ÚPSVaR Šaľa oznámil, že „úroveň starostlivosti matky o maloleté deti, resp. o maloletého Matyasa, ktorého má matka zvereného do osobnej starostlivosti budú monitorovať a v prípade zistenia nedostatkov budú v rodine prijímať opatrenia v zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele“. V uvedenej súvislosti kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletej uviedol, že otca maloletej so správou ÚPSVaR Šaľa oboznámil a poskytol otcovi maloletej poradenstvo, že má právo podať riadny návrh na zmenu úpravy styku.

4. Matka maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že „je pravda, že otca maloletej požiadala, aby odovzdal maloletú jej partnerovi, nakoľko mala zažívacie ťažkosti a cestu by nezvládla“. Inak pre maloletú chodievala k jej otcovi pravidelne v sprievode svojho partnera s výnimkou prípadov, keď bol partner v práci. Poprela, že by niekedy telefonovala s otcom maloletej pod vplyvom alkoholu. Tiež uviedla, že tvrdenia otca maloletej, že sa s jej partnerom hádajú, že jej zablokoval telefón a že jej zobral kľúče od auta, nie sú pravdivé. Vysvetlila okolnosti nočného telefonátu otcovi maloletej, pričom uviedla, že jeho telefónne číslo vytočila omylom. Tvrdenia otca maloletej, že je denne pod vplyvom alkoholu označila za „šikanovanie“. Zdôraznila, že otec maloletej s ňou nežije, nekomunikuje s ním o svojom súkromí, pričom všetky jeho tvrdenia sú podľa jej názoru „prifarbené“ alebo „vymyslené“. Vyjadrila nesúhlas so súžením úpravy styku s maloletou v zmysle návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uviedla, že alkoholu neholduje, študuje na Univerzite Alexandra Dubčeka v Trenčíne, na preukázanie ktorej skutočnosti pripojila k vyjadreniu k odvolaniu otca maloletej rozhodnutie o prijatí na štúdium.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie otca maloletej v zmysle ust. § 65 a ust. § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 378 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

6. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska otcom maloletej v odvolaní namietaných skutočností v súlade s ust. § 65 a ust. § 66 CMP.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ust. § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 a 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

12. V priebehu odvolacieho konania ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva doručil odvolaciemu súdu na základe jeho žiadosti Správu ÚPSVaR Nové Zámky, pracovisko Šaľa, na ktorú poukázal vo vyjadrení

k odvolaniu otca maloletej, kde ÚPSVaR Nové Zámky, pracovisko Šaľa uviedol, že „vzhľadom na skutočnosť, že maloletá Z. je zverená do osobnej starostlivosti otca s bydliskom v U. I., a teda sa v obvode ÚPSVaR Nové Zámky, pracovisko Šaľa zdržiava len v obmedzenom čase, má za to, že vykonávanie opatrení ÚPSVaR-om Nové Zámky, pracovisko Šaľa je značne časovo, personálne a organizačne limitované; zároveň ÚPSVaR Nové Zámky, pracovisko Šaľa kolíznemu opatrovníkovi maloletej v predmetnej správe oznámil, že bude naďalej monitorovať úroveň starostlivosti matky o jej maloleté deti (teda aj o syna T., ktorého má matka na rozdiel od maloletej Z. zverenej do osobnej starostlivosti) a v prípade zistenia nedostatkov budú v rodine vykonané opatrenia. Spolu s predmetnou správou ÚPSVaR Nové Zámky, pracovisko Šaľa doručil ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva odvolaciemu súdu aj Správu z prešetrenia rodinných pomerov maloletej Z. X., nar. XX. XX. XXXX, z ktorej odvolací súd okrem iného zistil, že na Okresnom súde Zvolen prebieha pod sp. zn. 8P/37/2020 konanie vo veci samej o úpravu styku k maloletej Z. X., kde bol vytyčený termín pojednávania na 02. 03. 2021, ku ktorému bola vyššie uvedená Správa z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom maloletej vyhotovená. Z uvedenej Správy z prešetrenia pomerov ďalej vyplýva, že podľa vyjadrenia otca pred kolíznym opatrovníkom v konaní sp. zn. 8P/37/2020 od incidentu dňa 11. 10. 2020, ktorý otec maloletej ako jeden z dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia opísal aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia „maloletá na styku so svojou matkou nebola“. Pre maloletú Z. si na základe dohody s otcom maloletej na dva až tri dni chodí do domácnosti otca maloletej cca každý druhý víkend stará matka maloletej pani P. L., v domácnosti ktorej podľa vedomosti otca maloletej navštevovala maloletú do decembra 2020 aj jej matka; od decembra 2020 matka maloletej za maloletou k pani P. L. (starej matke maloletej) neprišla.

13. Po prejednaní odvolania otca maloletej odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že obmedzenie úpravy styku dieťaťa s rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti predstavuje vážny zásah do rodičovských práv dotknutého rodiča a aj do práv maloletého dieťaťa, ktoré má právo na kontakt s druhým rodičom (čo vyplýva napokon aj z Čl. 5 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine), pretože obmedzenie tohto kontaktu môže mať vážne dôsledky nielen na ich vzájomný vzťah, ale aj na ďalší vývin a rozvoj maloletého dieťaťa. Zároveň zodpovedajúc skutočnosti uviedol, že otázka požívania alkoholických nápojov matkou dieťaťa bola už riešená v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/12/2017, v rámci ktorého bolo tiež vykonané znalecké dokazovanie znalcom T. K. B., pričom táto skutočnosť bolo pri rozhodovaní Okresného súdu Zvolen vo veci sp. zn. 10P/12/2017 v spojení s rozhodovaním Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 11CoP/12/2019 zohľadnená tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca a v súlade s odporúčaním znalca bol upravený styk maloletej s matkou ako s rodičom, ktorému maloletá nebola zverená do osobnej starostlivosti. V uvedenej súvislosti súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej správne konštatoval, že z obsahu tvrdení uvedených otcom maloletej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva taká nová skutočnosť, ktorá by už v čase rozhodovania súdu o návrhu otca maloletej na úpravu práv a povinností k maloletej Z. X. v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/12/2017 nebola známa, pričom všetky tri udalosti popísané otcom maloletej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súvisia práve s požitím alkoholických nápojov matkou maloletej. V každom prípade podľa zistení odvolacieho súdu vyplývajúcich zo Správy z prešetrenia pomerov podanej kolíznym opatrovníkom v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8P/37/2020, (ktorú zaslal kolíznym opatrovníkom na vedomie odvolaciemu súdu v tomto konaní), na Okresnom súde Zvolen prebieha aktuálne konanie vo veci samej o úpravu styku k maloletej Z. X., vedené pod sp. zn. 8P/37/2020, kde je priestor na vykonanie riadneho dokazovania, výsledkom ktorého bude na vykonanom dokazovaní založený záver súdu o tom v akom rozsahu je vzhľadom na vykonaným dokazovaním zistené skutkové okolnosti možný a vhodný styk maloletou Z. s matkou, ktorá podľa zistení kolízneho opatrovníka od 11. 10. 2020 právo na styk s maloletou osobne nevyužíva - fakticky ho nerealizuje.

14. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 CSP potvrdil.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).