

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200101  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200101.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci podania T., bytom XXX XX E. XXX/XX-XX, označenom ako „Vec: Žiadosť o vysporiadanie pozemku pod nehnuteľnosťou na LV XXXX v obci J.“, ktoré bolo súdu doručené dňa 18.01.2021, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. T. n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.01.2021 bolo súdu doručené podanie T. datované dňom 09.12.2020, označené ako „Vec: Žiadosť o vysporiadanie pozemku pod nehnuteľnosťou na LV XXXX v obci J.“

2. Uznesením, vydaným podľa § 129 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd T. vyzval na doplnenie jeho podania, nakoľko z neho nebolo zrejmé, či má ísť o žalobu, alebo iné podanie vo veci samej alebo o niečo úplne iné, pretože náležitosti žaloby, ani iného podania vo veci samej toto podanie nespĺňalo.

3. Predmetné uznesenie bolo T. doručené dňa 04.02.2021.

4. Dňa 17.02.2021 bolo súdu doručené elektronické oznámenie T., v ktorom uviedol, že podanie zmenil na žiadosť o dodatočné dedičské konanie (G.), ktoré odoslal na tunajší súd 17.02.2021 elektronicky pomocou portálu Slovensko.sk.

5. Lustráciou v elektronickom registri tunajšieho súdu súd zistil, že dňa 17.02.2021 bolo pod sp. zn. 6D/27/2021 zaevidovaná vec tunajšieho súdu - podnet na prejednanie novoobjaveného majetku B., a to na základe žiadosti T. zo dňa 17.02.2021 o dodatočné dedičské konanie po B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G., odôvodnenej tým, že v pôvodnom konaní D 2293/80-20 nebol prejednaný jeho majetok evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX v k.ú. J. (č. l. 20, 21 spisu).

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd T. oznámil, že súdu je zrejmé, že na svojom pôvodnom konaní už netrvá, resp. že nežiada vo veci konať inak, než len formou uvedeného dedičského konania a v nadväznosti na to ho vyzval, aby svoje pôvodné podanie zobral späť.

7. Predmetná výzva bola T. doručená dňa 24.02.2021, ktorý v tento deň súdu doručil podanie označené ako „Zrušenie pôvodného podania 6C/1/2021“ a v ňom uviedol, že týmto chce zobrať späť (zrušiť) svoje pôvodné podanie k veci 6C/1/2021 a vo veci chce ďalej konať formou nového dedičského konania, ktoré už bolo zapísané ako nová samostatná vec tohto súdu (6D/27/2021).

8. Podanie T. bolo súdu doručené vo forme elektronického dokumentu, podpísaného jeho platným elektronickým podpisom.

9. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Nakoľko v danom prípade došlo k späťvzatiu podania, ktoré by mohlo byť (v prípade jeho doplnenia v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku), žalobou, súd na rozhodnutie o jeho späťvzatiu aplikoval ustanovenie § 145 ods. 1 CSP, ktoré je mu svojím obsahom a účelom najbližšie (Čl. 4 ods. 1 CSP).

13. Podľa tohto ustanovenia súd konanie o podaní T. označenom ako „Vec: Žiadosť o vysporiadanie pozemku pod nehnuteľnosťou na LV XXXX v obci J.“, ktoré bolo súdu doručené dňa 18.01.2021, zastavil.

14. Konanie súd zastavil bez použitia postupu uvedeného v ustanovení § 146 ods. 1 a 2 CSP, pretože ku späťvzatiu došlo vo fáze neúplného podania a skôr než bol ustálený predmet prípadného sporu.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Keďže uznesenie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd súčasne so zastavením konania rozhodol o trovách konania, a to podľa ust. § 256 ods. 1 CSP.

17. Podľa uvedeného ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. V danej veci zastavenie konania zavinil T., pretože svoje podanie zobral späť z dôvodov na jeho strane. Vzhľadom na uvedené by eventuálne vznik práva na náhradu trov konania prichádzal do úvahy u žalovanej strany. Táto však v konaní uvedená nebola. Súd preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania len vo vzťahu k T., a to tak, že mu ho nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a/, m/ a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).