

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204768
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720204768.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci maloletého: A. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov - matka Z.. N. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B.. C. X, XXX XX M., t. času bytom Š.Q. XX, XXX XX M., občan SR, otec A. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. C. X, XXX XX M., občan SR, právne zast. VARINSKÝ & Partners, s. r. o., IČO: 52 411 737, so sídlom Námestie SNP 13, 974 01 Banská Bystrica, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým a úpravu styku otca s maloletým, takto

rozhodol:

I/ Konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým sa z a s t a v u j e .

II/ Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Zvolen uznesením sp. zn. 18P/28/2020 zo dňa 24. 09. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15CoP/43/2020 zo dňa 26. 11. 2020.

III/ Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o styku otca s maloletým v tomto znení:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým A. Z., nar. XX. XX. XXXX nasledovne:

- a) každý páry týždeň v roku počas utorka v čase od 14.30 hod. do 18.00 hod., počas soboty v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod., každý nepáry týždeň v roku počas štvrtka v čase od 14.30 hod. do 18.00 hod. a počas nedele v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod.
- b) každý rok počas letných prázdnin v čase od 15. 07. od 08.00 hod. do 18. 07. do 18.00 hod. a v čase od 01. 08. od 08.00 hod. do 04. 08. do 18.00 hod.
- c) každý páry rok dňa 24. 12., dňa 26. 12. a dňa 31. 12. v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry rok dňa 25. 12., dňa 27. 12. a dňa 01. 01. nasledujúceho roka v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod.
- d) každý rok počas jarých prázdnin, v prípade ak jaré prázdniny pripadnú na páry týždeň v čase od utorka od 08.00 hod. do stredy do 18.00 hod. a počas soboty v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod., a v prípade, ak jaré prázdniny pripadnú na nepáry týždeň, v čase od štvrtka od 08.00 hod. do piatku 18.00 hod. a počas nedele v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod.
- e) každý páry rok počas veľkonočných prázdnin počas štvrtka v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod. a počas soboty v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry rok počas piatku v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod. a počas pondelka v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod.

Otec je o p r á v n e n ý v stanovený deň a hodinu maloletého pred vchodom do obytného domu matky prevziať a p o v i n ý maloletého matke v stanovený deň a hodinu pred vchodom do obytného domu matky odovzdať.

Matka je p o v i n á maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť.

IV/ Súd u k l a d á otcovi výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa na obdobie 6 (šesť) mesiacov.

VI Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na tunajšom súde dňa 28. 10. 2020 návrh, v ktorom žiadala, aby súd vyslovil zákaz styku otca s ich spoločným maloletým synom. Svoj návrh odôvodnila tým, že pôvodne bolo manželstvo rodičov rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/182/2019 zo dňa 08. 10. 2019, kedy maloleté dieťa pochádzajúce z manželstva bolo zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu po 150,- € mesačne. Styk otca s maloletým nebol upravený. Už počas manželstva sa otec voči matke správal agresívne, vznikalo množstvo situácií, kedy mala zo správania otca strach a nechcela, aby takéto správanie ďalej videl maloletý syn, ktorý celou situáciou trpel, odišla spolu so synom zo spoločnej domácnosti. Voči otcovi matka podala trestné oznámenie z dôvodu týrania blízkej osoby, v rámci trestného konania bol vyhotovený znalecký posudok č. 53/2020, z ktorého vyplynulo, že u otca sa zistili známky hlbšej duševnej psychopatológie, pričom jeho ochorenie sa rozvíjalo pomaly a postupne a spôsobovalo problémy v medziľudských vzťahoch. V emocionálne náročnejších vzťahoch - partnerských, manželských sa jeho paranoidné spracovávanie skutočností prejavovalo stále intenzívnejšie, a to bolo príčinou rozvratu jeho vzťahov aj minulých. Zrejme si to neuvedomoval alebo len čiastočne. Zo znaleckého posudku vyplynulo zistenie prítomnosti duševnej poruchy - paraonoidnej schizofrénie a znalci konštatovali, že pobyt otca na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť a bola navrhnutá psychiatrická ochranná liečba ústavnou formou, pretože bol vyslovený predpoklad, že ambulantná liečba by nespĺnila účel, najmä pre jeho anozognóziu (chýbanie nadhľadu na ochorenie) a z toho vyplývajúcu nespôsobnosť v rámci ambulantnej liečby. Znalci konštatovali u otca v afektívne napätých situáciách možnosť očakávať neadekvátne správanie, impulzitivu, afektívnu odbrzdenosť. Poruchy správania u otca boli zamerané najmä voči najbližšej rodine, voči bývalej manželke a synovi, čo im spôsobovalo fyzické a psychické príkorie. Tunajší súd uznesením zo dňa 24. 09. 2020 pod sp. zn. 18P/28/2020 neodkladným opatrením otcovi zakázal styk s maloletým a zároveň bola matke uložená povinnosť podať návrh na súd o vyslovenie zákazu styku otca s maloletým, ev. o úpravu styku. Keďže zdravotný stav otca naďalej trvá, naďalej je ohrozovaný život maloletého syna, naďalej pretrvávajú obava zo správania sa otca vo vzťahu k matke aj k synovi, čím môže byť maloletý ohrozený na živote a zdraví.

2. Otec sa k podanému návrhu písomne vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu a návrh považoval za nedôvodný, abstraktný, založený na nepravdivých, pravdu skresľujúcich a zavádzajúcich tvrdeniach. K trestnému stíhaniu uviedol, že trestné stíhanie nebolo ukončené právoplatným odsudzujúcim rozsudkom a pri rešpektovaní zásady prezumpcie neviny ho treba považovať za osobu bezúhonnú, naviac, pokiaľ sa v trestnom konaní aktívne bránil a toto považoval za nedôvodné. Hoci predmetom tohto konania nie je posudzovanie trestnej zodpovednosti otca, na vysvetlenie otec uviedol, že sa s bývalou manželkou zoznámili v roku 2008 v Taliansku, kde žili a pracovali až do novembra 2018. Počas tohto 10 ročného pobytu boli na všetko sami a je pravdou, že vznikali medzi nimi aj konfliktné situácie sprevádzané vzájomnou výmenou názorov, tak ako to je v každom vzťahu. Situácia sa skomplikovala po narodení syna, ktorý je „komplikované“ dieťa, je ťažko zvládnuteľný, napr. chodil a bezdôvodne púšťal vodu z vodovodu, splachoval toaletu, nerešpektoval matku, kopal ju pri prezliekaní, bolo mimoriadne problematické donútiť ho dodržiavať režim spánku, stravovania a podobne. Podľa názoru otca sa jednalo o sporadické a bežné konflikty a výmeny názorov medzi manželmi. Otec poukázal najmä na to, že v predmetnom trestnom konaní ani len náznakom sa mu nekládlo za vinu, že by akýmkoľvek svojim konaním mal alebo mohol neprimerane zasahovať do telesnej alebo psychickej integrity syna a v konečnom dôsledku akokoľvek ohrozovať jeho zdravý vývoj, tak ako to konštatovala navrhovateľka vo svojom návrhu. Maloletý syn je pre otca všetkým, má ho nesmierne rád, je na neho emočne naviazaný a nemohol by mu nijakým spôsobom ublížiť. Navrhovateľka sa snaží znemožňovať alebo aspoň výrazne sťažiť otcovi kontakt s milovaným synom, čo otec znáša mimoriadne obtiažne. K podanému znaleckému posudku v trestnom konaní otec uviedol, že o správnosti jeho záverov má pochybnosti, avšak plne ho rešpektuje, aj akceptuje. Nestotožňuje sa však s tvrdením, že by mohol byť nebezpečný pre svoje okolie, pre spoločnosť, že by mohol ohrozovať telesnú alebo duševnú integritu syna ako to nedôvodne naznačila navrhovateľka v podanom návrhu. Znalkyňa k týmto záverom dospela na základe vyšetrenia

v rámci dvoch sedení v dňoch 21. 07. a 23. 07. 2020 v trvaní cca 4 hodiny. Otec bol na základe pokynu dozorcujúcej prokuratorky dňa 04. 09. 2020 umiestnený v PN Kremnica a lekári tohto zariadenia neboli schopní závery znalkyne potvrdiť ani po 5-tich dňoch pozorovania otca v rámci jeho hospitalizácie, neboli schopní konštatovať žiadne mimoriadne prejavy u otca, ktoré by odôvodňovali záver o jeho nebezpečnosti seba alebo svojmu okoliu, teda aj vo vzťahu k synovi. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7Pu/2/2020 zo dňa 08. 09. 2020 bolo vyslovené, že prevzatie otca do zdravotníckeho zariadenia nebolo v súlade so zákonom, keď otec síce trpí duševnou poruchou, ale nebolo zistené, že by zdravotný stav bol takého stupňa, že by ohrozoval seba alebo okolie. Je pravdou, že navrhovateľka, ktorá iniciovala rozvodové konanie navrhla, aby maloletý syn bol zverený do jej osobnej starostlivosti a tento jej postup otec nijako nespochybňoval, s rozvodom manželstva aj so zverením syna do starostlivosti matky súhlasil, ako aj s povinnosťou platiť na neho výživné. V rámci rozvodového konania tak bola schválená rodičovská dohoda. Navrhovateľka vypracovala návrh dohody upravujúci styk otca so synom a otec podmienky tejto dohody rešpektoval a bola dodržiavaná až do doby, kým sa navrhovateľka neoboznámila s obsahom znaleckého posudku podaného v trestnom konaní. Otec poukázal na to, že od kedy matka opustila odporcu, nevznikla medzi nimi ani jediná konfliktná situácia. Odporca matku nijako nevyhľadával, komunikoval s ňou výlučne v súvislosti s plnením si rodičovských práv a povinností k spoločnému synovi. Počas obdobia dvoch rokov otec matku nijako neohrozoval, ani žiadne iné osoby, s ktorými prichádzal do kontaktu, či už svoje blízke osoby (rodičia, súrodenci), kolegov na pracovisku, prípadne akékoľvek iné osoby. O to viac to platí vo vzťahu k spoločnému synovi, voči ktorému má otec mimoriadne hlboký citový vzťah. Otec syna nikdy fyzicky neudrel, ani na neho psychicky negatívne nevlýval, pri jeho výchove vždy používa primerané výchovné prostriedky. Nedobrovoľné odlúčenie od syna znáša otec mimoriadne obtiažne. Rovnako maloletý syn prechováva vrúcny vzťah k otcovi, aktívne sa k nemu hlási, vyhľadáva jeho prítomnosť, teší sa na neho. Navrhovateľka v návrhu neuviedla ani jednu skutočnosť, z ktorej by bolo možné vyvodiť záver, že by odporca predstavoval hrozbu pre zdravý vývoj svojho syna. Otec ďalej poukázal na to, že matka mu z vlastnej iniciatívy t. času navrhla možnosť osobne sa stretnúť s maloletým synom a po vzájomnej dohode bol otec so synom dňa 14. 11. 2020, kedy otec so súhlasom matky v ranných hodinách vyzdvihol syna u matky, celý deň strávili spolu a večer podľa dohody s matkou jej ho odovzdal. Jednalo sa o prvý kontakt so synom po takmer dvoch mesiacoch, pričom toto stretnutie obaja prežívali veľmi intenzívne a prebehlo bez akýchkoľvek negatívnych prejavov, či už vo vzťahu k synovi alebo vo vzťahu k matke. Otec dal do pozornosti súdu, že rešpektuje diagnostické závery znaleckého posudku a dobrovoľne sa začal podrobovať psychiatrickej liečbe u MUDr. C. ambulantnou formou, v liečbe spolupracuje, pravidelne užíva ordinované liečivá a dostavuje sa na predpísané kontroly. Otec má zato, že od času vypracovania znaleckého posudku došlo k takým zmenám, ktoré vylučujú jeho nebezpečnosť pre okolie. Na základe uvedených skutočností nie sú naplnené zákonné predpoklady pre zákaz styku otca so synom v zmysle návrhu matky. Otec je toho názoru, že naopak, je v záujme dieťaťa, byť v priamom osobnom kontakte s otcom, udržiavať rodinné väzby, jedná sa o základné práva rodiča aj dieťaťa na rodinný život. V prípade zákazu styku otca so synom dochádza hrubým spôsobom k zásahom do rodičovských práv otca ako aj do práv maloletého garantované článkom 19 ods.2 Ústavy SR, preto otec navrhol návrh matky v celom rozsahu zamietnuť.

3. Súd pred prvým pojednávaním dal rodičom možnosť dohodnúť sa o úprave výkonu rodičovských práv v oblasti styku otca s maloletým s poukazom na to, že otec preukázal súdu a súd sám zistil z lekárskeho správ, že t. času sa otec aktívne podrobuje ambulantnej psychiatrickej liečbe, v liečbe riadne spolupracuje a pokračuje, pričom lekárka konštatovala, že toho času je stav otca stabilizovaný a jeho zdravotný stav nebráni starostlivosti o maloleté dieťa. Medzi rodičmi došlo k dohode o úprave styku otca s maloletým a na pojednávaní dňa 02. 03. 2021 rodičia predniesli Dohodu o úprave styku otca so synom, s tým, že matka rozšírila podaný návrh o návrh na schválenie rodičovskej dohody o úprave styku otca s maloletým, čo súd uznesením na pojednávaní pripustil. Následne matka vzala návrh o zákaze styku otca s maloletým späť, voči čomu ostatní účastníci nevzniesli žiadne námietky.

4. Matka pred začatím pojednávania dňa 02. 12. 2020 uviedla, že otec podstupuje ambulantnú liečbu a preto sa predbežne dohodli, že by mohol byť so synom každú párnú sobotu na celý deň za prítomnosti svojich rodičov. Pred začatím pojednávania dňa 26. 01. 2021 matka uviedla, že otec chodí po syna počas týždňa jeden až dva krát, takže sú spolu buď poobede alebo cez víkend v sobotu alebo v nedeľu na celý deň, vždy sa vopred s otcom dohodnú. Toho času prebiehajú výmeny medzi rodičmi o návrhu dohody na úpravu styku otca so synom. Na základe žiadosti svojho syna tento prespal jedenkrát u otca, nedošlo k žiadnemu problému a matka by súhlasila s tým, aby do budúcnosti, pokiaľ otec bude postupovať v liečbe, s ním nadviazal styk aj vo väčšom rozsahu, avšak žiadala o postupnosť krokov.

Na pojednávaní dňa 02. 03. 2021 matka uviedla, že otec nastúpil do zamestnania, príde po syna v utorok a v piatok cca o 14.30 hod. a je s ním do šiestej. Posledné tri razy na základe vzájomnej dohody syn u otca aj prespal z piatku do soboty a otec ho v sobotu večer matke vrátil, nedošlo ku žiadnym komplikáciám, ani k problémom. Komunikácia medzi ňou a otcom ohľadne syna je na dobrej úrovni, vždy sa vedia dohodnúť. Keď sa stane, že je syn unavený, otec jej zavolá a dovedie ho aj skôr, aby syna uložila spať. Matka uviedla, že ona sama je zamestnaná ako učiteľka základnej školy a toho času prebieha dištančné vyučovanie, takže je so synom doma. Mimo súčasnej situácie pracuje od 07.30 hod. do 14.30 hod. Okrem toho od septembra 2020 má čiastočný úväzok na ZŠ v Detve, tam chodí jeden krát v týždni s rovnakou pracovnou dobou. So synom bývajú v byte v Detve. Syn od februára 2019 chodí do materskej školy, chodieval tam každý deň, po skončení zamestnania okolo 15.00 hod. ho matka vyzdvihne. Syn nenavštevuje žiadne krúžky, má zdravotné problémy - atopický ekzém, kde mu bola v odborných ambulanciách zistená alergia, s čím súvisí určitá diéta, povinnosť dodržiavať v domácnosti protialergické opatrenia. Syn berie aj lieky. O tomto sa s otcom rozprávala a tento podľa jej názoru je schopný túto liečbu dodržiavať. Syn je povahovo živý aj temperamentný, ale všetko je to v rámci normy, nejedná sa o hyperaktivitu. Pokiaľ si človek nájde spôsob komunikácie, dá sa s ním rozumne vyjsť. Nezistila situáciu, že by si otec nevedel dať so synom rady, ani syn jej nič také nerozprával.

5. Otec pred začatím pojednávania zo dňa 02. 12. 2020 sa pripojil k vyjadreniu matky, že má záujem o úpravu stretávania sa s maloletým synom a rovnako žiadal o poskytnutie lehoty na vyriešenie vzájomnej rodičovskej dohody. Na pojednávaní dňa 02. 03. 2021 otec uviedol, že toho času má ukončenú PN a od 11. 01. 2021 nastúpil späť do zamestnania, kde pracoval dva roky. Má fixnú pracovnú dobu od 06.00 hod. do 14.00 hod., hoci je pravdou, že niekedy podľa potreby firmy musí zostať dlhšie aj do 18.00 hod. V čase, keď sa má stretnúť so synom, zo strany zamestnávateľa je mu vždy umožnené odísť o 14.00 hod. Otec zostal bývať v spoločnom byte, jedná sa o 2-izbový byt prerobený na 3-izbový byt, majetkovoprávne s matkou ešte nie sú vyporiadaní, býva v M.. Na stretnutiach so synom sa vždy dohodne s matkou, syna pozná, vie ako sa má o neho postarať vrátane stravy a nastavenej liečby. Pokiaľ sa so synom stretne počas pracovného týždňa, je so synom sám v byte, v sobotu chodia spravidla k jeho rodičom, kde má syn aj kamarátov. So synom chodieval vonku na prechádzky, učí ho bicyklovať, vie mu aj sám navariť a postarať sa o všetko, čo potrebuje. Pokiaľ u neho syn prespáva, spia spolu, nakoľko sa ešte bojí spať sám. Ďalej otec potvrdil, že naďalej absolvuje liečbu, predtým chodil na kontroly 1x mesačne, t. času chodí raz za dva mesiace, má nastavené lieky, ktoré pravidelne užíva. Vo vzťahu k synovi sa nestalo, že by si s ním nevedel poradiť, hoci syn je cieľavedomý a snaží sa presadzovať svoje, ako otca ho rešpektuje a vedia sa navzájom prispôbiť.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na vykonané šetrenia pomerov s tým, že na strane otca sú vytvorené vhodné podmienky na realizáciu styku so synom. V danom prípade je na mieste určitá ochrana dieťaťa a preto rodičovská dohoda, ktorú rodičia uzavreli na pojednávaní predstavuje styk v obmedzenej forme, čo v súčasnej dobe považuje za vhodné. Počas celého konania zo strany kolízneho opatrovníka nevznikli pochybnosti o súčasnom zdravotnom stave otca, ktorý sa liečbe riadne podrobuje a preto doporučil schváliť navrhnutú rodičovskú dohodu.

7. Prokurátor na pojednávaní žiadal, aby sa vyčkalo až do právoplatnosti skončenia trestného konania, v ktorom bola otcovi uložená ochranná liečba psychiatrická ústavnou formou. Pokiaľ by tomuto návrhu prokurátora vyhovené nebolo, žiadal, aby pri schválení rodičovskej dohody bolo uložené otcovi, aby sa styk s dieťaťom realizoval za prítomnosti tretej osoby.

8. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/320/2018 bol maloletý A. dočasne zverený do starostlivosti matky, v tom čase boli rodičia manželmi, dôvodom boli konflikty medzi manželmi, ktoré boli riešené aj políciou dňa 22. 11. 2018. V konaní sp. zn. 5P/182/2019 bolo rozhodnuté o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv tak, že rozsudkom zo dňa 08. 10. 2019 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloletý bol zverený do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou po 150,-- € mesačne. V konaní pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 8P/3/2019 sa rozhodovalo o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a rozsudkom zo dňa 07. 05. 2019 došlo k schváleniu rodičovskej dohody, kedy maloletý syn bol zverený do starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na jeho výživu po 150,-- € mesačne. Dôvodom úpravy bola skutočnosť, že rodičia maloletého spolu nežili, matka so synom po konfliktoch odišla zo spoločnej domácnosti. Obaja rodičia sa zhodne vyjadrili, že styk otca so synom nie je potrebné upraviť, v tomto sa vedia dohodnúť.

9. V konaní sp. zn. 18P/28/2020 bol podaný návrh matky dňa 10. 09. 2020 na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca so synom z dôvodu, že voči otcovi sa vedie trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods.3 písm. d/ Tr. zákona a v rámci tohto trestného stíhania bol podaný znalecký posudok, v rámci ktorého bol vyšetrený zdravotný stav otca so záverom zistenia diagnózy, duševnej poruchy - psychóza - paranoidná schizofrénia. Znalci v znaleckom posudku konštatovali nebezpečnosť pobytu otca na slobode a doporučili psychiatrickú liečbu ústavnou formou, nakoľko podľa ich názoru ambulantná forma nesplní svoj účel. Súd vo veci uznesením z 24. 09. 2020 zakázal otcovi styk s maloletým synom. Na odvolanie otca Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 15CoP/43/2020 zo dňa 26. 11. 2020 uznesenie okresného súdu potvrdil.

10. Otec podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré konanie sa vedie pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 7P/44/2020. V čase rozhodnutia súdu o návrhu matky nebolo rozhodnuté o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia.

11. Uznesením Okresnej prokuratúry Zvolen č. 3 Pv/482/18/6611-76 zo dňa 16. 10. 2020, právoplatný 29. 10. 2020 bolo zastavené trestné stíhanie u obvineného - otca pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods.3 písm. d/ Tr. zákona, ktorého skutku sa mal dopúšťať pravdepodobne od roku 2011, najmenej do dňa 27. 11. 2018 voči poškodenej - matke. Dôvodom zastavenia trestného stíhania bola skutočnosť, že obvinený v čase činu pre nepričetnosť nebol trestne zodpovedný podľa § 215 ods.1 písm. e/ Tr. poriadku. V dôvodoch rozhodnutia bolo poukázané okrem iného na znalecký posudok znalkyň PhDr. T. E. a PhDr. Š. K. č. 53/2020 o duševnom stave obvineného. Zo záverov znaleckého posudku bola zistená prítomnosť duševnej poruchy u obvineného, t. j. psychózy - paranoidná schizofrénia. Bolo konštatované, že v dôsledku ochorenia jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a schopnosť svoje konania ovládať boli v uvedenom období vymiznuté. Bolo konštatované, že jeho stav je aspoň čiastočne ovplyvniteľný liečbou. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska považovali za nebezpečný pre spoločnosť a preto mu navrhli podrobiť sa psychiatrickému ochrannému liečeniu ústavnou formou, nakoľko ambulantná liečba by nespĺnila účel najmä pre pacientovu anozognóziu (chýbanie náhľadu na ochorenie) a z toho vyplývajúcu nespôľuprácu v rámci ambulantnej liečby. V znaleckom posudku bolo ďalej konštatované, že v afektívne napätých situáciách možno očakávať od pacienta neadekvátne správanie, objavuje sa u neho impulzivita, afektívna odbrzdenosť. Osobnosť obvineného je chorobne zmenená, vyskytujú sa regresné prvky paranoidity. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti bude záležať od jeho ochoty spolupracovať s ošetroujúcim lekárom a dodržiavaním liečby. Nedostatočný zmysel pre realitu je v zajatí paranoidného spracovávania skutočností, ťažšieho prispôsobovania sa, čo má za následok obranu pred vonkajším svetom, sociálnu stiahnutosť až izoláciu. Prispôsobivosť je problematická, skresľovanie skutočností nie je vedomého charakteru, vyplýva z vnímania a myslenia zmeneného psychotickým ochorením, hoci sa môže odvíjať od reálnych udalostí, je však chorobne spracovaná. Pri neliečení duševného ochorenia a nespôľupráci zo strany pacienta pri liečbe je možná recidíva páchania trestnej činnosti ako vysoko pravdepodobná. Zdravotný stav obvineného vyžaduje trvalú psychiatrickú starostlivosť a liečbu, ktorú by mal pravdepodobne dodržiavať doživotne. Je potrebné, aby v liečbe pokračoval, t. j. bol v trvalej ambulantnej starostlivosti psychiatra, ktorý by v prípade potreby zabezpečil ústavnú liečbu.

12. Na tunajšom súde bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 04. 11. 2020 na uloženie ochranného opatrenia a to ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou otcovi. Konanie sa viedlo pred tunajším súdom pod sp. zn. 1Nt/22/2020. Na verejnom zasadnutí dňa 29. 01. 2021 rozhodol súd uznesením tak, že otcovi bolo uložené ústavné ochranné psychiatrické liečenie. V dôvodoch rozhodnutia poukázal súd najmä na závery znaleckého posudku ako aj výsluch znalkyne na verejnom zasadnutí v konaní pred súdom, kedy sa znalkyňa celkom jednoznačne vyjadrila tak, že vzhľadom na závažnosť diagnózy u otca nepovažuje ambulantnú formu liečby za dostatočnú. Poukázala najmä na zistené známky chronicity ochorenia, čo bolo popísané v znaleckom posudku s tým, že pri nedostatočnej liečbe vzniká riziko, že po určitom čase pacient nedokáže svoje správanie kontrolovať tak, ako je tomu v súčasnosti, ale môže dôjsť k dekompenzácii, pričom ďalšia liečba za prítomnosti chronických prejavov je oveľa náročnejšia, prípadne môže dôjsť k tomu, že pacient je voči liečbe rezistentný. Znalkyňa tak zotrvala na výkone ústavnej formy ochranného psychiatrického liečenia. Súčasne nastavenú liečbu u obvineného považovala za nedostatočnú, pričom poukázala na to, že v rámci ústavnej liečby sú aj určité aktivity, kedy sú pacienti vystavovaní záťažovým situáciám, aby im mohla byť nasadená čo najoptimálnejšia liečba. Okrem toho je ústavná liečba podrobnejšia, s pacientom sa pracuje, je sústavne sledovaný vrátane vytvárania náhľadu zo strany pacienta a teda prijatia svojej choroby a

následné stanovenie medikamentózneho liečby. Znalčka poukázala na svoju vlastnú klinickú prax, keď nedostatočná liečba môže viesť k chronifikácii duševnej choroby. Ďalej znalčka poukázala vo svojej výpovedi aj na to, že toho času posudzovaný funguje v obmedzených podmienkach, je v sociálnej izolácii, kedy matka od neho so synom odišla a aj situácia v súvislosti s Covidom19, kedy sú opakované vyhlásené núdzové stavy, zákazy vychádzania, posudzovaný bol PN a teda skutočné prežívanie nemal šancu doposiaľ prejsť. Kontakt s bývalou manželkou a synom je obmedzený a preto nemožno ešte hovoriť o dlhodobom vzťahu, kde sa to môže prejsť. Pokiaľ sa aj podrobuje súčasnej liečbe u MUDr. C., je zliečený len čiastočne a túto liečbu znalčka nepovažovala za dostatočnú. V dôvodoch rozhodnutia sa súd vysporiadal aj s vyjadreniami súčasnej psychiatricky otca MUDr. Jany C. s tým, že lekárka pri svojich vyjadreniach vychádzala výlučne zo zistenia stavu pacienta - otca a jeho vyjadrení bez poznania širších súvislostí vyplývajúcich z trestného spisu. Súd sa stotožnil s postojom znalčky stanovenej v trestnom konaní a preto vyhovel návrhu prokurátora a otcovi uložil ústavné ochranné psychiatrické liečenie. Proti tomuto rozhodnutiu otec podal sťažnosť, o ktorej ku dňu rozhodovania súdu v opatrovateľskej veci nebolo právoplatne rozhodnuté.

13. Pred Okresným súdom Žiar nad Hronom sa viedlo konanie vo veci vyslovenia prípustnosti prevzatia otca do ústavu zdravotnej starostlivosti - PN Kremnica pod sp. zn. 7Pu/2/2020. Uznesením zo dňa 08. 09. 2020 bolo vyslovené, že toto prevzatie bolo neprípustné. V dôvodoch rozhodnutia bolo poukázané na to, že dňa 04. 09. 2020 bol bez svojho súhlasu otec prijatý do PN Kremnica, ktorý bol privezený do nemocnice v doprovide polície na základe záväzného pokynu Okresnej prokuratúry Zvolen. Podľa vyjadrenia ošetrojúcej lekárky MUDr. Q. V. po predbežných a vstupných vyšetreniach bola konštatovaná v zhode so závermi znaleckého posudku diagnóza paranoidnej schizofrénie. Pri prijatí dňa 04. 09. 2020 bol pacient pokojný, spolupracoval a aj do súčasnej doby sa prejavuje pokojne, liečbe sa podrobuje. Do podania vyjadrenia však nemali lekári možnosť urobiť diagnostiku, nezistili však u neho žiadne prejavy, ktoré by bolo možné charakterizovať ako prejavy, že by bol nebezpečný pre seba alebo okolie. Zdôraznila však, že sa jedná o krátky časový úsek od prijatia do podania vyjadrenia. Za tento čas ho navštívili rodičia aj brat, v súvislosti s návštevou, ani po ich odchode sa nevyskytli žiadne problémy. Umiestnený pri výsluchu súdu uviedol, že bol do liečebného zariadenia privezený dňa 04. 09. 2020 políciou s tým, že bol upovedomený, aby sa dostavil pred vyšetrovateľa, kde mu bolo oznámené, že je nutné ho eskortovať do Psychiatrickej nemocnice v Kremnici. Domnieval sa, že sa jedná o vyšetrovací úkon a hliadka sa tiež vyjadrila v tom zmysle, že s najväčšou pravdepodobnosťou bude pustený domov. Znalecký posudok v trestnej veci doposiaľ nečítal, nebol mu doručený a v prípade prepustenia prejavil ochotu podrobovať sa ambulantnej psychiatrickej liečbe. Podľa ošetrojúcej lekárky pacient nechcel podpísať informovaný súhlas s liečbou, uviedol, že tak koná na radu svojho obhajcu. Súd konštatoval, že prevzatie a držanie osoby v zdravotníckom zariadení bez jej súhlasu podlieha preskúmaniu súdu o prípustnosti tohto prevzatia alebo držania v zdravotníckom zariadení. V zmysle ustálenej judikatúry musia byť splnené predpoklady takéhoto pozbavenia osobnej slobody, medzi ktoré okrem iného patrí aj to, že duševný stav a stupeň narušenia tejto osoby je takej povahy, že zbavenie slobody v podobe povinnej ústavnej starostlivosti sa javí ako nevyhnutné. V rámci vnútroštátnej úpravy v Slovenskej republike je podmienkou prevzatia a držania umiestnenej osoby v zdravotníckom zariadení bez jej súhlasu, odôvodnené a preukázané nebezpečenstvo, že v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej choroby táto ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že tieto podmienky v danom prípade nie sú splnené. Súd mal bezpečne preukázané, že umiestnený trpí duševnou poruchou - paranoidná schizofrénia, avšak v konaní nezistil, že jeho súčasný zdravotný stav by bol takého stupňa narušenia, ktoré by odôvodňovalo jeho umiestnenie v zdravotníckom zariadení.

14. Podľa prepúšťacej správy Psychiatrická nemocnica Kremnica zo dňa 09. 09. 2020 bol otec hospitalizovaný od 04. 09. do 09. 09. 2020. Pacient bol privezený príslušníkmi PZ na základe pokynu Okresnej prokuratúry Zvolen o umiestnenie obvineného do PN Kremnica. Pokyn bol vydaný na základe výsledkov súdno-znaleckého vyšetrovania. Súdnym znalec z odboru psychiatrie konštatoval, že pacient trpí duševným ochorením - paranoidná schizofrénia a jeho pobyt na slobode považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný, bola navrhnutá ústavná ochranná liečba psychiatrická. Pacient informovaný súhlas s hospitalizáciou nepodpísal. V časti epikríza bolo popísané, že pacient pri príjme sa správal konformne, spolupracoval, susp. v emocionálne cítených situáciách tendencia k impulzivite, disimulácia, reps. vytesňovanie a skresľovanie si situácie, bagatelizácia konfliktov s manželkou, nepripúšťanie si vážnejších problémov. Pacientovi začali podávať antipsychotikum indikované v liečbe schizofrénie, pri užívaní liekov bez opozičných postojov spolupracoval. Na oddelení bol pokojný, emotivita korigovaná,

správanie bez rušivých prejavov a agresivity. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom, ktoré bolo do PN Kremnica doručené 09. 09. 2020 bolo rozhodnuté, že prevzatie pacienta do PN Kremnica bolo nepripustné. Pacient po informovaní advokátom o vydaní tohto rozhodnutia trval na prepustení, nesúhlasil s hospitalizáciou, verbalizoval ochotu a vôľu k spolupráci v ambulantnej liečbe. Pacient bol prepustený do ambulantnej psychiatrickej starostlivosti. Doporučená kontrola u ambulatného psychiatra do 3 dní od prepustenia.

15. Na žiadosť súdu MUDr. A. C. - psychiater, oznámila súdu, že otec je liečený v ambulancii od septembra 2020, liečbe sa podrobuje, dodržiava ju, vplyv liečby na pacienta je pozitívny (čl. 31). Ďalej otec predložil lekárske správy zo svojej liečby, z ktorých vyplynulo, že sa po prvý krát dostavil do ambulancie po prepustení v PN Kremnica dňa 28. 09. 2020, kde mu bolo doporučené pokračovať v nastavenej terapii PN Kremnica a doporučený ďalší postup v liečbe. V ďalšom otec absolvoval vyšetrenia dňa 23. 10. 2020, 20. 11. 2020, 16. 12. 2020, kedy bolo doporučené ukončenie PN a bol vypísaný práceschopný od 11. 01. 2021 a dotedy boli doporučené rozšírené vychádzky v čase od 09.00 hod. do 11.00 hod. Ďalšia kontrola bola stanovená o dva mesiace. Kontrolu otec absolvoval 22. 02. 2021, kedy mu bola predpísaná liečba a ďalší postup. Na výzvu súdu lekárka v oznámení zo dňa 15. 01. 2021 uviedla, že otec podstupuje pravidelnú liečbu a dodržiava predpísaný režim. Od začiatku liečby u neho došlo k výraznému zlepšeniu zdravotného stavu, prognóza je dobrá, avšak nie je možné sa jednoznačne vyjadriť, či bude liečba dlhodobá a sústavná. Zdravotný stav otca neovplyvňuje schopnosť starostlivosti o maloleté dieťa, je plne schopný sa o neho postarať, liečba v ústavnom zariadení v súčasnej dobe nie je potrebná.

16. Podľa správy kolízneho opatrovníka z 25. 11. 2020 bolo zistené, že matka spolu so synom bývajú v 2-izbovom byte, kde má maloletý svoj priestor. Matka pracuje ako učiteľka ZŠ v E. a zároveň na čiastočný úväzok v ZŠ M.. Maloletý navštevuje materskú školu v M., kde matka hradí príslušné poplatky. Maloletý je sledovaný aj v odbornej kožnej a alergologickej ambulancii a v súvislosti so zdravotným stavom užíva predpísané lieky. Matka sa vyjadrila tak, že netrvá na úplnom zákaze styku otca s dieťaťom, ale uvažuje o tom, akým spôsobom by sa mohli stretávať, nakoľko otec sa začal ambulantne liečiť. Ich vzájomná komunikácia je najmä telefonická. Aj synovi postupom času otec začal chýbať, pýtal sa na neho. Z tohto dôvodu sa pokúsili zorganizovať stretnutie v domácnosti starých rodičov zo strany otca, ktoré dopadlo veľmi dobre. Toho času sa pokúšajú o dohodu ohľadne formy stretávania sa otca so synom do budúcnosti. Pri šetrení pomerov v domácnosti otca bolo zistené, že tento žije sám v 3-izbovom byte, kde je zariadená aj detská izba. Otec je zamestnaný, aktuálne bol na PN. Vyživovaciu povinnosť určenú súdom riadne plní. Otec uviedol, že rešpektuje aktuálne rozhodnutie o zákaze styku so synom, od 04. 09. 2020 sa so synom nestretáva, predtým boli v častom kontakte. V súčasnosti rieši svoj zdravotný stav, chodí na pravidelnú liečbu k MUDr. C. a urobí všetko pre to, aby sa opäť so synom mohol stretávať.

17. Podľa správy zamestnávateľa matky ZŠ E. je táto zamestnaná v škole na pozícii učiteľka od 11. 02. 2019, bola hodnotená kladne. Podľa hodnotenia zamestnávateľa ZŠ M., matka pracuje od 01. 09. 2020 na skrátenej pracovnej úväzok, bola taktiež hodnotená kladne. Podľa správy o povesti z Mestského úradu M. má matka evidovanú adresu trvalého pobytu, na ktorej sa nezdržiava, zdržiava sa na inej adrese v M., nebola prejednávaná komisiou na ochranu verejného poriadku.

18. Podľa správy zamestnávateľa otca Ž. L.Ý., K.. Q.. X.. D., bol otec hodnotený kladne, je zamestnaný podľa Pracovnej zmluvy zo dňa 31. 01. 2019, od 04. 09. 2020 je na PN.

19. Podľa registra priestupkov otec nemá žiaden záznam, podľa registra trestov má otec jeden záznam z roku 2006 - odsúdenie, t. času sa na páchatela hľadí akoby nebol odsúdený.

20.1 Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20.2 Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

20.3 Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

20.4 Podľa Čl.5 písm. b/, c/, e/, g/, h/, i/ Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20.5 Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Podľa ods. 8, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Predmetom konania bol návrh matky o zákaz styku otca so synom, ktorý neskôr rozšírila na úpravu styku otca so synom. V časti zákazu styku otca so synom vzala matka návrh späť, ostatní účastníci voči späťvzatiu nevzniesli žiadne námietky, súd taktiež nezistil dôvod pokračovať v konaní o zákaze styku otca so synom, preto súd v tejto časti konanie zastavil, rozhodol tak v súlade s ustanovením § 29 C. m. p.

22. Predmetom konania tak zostalo posúdenie navrhovanej rodičovskej dohody o úprave styku otca s maloletým synom. Rodičia sa v priebehu konania dohodli na úprave styku otca so synom v takom rozsahu, že v párnom týždni sa otec môže stretávať so synom počas utorka v poobedňajších hodinách a počas soboty celý deň, a v nepárnom týždni počas štvrtka v poobedňajších hodinách a počas nedele celý deň. Ďalej rodičia upravili aj možnosť styku otca so synom počas jarných prázdnin, veľkonočných prázdnin, letných prázdnin a v čase vianočných sviatkov a Nového roka tak, že syn zostane u otca počas dlhšieho obdobia, kedy u neho aj prespí (3 noci). Rodičia sa na takomto rozsahu dohodli za súčinnosti kolízneho opatrovníka a usmernenia zo strany súdu, kedy bola vyslovená aj zo strany konajúceho súdu požiadavka zohľadniť aktuálny zdravotný stav otca, ktorý vyplýva zo znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní ako aj z lekárskeho správ súčasnej všeobecnej lekárnky - psychiara, u ktorej sa otec lieči ambulantnou formou. Súd konštatuje, že u otca bolo znaleckým dokazovaním zistené závažné duševné ochorenie, ktoré v zmysle znaleckého posudku ovplyvňuje správanie otca negatívnym spôsobom a je nevyhnutná liečba tohto ochorenia za účelom korigovania správania sa otca. Súd vzal na jednej strane do úvahy tvrdenie otca, že ani v trestnom konaní mu nebolo kladené za vinu, že by sa dopustil či už fyzického, alebo psychického konania vo vzťahu k maloletému synovi. Na druhej strane súd poukazuje na vyjadrenie znalkyne MUDr. E. na verejnom zasadnutí dňa 29. 01. 2021, ktorá popísala u otca príznaky schizofrénia, ktorých súčasťou sú poruchy správania, poruchy konania, poruchy myslenia a kde dominovalo u otca paranoidné prehodnocovanie reality, autistické spracovanie reality, poruchy emotivity. V dôsledku dlhodobejšieho vývoja poruchy sa otec voči matke ako aj voči synovi správal neadekvátne, veľa krát agresívne, obmedzujúco, čo napokon viedlo k vedeniu

trestného konania voči nemu za závažný trestný čin. U dieťaťa na podklade heteroanamnestických údajov došlo k rozvoju neurotických a psychosomatických ťažkostí, na základe čoho bol ohrozený vývoj dieťaťa. Znalkyňa poukázala, keď napr. došlo k situáciám, že malý kopal nožičkami, otec si to vyhodnocoval paranoidne. Rovnako určoval určité nemenné pravidlá fungovania domácnosti, kedy presne majú mať obed, večeru, a ak to tak nebolo, konal impulzívne a neadekvátne. Tieto tvrdenia zodpovedajú vyjadreniam otca v tomto konaní, ktorý popisoval situáciu v rodine po narodení dieťaťa a ťažkosti s jeho výchovou s poukazom na povahu dieťaťa, čo sa však v tomto konaní nepreukázalo. Aj rodičia sa vyjadrili pred súdom, že vedia zvládnuť dieťa a toto nemá žiadne mimoriadne prejavy, ani takú povahu, ktorá by znamenala vybočenie z bežného správania detí. Je potrebné, aby si otec uvedomil, že pokiaľ aj jeho správanie nesmerovalo priamo voči synovi, ale skôr voči matke, ktorej vyčítal správanie syna a nezvládnutie jeho výchovy a to aj pred maloletým, práve tento stav spôsoboval u dieťaťa ohrozenie jeho zdravého najmä psychického vývoja. Súd si uvedomuje, že takéto konanie otca je ovplyvnené zistenou chorobou, avšak tak ako to konštatovala znalkyňa, správanie otca je možné korigovať liečbou. V trestnom konaní znalkyňa vyslovila názor, že je potrebná ústavná forma liečby, kde oproti ambulantnej liečbe sú účinnejšie možnosti správneho nastavenia liečby u otca. V tomto konaní sa súd nezaobrá otázkou vhodnej formy liečby vo vzťahu k otcovi, ale určite má súd na zreteli ako sa otec stavia k svojmu ochoreniu, akým spôsobom rieši svoj zdravotný stav a ako jeho liečba ovplyvňuje jeho stav vo vzťahu ku schopnosti zvládať starostlivosť o maloleté dieťa. Súdu sa žiada zdôrazniť na tomto mieste, že postoj matky v konaní považuje za správny a adekvátny, keď po zistení závažného psychického ochorenia a odborného vyjadrenia znalcov v rámci trestného konania vykonávala úkony v záujme ochrany zdravého vývoja maloletého syna. Tak ako bolo konštatované aj v konaní o vydaní neodkladného opatrenia o zákaze styku otca so synom, má súd naďalej zato, že v tom čase bola na mieste zvýšená ochrana dieťaťa aj vo forme závažného zásahu zo strany súdu, ktorým bol zakázaný otcovi styk s dieťaťom tak, aby bolo umožnené preskúmať aktuálnu situáciu na strane otca, keďže aj jeho prvotné vyjadrenia smerovali vo vzťahu k súdu, či už civilnému alebo trestnému v tom zmysle, že síce akceptuje závery znalcov o svojej diagnóze, nestotožnil sa však so závermi znalcov o nutnosti liečby, forme liečby a nevedomoval si dostatočne, ako jeho správanie môže ohrozovať okolie a to najbližšie okolie, ktoré v tom čase boli matka a ich spoločné dieťa. V priebehu tohto civilného konania otec preukázal, že sa riadne podrobuje liečbe, dodržiava pokyny lekára, užíva predpísané lieky, pravidelne sa dostavuje na predpísanú kontrolu. Na druhej strane súd poukazuje aj na vyjadrenie znalkyne v trestnom konaní, ktorá poukázala na súčasnú situáciu na strane otca, ktorá nie je štandardnou, kedy otec v dôsledku ochorenia zostal na PN a aj v súvislosti so súčasnou pandemickou situáciou, kedy je vyhlásený zákaz pohybu, zákaz zhromažďovania, sú obmedzené sociálne kontakty na minimum. Nie je preto možné adekvátne vyhodnotiť, či súčasná liečba je v skutočnosti dostatočná aj na štandardné životné situácie, ku ktorým môže dochádzať v bežnom kontakte medzi otcom, matkou, ako aj v bežnom kontakte medzi otcom a synom v rámci úpravy styku. Súd vysoko pozitívne hodnotí súčasný postoj otca, ktorý na tento čas sa snaží riešiť svoj zdravotný problém, spolupracuje s ošetrojúcou lekárkou, dodržiava predpísanú liečbu. Rovnako súd vysoko pozitívne hodnotí zodpovedný postoj otca, kedy po vydaní súdneho rozhodnutia, toto v plnom rozsahu rešpektoval a obmedzil svoj kontakt so synom. Matka na pojednávaní pred súdom deklarovala, že synovi po čase chýbal kontakt s otcom, dožadoval sa ho a v priebehu konania sa dožadoval aj intenzívnejšieho kontaktu, kedy prejavil záujem aj prespať u otca. Z vykonaného dokazovania, ako aj z výsluchu rodičov mal súd celkom jednoznačne preukázané, že vzťah medzi otcom a synom je pozitívny a preto je nevyhnutné napriek súčasnej situácii súvisiacej so zdravotným stavom otca zachovať tento vzťah a podporovať jeho rozvoj. Súd však v prvom rade má na zreteli záujem maloletého dieťaťa tak, ako o tom hovorí článok 5 Zákona o rodine a teda zohľadňuje najmä bezpečie dieťaťa, ochranu jeho duševného, telesného a citového vývinu. K zdravému vývoju dieťaťa nepochybne patrí aj kontakt s oboma rodičmi a to aj v situácii, kedy dieťa potom, čo sa rodičia rozhodli žiť oddelene, je zverené do starostlivosti jedného rodiča. Súd musí dbať na to, aby zostal zachovaný adekvátny vzťah dieťaťa aj k druhému rodičovi a tento vzťah podporovať a rozvíjať. Avšak za situácie, kedy rodič zo zdravotných dôvodov tak, ako je to v tomto prípade, môže ohroziť zdravý vývoj dieťaťa, súd dbá na zvýšenú opatrnosť a je jeho povinnosťou v záujme ochrany dieťaťa, vykonať aj adekvátne opatrenia. Z tohto dôvodu súd konštatuje, že za súčasného stavu s prihliadnutím na aktuálne lekárske správy otca nezistil, že by mal otec bezprostredne a priamo ohrozovať život alebo zdravie svojho dieťaťa v rámci kontaktu s ním. Práve to bol jeden z dôvodov, pre ktorý súd rozhodol o zastavení konania o návrhu matky na zákaz styku otca so synom a rešpektoval postoj matky a ostatných účastníkov konania k späťvzatiu návrhu matky o zákaze styku otca so synom. Súd vo vzťahu k obom rodičom apeloval na to, aby sa zohľadnil súčasný zdravotný stav otca, aby sa zohľadnila skutočnosť, že otec je len na začiatku liečby a z tohto dôvodu aj súd považoval za vhodné, aby sa postupnými krokmi

obnovil kontakt otca so synom a pokiaľ tento bude prebiehať bez ďalších negatívnych vplyvov na dieťa, do budúcnosti je možné uvažovať aj o rozšírení styku otca so synom. Na tento čas navrhovanú dohodu súd hodnotí ako adekvátnu a zodpovedajúcu súčasnému stavu zistenému na základe dokazovania v tomto konaní. Súd konštatuje, že v priebehu tohto konania došlo k postupnej obnove kontaktu otca so synom, spočiatku na kratší čas za prítomnosti jeho rodičov, následne na základe dohody s matkou došlo ku kontaktu otca so synom bez účasti tretej osoby, došlo aj k realizácii stretnutia s prespaním dieťaťa u otca, pričom obaja rodičia aj kolízny opatrovník dieťaťa zhodne deklarovali, že nedochádza k žiadnym konfliktom, ani situáciám, ktoré by ohrozovali dieťa. Naopak súd pozitívne hodnotí komunikáciu a vzájomný rešpekt rodičov pri tejto realizácii. Preto súd navrhovanú rodičovskú dohodu o úprave styku otca so synom považoval za vhodnú a v súlade so záujmom dieťaťa, ako aj v súlade s právami oboch rodičov, preto navrhovanú rodičovskú dohodu schválil. Súd za súčasnej situácie nepovažoval za potrebné uložiť otcovi povinnosť realizovať styk so synom za prítomnosti inej osoby, nakoľko doterajšia realizácia vzájomného kontaktu medzi otcom a synom prebieha štandardne, uvedené sa javí ako nadbytočné.

23. Súd za účelom zvýšenej ochrany dieťaťa zároveň rozhodol v súlade so Zákonom o rodine, o uložení výchovného opatrenia otcovi a to dohľad nad výchovou maloletého na obdobie 6 mesiacov. Súd v rámci uloženého výchovného opatrenia prostredníctvom orgánu sociálno-právnej ochrany maloletých detí bude sledovať priebeh stretávania otca so synom, ako aj napredovanie otca v liečbe. Uvedené výchovné opatrenie tak umožní súdu flexibilne reagovať na akúkoľvek prípadnú zmenu v zistených pomeroch či už u otca, alebo u maloletého dieťaťa a to aj ex offo.

24. Keďže súd zastavil konanie o zákaze styku otca so synom, pred začatím tohto konania bolo vydané neodkladné opatrenie o zákaze styku otca so synom, ktoré doposiaľ nebolo zrušené, bolo potrebné rozhodnúť o jeho zrušení (výrok č. II). Súd tak rozhodol v súlade s ust. § 2 ods. 1 CMP, § 336 ods. 4, § 335 ods. 1 CSP.

25. Záverom súd dodáva, že pokiaľ aj je otcovi uložené neprávoplatne v rámci trestného konania ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou, uvedená okolnosť nemá rozhodujúci vplyv na posúdenie navrhovanej rodičovskej dohody, pretože ak aj otcovi bude právoplatne uložená ústavná forma liečby, táto môže len napomôcť v stabilizácii zdravotného stavu otca a v nastavení správnej ďalšej liečby. V prípade, že otcovi takáto ústavná liečba uložená nebude, práve prostredníctvom výchovného opatrenia bude súd naďalej sledovať aj to, či sa u otca jednalo o úprimnú snahu o ambulantnú liečbu a prípadne, či nešlo len o účelové konanie pod vplyvom prebiehajúcich súdnych konaní. V prípade potreby môže súd rozhodnúť aj o opakovanom uložení výchovného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd návrh prokurátora na vyčkanie skončenia trestného konania považoval za nedôvodný a vo veci samej rozhodol. Súd má zato, že na základe tohto rozhodnutia je naplnené právo na rodinný život ako na strane otca, tak aj na strane maloletého dieťaťa a je zabezpečená v dostatočnej miere aj ochrana dieťaťa a záujem dieťaťa na riadnom, zdravom vývoji.

26. O trovách konania rozhodoval súd v súlade s § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolaacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 C.s.p.).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie (§ 222 C. m. p.).