

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9To/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011839  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120011839.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.03.2021, v trestnej veci obžalovaného O. N. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona a iné , o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/70/2020 zo dňa 21.12.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým rozsudkom sp. zn. 5T/70/2020 zo dňa 21.12.2020 uznal obžalovaného O. N., trvale bytom G. D. č. XXXX/X, v bode 1. rozsudku zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona v bode 2. rozsudku z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona v bode 3. rozsudku prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 písm. j/ Tr. zákona, ktoré spáchal tak, že

1/ dňa 7.11.2019 v čase okolo 13.15 hod. v Prešove na ulici Hlavnej, na zástavke MHD Trojica po tom čo nastúpil do trolejbusu č. 8, do ktorého zároveň nastúpil aj poškodený W. T., postavil sa tesne pred poškodeného a povedal mu „ty geňo jedno, oklamal si môjho brata, dlhuješ môjmu bratovi peniaze, na ďalšej zástavke ťa vyberiem vonku a ťa zabijem, keď mu ich nezaplatíš“, pričom keď ho poškodený vyzval, aby upustil od svojho konania s tým, že zavolá políciu, obvinený mu povedal „kľudne si volaj, ti to nepomôže, aj tak ťa vyberiem vonku a ťa zabijem“, kde následne na to chytil poškodeného za krk, škrtil ho, nadával mu ťahal von z trolejbusu, na čo sa poškodený bránil a na zástavke MHD Veľká pošta od ďalšieho útoku upustil a vystúpil z trolejbusu, pričom poškodenému W. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T. námestie XXXX/XDA, J. - O., týmto nespôsobil žiadne zranenie ani škodu,

2/ dňa 26.5.2020 v čase okolo 00.30 hod. na ulici Tarasa Ševčenka 30 v Prešove, bez vedomia vlastníka, sa zmocnil motorového vozidla zn. Škoda Superb, EVČ: PO 826 EV, VIN: TMBDL23U039042493, čiernej metalízy v hodnote 900,- € a to tak, že kľúčom, ktorý vlastníkovi odcudzil dňa 25.5.2020 z osobného motorového vozidla KIA Sportage, otvoril motorové vozidlo, ktoré naštartoval a používal, pričom v čase okolo 7.00 hod. dňa 26.5.2020 motorové vozidlo vrátil na miesto, odkiaľ ho zobral a kľúč odhodil ku stromu, čím takto majiteľovi vozidla O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. E. XX, Prešov nespôsobil žiadnu škodu,

3/ dňa 17.6.2020 v čase okolo 2.30 hod. v Prešove na ulici Hollého, na chodbe pred príjmovou ambulanciou na internom oddelení Fakultnej nemocnici s poliklinikou J.A. Reimana, počas lekárskeho vyšetrenia obvineného, po predchádzajúcich vulgárnych slovných útokoch sa vyhrážal zdravotníckym pracovníkom Bc. I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. 5, okr. G. a Bc. K. Y., nar. X.X.XXXX, bytom L. E., ulica V. XXXXX/XA a to tak, že si ich počká za prvým rohom a potom ich zabije,

Za to mu súd uložil za skutok uvedený v bode 1 rozsudku podľa §189 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. k/, l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu ho zarail do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov, sp. zn. OT/40/2020 zo dňa 14.4.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.4.2020 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a zatomu bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace s podmieneným odkladom s uložením skúšobnej doby na 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Za skutky uvedené v bode 2 a 3 rozsudku mu uložil podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. k/, l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona sa mu uložil ochranné psychiatrické protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona ochranné liečenie potrvá kým to vyžaduje jeho účel.

Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku prokurátor priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie. Odvolanie smeruje proti výroku o treste. Prokurátor svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 27.01.2021. Z odôvodnenia vyplýva, že predmetné odvolania bolo podané z dôvodu uznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. k/ Tr. zákona súdom, teda že obžalovaný sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu. V dôsledku uznania tejto poľahčujúcej okolnosti súdom, obžalovaný dosiahol rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Okresný súd v odôvodnení rozsudku konštatuje, že obžalovaný sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu nakoľko sa ospravedlnil poškodeným a dokonca aj osobám ktoré nie sú poškodenými. Prokurátor má za to že vyššie popísaným konaním obžalovaného nedošlo k naplneniu poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. k/ Tr. zákona, pretože trestný zákon v ustanovení § 36 taxatívne vymedzuje obsah konania, ktoré napĺňa znaky poľahčujúcich okolností. Písomné ospravedlnenie obžalovaného poškodenému, resp. inej osobe sa v zákone vo výpočte poľahčujúcich okolností nenachádza. Trestný zákon v ustanovení § 51 ods. 4 písm. f/ v rámci povinností uložených súdom pri podmienenom odklade výkonu trestu odňatia slobody pracuje s formuláciou spočívajúcou osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenému. Považuje za nepochybné, že ak by zákonodarca dospel k záveru, že ospravedlnenie sa obžalovanému, poškodenému zakladá poľahčujúcu okolnosť, túto by výslovne zakomponoval do znenia § 36 Tr. zákona. Podľa znenia § 36 písm. k/ Tr. zákona sa vyžaduje, aby obžalovaný sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu. V prejednávanej trestnej veci poškodený nárok na náhradu spôsobenej škody neuplatnili vo vzťahu k odstráneniu nemateriálnej škody, t.j. škodlivých následkov trestného činu, tento druh škody nebol v konaní identifikovaný a poškodený pri svojich výsluchoch neuviedli, aby im takáto ujma vznikla, túto ani neobjektivovali, teda nie je zrejme aké škodlivé následky trestného činu boli ospravedlnením obžalovaného odstránené. Domnieva sa, že k písomnému ospravedlneniu sa obžalovaným došlo pod tlakom trestného konania pod hrozbou uloženia prísnejšieho trestu, v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, pričom ak k samotnému momentu úkonu písomného ospravedlnenia došlo až po podaní obžaloby na súd, kde takéto konanie navodzuje zrejmy dojem tendenčnosti zo strany obžalovaného. Vychádzajúc z vyššie uvedeného prokurátor uvádza, že u obžalovaného O. N. vo vzťahu k všetkým bodom rozsudku nemala byť priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. k/ Tr. zákona. Mala byť vzhľadnutá len jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona za súčasnej existencii dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, teda vo vzťahu k bodu 1 rozsudku mal byť ukladaný trest v zmysle § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona kde takto zvýšená spodná hranica trestnej sadzby pri zločine vyjadrená v § 189 ods. 1 Tr. zákona predstavuje 30 mesiacov a vo vzťahu k bodu 2, 3 mal byť ukladaný rovnako

trest v zmysle § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, kde dolná hranica trestnej sadzby pri prečine neoprávneného používania cudzieho vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona a nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona predstavuje 16 mesiacov. Tresty uložené obžalovanému O. N. rozsudkom Okresného súdu v Prešove v trvaní dvoch rokov v bode 1 a 6 mesiacov v bode 2, 3 rozsudku sú v rozpore so zákonom. Prokurátor navrhol, aby súd druhého stupňa z dôvodov uvedených v § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku zrušil rozsudok vo výroku o treste a v zmysle § 322 ods. 2, 3 Tr. poriadku uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovených trestných sadziieb.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal zákonnosť odôvodnenosť napadnutých výrokov v rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolania ako aj správnosť postupu konania ktoré im predchádzalo. Na chyby ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Obžalovaný O. N. pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie, že je vinný. Súd prvého stupňa po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a postupoval v súlade s ustanovením § 257 Tr. poriadku.

Odvolateľ v rámci svojho odvolania namieta, že súd prvého stupňa nesprávne ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

V prvom rade odvolateľ poukazuje na ustanovenie § 36 písm. k/ Tr. zákona a zdôrazňuje, že nenastala okolnosť, že by obžalovaný odstránil škodlivé následky trestného činu. Zdôrazňuje, že samotné ospravedlnenie sa poškodeným, ktorí ani škodu neuplatňovali nemôže byť hodnotené ako poľahčujúca okolnosť a zdôrazňuje, že trestný zákon nepozná pri priznaní poľahčujúcej okolnosti pojem ospravedlniť sa.

K tejto argumentácii krajský súd uvádza, že aj keď poškodení priamo neuplatnili nárok na náhradu spôsobenej škody za nemajetkovú ujmu, v rámci svojich výsluchov v prípravnom konaní zdôraznili, že správanie obžalovaného v nich vyvolalo strach, pretože sa ich to dotklo, aj keď nešlo o útok na telesnú integritu, takéto správanie vyvolalo u nich morálnu ujmu, nemateriálnu ujmu, ktorú nevedeli vyjadriť v peniazoch. Aj občiansky zákonník pozná jednu z foriem nápravy pri nemateriálnej ujme - ospravedlnenie. Podľa názoru krajského súdu aj ospravedlnenie môže byť formou nápravy nemateriálnej ujmy, ktorá bola spôsobená konaním obžalovaného, preto krajský súd sa nestotožnil s argumentáciou prokurátora.

Na druhej strane krajský súd musí poukázať, že prokurátor zdôrazňuje, že by sa zmenil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ak by nebola priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. k/ Tr. zákona. Krajský súd musí konštatovať, že pozornosť prokurátora ušiel samotný fakt, že na strane priťažujúcich okolností súd prvého stupňa hodnotil ako priťažujúcu okolnosť skutočnosť, že už bol obžalovaný za trestný čin odsúdený § 37 písm. m/ Tr. zákona. V danom prípade nemožno na túto okolnosť prihliadať, pretože za konanie uvedené v bode 1 rozsudku, súd prvého stupňa ukladal súhrnný trest odňatia slobody za zbiehajúcu trestnú činnosť, zrušoval výrok o treste v trestnom rozkaze okresného súdu OT/40/2020 zo dňa 14.04.2020, ktorým bola odôvodňovaná skutočnosť, že už bol odsúdený, čiže obžalovanému za zbiehajúcu trestnú činnosť bol ukladaný jeden trest, teda nemožno prihliadať na túto okolnosť ako na priťažujúcu.

Krajský súd pre zachovanie jednoty medzi rozhodnutím súdu prvého stupňa a druhého stupňa, keďže by sa nebol zmenil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností dospel k záveru, že postačuje vysvetlenie v rámci odôvodnenia rozsudku, preto napadnutý rozsudok nerušil, vo výroku o treste, ale iba vysvetlil, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa aj pri vypustení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. k/ Tr. zákona za súčasného vypustenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, by sa nezmenil, teda trest, ktorý bol ukladaný obžalovanému O. N. v rámci základnej zákonom stanovenej trestnej sadzby podľa názoru krajského súdu je trestom primeraným, ktorým sa dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Krajský súd dospel k záveru, že okresný súd nepochybil pri rozhodovaní o zaradení obžalovaného na výkon trestu. Obžalovaný O. N. v dobe posledných desiatich rokov nebol vo výkone trestu odňatia

slobody preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď na výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd nezistil pochybenie ani vo výroku o uložení ochranného opatrenia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.