

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 10Em/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513204969  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2513204969.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. Č., O.. XX.XX.XXXX R. G. Č., O.. XX.XX.XXXX v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, deti rodičov: matky - Y. X., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B.D. K. XXX, a otca - P. Č., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. M. XXX, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa dňa 05.04.2013 dostavil na tunajší súd. Bola spísaná zápisnica, v ktorej oprávnený navrhol, aby súd nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Piešťany č.k. 8P/3/2013 - 34 zo dňa 26.02.2013, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v ktorej je upravený styk otca s mal. U. a G. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka mal. detí mu neumožnila styk v dňoch: 27.03.2013, 31.03.2013, 01.04.2013 a 03.04.2013.

2. Konanie o výkon rozhodnutia je na tunajšom súde vedené pod sp.zn. 10Em/1/2013.

3. Podaním doručeným súdu dňa 04.09.2018 oprávnený zobral svoj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v celom rozsahu späť.

4. Kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 02.02.2021 so späťvzatím návrhu oprávneného súhlasil.

5. Povinná podaním doručeným súdu dňa 11.02.2021 so späťvzatím návrhu otca súhlasila.

6. Podľa § 29 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) 1) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. 2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. 3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom k tomu, že oprávnený využil svoje dispozičné právo a svoj návrh na výkon rozhodnutia zobral v celom rozsahu späť, súd so súhlasom kolízneho opatrovníka a povinnej v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v ňom pokračovať.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 391 CMP súd rozhoduje o náhrade trov konania v uznesení, ktorým sa konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.