

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Sa/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017200425  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Malichová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1017200425.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: T.. R. P., súdny exekútor, IČO: XX XXX XXX, so sídlom G. XX, P., proti žalovanému: Úrad na ochranu osobných údajov, so sídlom Hraničná 12, Bratislava, o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1 Dňa 22.03.2017 bola Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj „tunajší súd“ alebo „správny súd“) doručená žaloba proti nečinnosti orgánu verejnej správy, ktorou sa žalobca domáhal, aby krajský súd uložil žalovanému povinnosť bezodkladne rozhodnúť v konaní o rozklade, vedenom pod č. 00040/2017-Op.

2 V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaný voči nemu ako súdnemu exekútorovi, vedie konanie č. 01071/2016-Os o ochrane osobných údajov (pôvodne vedené pod č. 00390/2015-Os), začaté z vlastnej iniciatívy, na základe podnetu dotknutej osoby, L. ktorá ho podala z dôvodu podozrenia z neoprávneného zverejňovania jej osobných údajov, ako aj osobných údajov U. F. (ďalej spolu len „dotknuté osoby“). Žalovaný rozhodnutím č. 01071/2016-Os-7 zo dňa 16.11.2016 konanie zastavil a následne mu doručil upovedomenie o podaní rozkladu voči tomuto rozhodnutiu zo strany dotknutých osôb a dňa 13.01.2017 ho upovedomil o postúpení rozkladu dotknutých osôb, spolu so spisovým materiálom, predsedníčke žalovaného. Dňa 23.02.2017 mu oznámil predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia do 09.05.2017.

3 Žalobca namietal, že žalovaný v rozkladovom konaní nekoná a účelovo vytvára procesné prekážky za účelom právoplatného ukončenia nezákonne začatého správneho konania. K žalobe doložil rozhodnutie žalovaného o zastavení konania č. 01071/2016-Os-7 zo dňa 16.11.2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/28/2015-56 zo dňa 07.06.2016 (ktorým bolo zrušené rozhodnutie žalovaného v pôvodnom konaní vedenom pod č. 00390/2015-Os zo dňa 16.02.2015, spolu s rozhodnutím o rozklade č. 02135/2015-Op-4 zo dňa 11.05.2015), upovedomenie o podaní rozkladov zo dňa 09.12.2016, spolu s pripojenými rozkladmi dotknutých osôb, upovedomenie o predložení rozkladov predsedníčke žalovaného zo dňa 09.01.2017 a oznámenie o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia zo dňa 20.02.2017.

4 Podaním doučeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2017 doplnil žalobca žalobu o nové rozhodnutie o rozklade č. 00040/2017-Op-16 zo dňa 05.05.2017 a naďalej žiadal, aby krajský súd bezodkladne rozhodol o jeho žalobe.

5 V zmysle výzvy zo dňa 28.06.2017, doručil žalovaný krajskému súdu administratívny spis spolu s vyjadrením k žalobe, v ktorom poukázal na skutočnosť, že vo veci konania o rozklade proti rozhodnutiu č. 01071/2016-Os-7 vydal dňa 05.05.2017 rozhodnutie, vedené na úrade pod č. 00040/2017-Op-16,

ktorým bolo rozkladu dotknutých osôb vyhovené a rozhodnutie o zastavení konania zo dňa 16.11.2016 č. 01071/2016-Os-7 zrušené a vrátené orgánu prvého stupňa na nové prejednanie. Z vyjadrenia tiež vyplynulo, že dňa 18.07.2017 bolo vo veci vydané nové prvostupňové rozhodnutie. Žalovaný v súvislosti s podanou žalobou namietal, že žalobca pred jej podaním na súd nevyčerpal neúspešne sťažnosť podľa osobitného predpisu, respektíve nemá vedomosť, že by podal podnet na príslušnú prokuratúru. V zmysle uvedeného preto navrhuje, aby správny súd žalobu zamietol.

6 Podľa § 6 ods.1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“), správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

7 Podľa § 6 ods. 2 písm. e/ SSP, správne súdy rozhodujú o žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

8 Podľa § 242 ods. 1 SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatí administratívnom konaní.

9 Podľa § 246 ods. 1 SSP, v žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť  
a/ označenie druhu žaloby,  
b/ označenie žalovaného,  
c/ označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti,  
d/ žalobné body,  
e/ označenie dôkazov, ak sa ich žalobca dovoľáva,  
f/ žalobný návrh.

10 Podľa § 246 ods. 2 SSP, k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

11 Podľa § 99 písm. f/ SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca nevyčerpal pred podaním žaloby postupy ustanovené týmto zákonom pri jednotlivých typoch konania.

12 Skôr ako krajský súd pristúpil k vecnému prejednaniu žaloby, skúmal procesné podmienky, ako aj podmienky konania, stanovené pre daný druh správnej žaloby, a dospel k záveru, že konanie je potrebné v súlade s dikciou ust. § 99 písm. f/ SSP zastaviť.

13 Zákonodarca v Správnom súdnom poriadku explicitne zakotvil povinnosť doložiť ako prílohu k žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy oznámenie o vybavení prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu, prípadne vybavenie podnetu prokurátorom. Táto úprava reflektuje na zásadu subsidiarity, na ktorej je celé správne súdnictvo postavené. Odstránenie nezákonnosti, v danom prípade nečinnosti, má byť v prvom rade odstraňované v rámci administratívneho konania, a to všetkými dostupnými prostriedkami administratívneho práva. Predložením oznámenia alebo vybavenia podnetu, žalobca preukazuje splnenie podmienky kladenej ust. § 246 ods. 2 SSP, teda že vyčerpal osobitné postupy ustanovené zákonom, ktoré tvoria nevyhnutný predpoklad na možnosť obrátiť sa na správny súd. Zo znenia ust. § 246 ods. 2 vyplýva, že oznámenie o výsledku prešetrenia alebo vybavenie podnetu, je obligatórnou prílohou žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy a je zrejmé, že má odlišnú povahu, ako iné prílohy prikladané žalobcami v konaniach o iných správnych žalobách. V prípade jeho absencie správny súd nemôže žalobu vecne prejednať a pristúpiť k rozhodnutiu vo veci samej.

14 Z doplnenia žaloby doručenej správne súdu dňa 25.05.2017, ako aj zo samotného vyjadrenia žalovaného síce vyplýva, že v namietanom konaní po podaní žaloby na správny súd konal a vydal rozhodnutie o rozklade dotknutých osôb, no pred samotným posudzovaním prípadnej nečinnosti žalovaného musí správny súd ustáliť, či žalobca podal kvalifikovaný návrh, ktorý môže byť posúdený ako správna žaloba a či tento spĺňa všetky zákonom požadované obligatórne náležitosti, predovšetkým, či žalobca pripojil zákonom vymedzené prílohy.

15 Správny súd po preskúmaní obsahu žaloby ako aj pripojených listinných dôkazov zistil, že žalobca sťažnosť podľa osobitného predpisu žalovanému neadresoval a teda nevyčerpal osobitné procesné

postupy kladené ust. § 246 ods. 2 SSP. Túto skutočnosť má krajský súd nepochybne preukázanú aj z predloženého administratívneho spisu žalovaného, v ktorom sa takáto sťažnosť žalobcu nenachádza.

16 Okrajovo správny súd dodáva, že nepovažoval za účelné vyzývať samotného žalobcu na predloženie oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenia podnetu prokurátorom za účelom nápravy odstrániteľného nedostatku podmienky konania, keďže z predloženého administratívneho spisu žalovaného mal objektívne preukázané, že žalobca pred podaním žaloby na správny súd tento osobitný procesný postup nevyčerpal.

17 O trovách konania rozhodol podľa ust. § 171 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 168 SSP tak, že aj keď žalovanému vznikol nárok na úplnú náhradu trov konania v dôsledku procesného zavinenia zastavenia konania žalobcom, ich náhradu mu nepriznal, pretože nezistil podmienky, na základe ktorých to možno spravodlivo požadovať. Žalovanému nevznikli ani trovy právneho zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b/ ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/; c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci.