

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120208525
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120208525.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: O. T.P., D.. XX.XX.XXXX, N. M. XXXX/X, N., o zaplatenie 253,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .
Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. sa žalobou doručenu súdu dňa 30.7.2020 domáhala súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 253,02 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 21.6.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 15.1.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB a.s., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 19,20 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 200,- eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a to napriek viacerým výzvam žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil k 5.6.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom k 31.5.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady s konečným zostatkom na úhradu 23,02 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 253,02 eur. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.6.2020.

2. Uznesením č.k. 7Csp/62/2020-50 zo dňa 7.10.2020 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe poprela skutkové tvrdenia žalobcu v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky. Sumu 253,02 eur neuznala, suma je sporná. Namietla aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, nakoľko v spore ju nijako nepreukázal. Pôvodný predchodca žalobcu jej neposlal oznámenie o postúpení pohľadávky, ani nepredložil žiadnu doručku s jej podpisom. Nestačí priložiť len zmluvu o postúpení pohľadávok. Vo veci sa jedná o úver poskytnutý bankou, kedy postupník, na ktorého je postúpená pohľadávka banky a ktorý si ju uplatňuje v súdnom konaní (tu žalobca) je povinný tvrdiť a preukázať splnenie podmienok aktívnej vecnej legitímácie vrátane či bola na neho pohľadávka banky platne postúpená podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Poukázala na viaceré rozhodnutia súdov SR, ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 250/007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa,

§ 53 ods. 8 a § 565 Občianskeho zákonníka. Keďže žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu do dispozičnej sféry žalovaného alebo odstúpenie od zmluvy, nepredložil žiadnu výzvu, že je žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace pred doručením žalobného návrhu, neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu. V danej veci žalobca v konaní nepreukázal splnenie podmienok § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách pre platné postúpenie pohľadávky, v konaní nepreukázal, že práve banka písomne vyzvala a výzvu doručila žalovanej. Je povinnosťou žalobcu preukázať existenciu písomnej výzvy pre žalovaného a jej odoslanie žalovanému. Pokiaľ nebola preukázaná existencia výzvy v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách a doručenie žalovanému, je postúpenie banky na inú spoločnosť neplatné. Na základe uvedených skutočností navrhla, aby súd zamietol žalobný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

4. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej k žalobe písomne nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 19.2.2021.

9. Súd oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 8.12.2014 žalovaná požiadala veriteľa - Všeobecnú úverovú banku a.s. Bratislava o bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Predschválený úverový rámec bol vo výške 2.400,- eur, štandardná mesačná splátka 80,- eur, štandardná úroková sadzba 22,80 %, RPMN 24,22 %. V záhlaví žiadosti je uvedené číslo zmluvy (vyplní CFH) XXXXXXXX. Podľa bodu XIII žiadosti prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB a.s. vydávanej v spolupráci s CFH uzatvorenou medzi klientom a bankou v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov. Podľa bodu 35 obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VUB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero nasledovných prostriedkov - podľa bodu a/ vyhlásiť dlhý zostatok za okamžite splatný. Podľa bodu 60 obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VUB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú, podľa bodu 61 zmluva zaniká a odstúpením od zmluvy, dohodou zmluvných strán, výpoveďou ktorejkoľvek nich.

11. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 20.5.2016 do 31.5.2020 vyplýva, že počiatočný stav účtu je 0,- eur, konečný stav k 31.5.2020 -253,02 eur.

12. Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.8.2020 Všeobecná úverová banka a.s. oznámila žalovanej, že k 21.8.2020 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 47284987 uzavretej 20.5.2016 na Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1, ods. 2, vety prvej zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. Bratislava a žalovanou vznikol záväzkový vzťah na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB a.s. zo dňa 15.1.2015, obsahom ktorého bol záväzok Všeobecnej úverovej banky a.s. poskytnúť žalovanej úverový rámec v dojednanej výške 2.400,- eur a záväzok žalovanej tento vrátiť v štandardných mesačných splátkach 80,- eur a zaplatiť úroky. Súd uvedený záväzkový vzťah posúdil ako zmluvu o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, ktorý je zároveň spotrebiteľským úverom v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.

20. Žalobca v konaní uplatňoval pohľadávku s príslušenstvom, ktorú mal nadobudnúť ako postupník postúpením pohľadávky zmluvou o postúpení od Všeobecnej úverovej banky a.s., t.j. banky.

21. V súvislosti s postúpením predmetnej pohľadávky súd skúmal aj oprávnenie banky postúpiť pohľadávku za podmienok podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Aj napriek tomu, že dotknuté ustanovenie § 92 ods. 8 je systematicky zaradené v 14. časti zákona č. 483/2001 Z. z. upravujúcej ochranu klientov a bankové tajomstvo, nie je možné vykladať ho zužujúco len v rovine povinnosti banky chrániť bankové tajomstvo bez dopadu porušenia povinností banky na jej právne úkony vo vzťahu k iným osobám vstupujúcim s bankou do súkromno-právnych vzťahov. Ak by súd takýto výklad pripustil, poprel by najúčinnější nástroj pôsobiaci voči banke, aby bolo zamedzené postupovanie „neukončených“ („živých“) úverov jej klientov bez ich súhlasu a vedomia na iné subjekty, čím by nepochybne nemohol byť naplnený účel dotknutého ust. § 92 ods. 8, a to je ochrana klienta banky a bankového tajomstva. Výkladu súdu nasvedčuje aj dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne ust. § 92 ods. 7), ktorá doslova uvádza: „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“ Z ustanovenia § 92 ods. 8 tak možno vyvodiť, že banka je oprávnená (môže) postúpiť inému subjektu bez súhlasu klienta iba tú pohľadávku (resp. jej časť), ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu, a to iba za podmienky, že klient (dlžník) je napriek písomnej výzve banky nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením tejto časti svojho peňažného záväzku voči banke.

22. Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB a.s. zo dňa 15.1.2015 bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom možnosti zániku zmluvy, resp. právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky

pre nesplnenie niektorej splátky boli upravené v citovaných bodoch 35 a 60 a nasl. obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding. Žalobca však ani netvrdil, ani nepreukázal, že by došlo k zániku zmluvy, resp. že by úver pred postúpením pohľadávky zosplatnil. Skutočnosť, že právny predchodca vo výpise z pôžičkovej karty uviedol deň splatnosti 20.6.2020 nie je možné vykladať tak, že ako veriteľ uplatnil postup podľa bodu 35 obchodných podmienok. K postúpeniu pohľadávky na žalobcu došlo ku dňu 21.8.2020. Je teda nepochybné, že neboli naplnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. pre vznik oprávnenia Všeobecnej úverovej banky a.s. postúpiť žalovanú pohľadávku na žalobcu bez súhlasu žalovanej z dôvodu, že písomne nevyzval žalovanú na zaplatenie neskôr postúpenej pohľadávky a že žalovaná nebola nepretržite v omeškaní so splnením svojho záväzku dlhšie ako 90 dní. Aj keby žalobca odvodzoval plynutie nepretržitého omeškania od splatnosti jednotlivých splátok, nebola splnená druhá podmienka pre platné postúpenie pohľadávky a to písomná výzva žalovanej. Súd preto posúdil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.8.2020 v časti postúpenia žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, ako absolútne neplatný právny úkon urobený v rozpore so zákonom podľa § 39 OZ. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd totiž prihliada bez toho, aby to strana sporu namietala, teda z úradnej povinnosti (ex officio). Na základe neplatného právneho úkonu žalobca nemohol nadobudnúť žalovanú pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými a teda nemohol vstúpiť do práv veriteľa a súčasne nebol oprávnený požadovať od žalovanej ako dlžníka uspokojenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom.

23. S poukazom na uvedené dôvody súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že je nositeľom ním v tomto konaní uplatneného práva voči žalovanej a teda nie je aktívne vecne legitimovaný. Preto jeho žalobu zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko však súd z obsahu spisu nezistil, že by žalovanej v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, ich náhradu jej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).