

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Csp/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201089
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520201089.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, P. W., o zaplatenie 1.847,49 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 209,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 209,22 eur od 21.05.2020 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.638,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy od 21.05.2020 do zaplatenia, náhradu trov konania v rozsahu 77,36 %, všetko v mesačných splátkach po 30 eur splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom, v ktorom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky, v poradí splátok istina, úroky z omeškania a trovy konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. sa žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 29.06.2020 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 17.07.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1.847,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy od 21.05.2020 eur do zaplatenia a trovy konania. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Ďalej uviedol, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 900 eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30 eur. Uviedol, že žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 07.05.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu 1.847,49 eur. Pôvodný žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8% ročne.

2. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6Csp/37/2020 - 63 zo dňa 19.08.2020 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca, a aby na jeho miesto vstúpil žalobca.

3. Podaním doručeným súdu dňa 21.01.2021 vzal žalobca žalobu späť v časti sumy 209,22 eur (poplatky a sankčný úrok) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 209,22 eur od 21.05.2020 do zaplatenia. Žalobca zároveň v podaní uviedol, že v prípade, že žalovaná uzná ním uplatnený nárok navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Na pojednávani dňa 02.03.2021 žalovaná uviedla, že nárok žalobcu uznáva čo do rozsahu aj čo do výšky, tento nespochybňuje, je si vedomá svojho dlhu, avšak vzhľadom na momentálnu sociálnu situáciu nie je schopná zaplatiť celú dlžnú čiastku naraz a žiada súd, aby jej povolil zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach. Ďalej uviedla, že momentálne je na rodičovskej dovolenke a jej mesačný príjem je 370 eur. Býva spolu s 2 ročnou dcérou a 19 ročným synom v spoločnej domácnosti v rodinnom dome u svojho strýka aj spolu s ním a bratrancom, pričom užíva samostatne s deťmi jednu izbu. Na domácnosť prispieva nákupom potravín a drogérie. Mesačne to môže byť čiastka cca 60-100 eur. Uviedla, že jej 19 ročný syn je študentom 4. ročníka strednej školy, po skončení štúdia by chcel pokračovať na vysokej škole. Jeho otec mu prispieva na výživu sumou 110 eur, ale zároveň mu prispieva na výživu aj ona. Syn zvýšené nároky na výživu nemá. Čo sa týka maloletej dcéry nosí ešte plienky a nevie celkom presne uviesť sumu akú vynakladá na jej výživu, avšak je to dieťa, ktoré stále papá a potrebuje vymieňať plienky. Jej otec prispieva na výživu sumou na akej sa dohodli, zväčša je to 50 eur, ale niekedy aj menej podľa toho ako zarobí. Súdom určené výživné nemá. Maloletá dcéra je zdravá. Ona má tiež výdavky na svoju vlastnú výživu, nevie však uviesť presnú sumu, zvýšené nároky nemá, je zdravá. Nevlastní žiaden majetok a iný príjem nemám. Má jeden dlh v súvislosti so stavebným úverom, pričom tento pravidelne každý mesiac spláca, a to v čiastke 61,42 eur. Iný dlh nemá. Žalovaná požiadala súd, aby jej určil splátky vo výške 30 eur mesačne, nakoľko vzhľadom na jej súčasnú finančnú situáciu nie je v jej silách, aby platila viac.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Nakoľko bola žaloba vzatá sčasti späť súd konanie v časti o zaplatenie sumy 209,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 209,22 eur od 21.05.2020 do zaplatenia zastavil. Keďže bola žaloba vzatá sčasti späť pred prvým pojednávaním resp. skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu súd stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval.

9. Podľa § 282 CSP zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Podľa § 217 ods. 1, 2 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté. (2) Ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

12. Podľa § 232 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. (2) Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (3) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že žalovaná na pojednávani dňa 02.03.2021 uznala celý nárok uplatnený žalobcom po čiastočnom späťvzati. Súd preto konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej na základe rozsudku pre uznanie a z toho dôvodu súd žalobe vyhovel.

14. Z vyššie uvedeného má súd za to, že v rámci rozhodovania o lehote, do ktorej treba povinnosť z rozsudku splniť, je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že žalovaná je na rodičovskej dovolenke a jej mesačný príjem je 370 eur. Býva spolu s 2 ročnou dcérou a 19 ročným synom v spoločnej domácnosti v rodinnom dome u svojho strýka aj spolu s ním a bratrancom. Na domácnosť prispieva nákupom potravín a drogérie mesačne cca 60-100 eur. Jej syn je študentom 4. ročníka strednej školy, otec mu prispieva na výživu sumou 110 eur, ale zároveň mu prispieva na výživu aj ona a zároveň sa stará o výživu maloletej dcéry, ktorej otec prispieva na výživu sumou zväčša je to 50 eur mesačne. Nevlastní žiaden majetok a iný príjem nemá. Má jeden dlh v súvislosti so stavebným úverom, pričom tento pravidelne každý mesiac spláca, a to v čiastke 61,42 eur.

15. Súd má z výsledkov dokazovania preukázané, že u žalovanej tu nie sú také majetkové a hlavne príjmové pomery, ktoré by odôvodňovali záver o možnosti splnenia judikovaného dlhu v celosti naraz. Súd preto považoval za primerané, povoliť žalovanej postupné splácanie judikovaného dlhu, keďže s prihliadnutím na jej pomery nie je možné predpokladať splatenie dlhu inak ako v primeraných splátkach. Je preto namieste povoliť dlh splácať v mesačných splátkach vo výške 30 eur aj vzhľadom na výšku záväzku, avšak pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania sa s čí i len jednou zo splátok, v poradi splátok istina, úroky z omeškania a trovy konania.

16. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255, § 256 a § 262 ods. 1 CSP, keď žalobcovi bola zo sumy 1.847,49 eur s príslušenstvom priznaná suma 1.638,27 eur s príslušenstvom. Súd uvádza, že v časti o zaplatenie sumy 209,22 eur s príslušenstvom bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, pričom súd z obsahu spisového materiálu nemal preukázané, že tak žalobca urobil v dôsledku správania sa žalovanej. Súd preto dospel k záveru, že žalobca späťvzatím žaloby v tejto časti zavinil zastavenie konania v tejto časti. Z uvedeného vyplýva hrubý úspech žalobcu 88,68 % a hrubý úspech žalovanej 11,32 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 77,36 % (88,68 % - 11,32 %). Z uvedeného vyplýva, že v konaní bol úspešnejšou stranou žalobca a súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,36 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku II., okrem časti o povolení splácania priznanej sumy v splátkach, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie (§ 356 písm. a) CSP).

Proti tomuto rozsudku v časti výroku I. a v časti výroku II., čo do povolenia splácania priznanej sumy v splátkach, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže
na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

žalobca podať návrh