

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/278/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020202359
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0020202359.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Jany Dudíkovej a Mgr. Miloša Greguša v právnej veci oprávneného Z. K. nar. X.X.XXXX bývajúceho na I. ul. č. X v Z. proti povinnej matke Z.. C. K. G., PhD. nar. X.X.XXXX bývajúcej na ulici J. W. č. X v A. v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávneného otca s maloletým L. K. nar. X.XX.XXXX zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce o odvolaní oprávneného otca proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 29.7.2020 č.k. 2Em/2/2020 - 37 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh oprávneného, ktorým sa domáhal výkonu uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/177/2019-175 zo 7.11.2019, ktorým bol upravený jeho styk s maloletým L. každú pármu sobotu a nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod..

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený s návrhom, aby ho odvolací súd zmenil a uložil povinnej také opatrenie, ktoré bude na ňu mať dostatočný výchovný a preventívny účinok, aby si hlavne uvedomila, že dieťa má právo na styk s otcom a samotná choroba dieťaťa, nie je dôvodom na to, aby sa styk nemohol realizovať, hoci aj v obmedzenom rozsahu, buď formou krátkej návštevy alebo alternatívne formou elektronickej komunikácie. Poukázal na to, že povinná mu už v minulosti dala viac krát najavo, že mu v prípade nerealizácie styku pre chorobu dieťaťa nebude dávať žiadny náhradný termín. Namietal, že súd nenariadil exekúciu napriek tomu, že povinná mu v čase určenom pre styk s maloletým neumožnila ani zavolať maloletému a keď jej vopred oznámil, že maloletého navštívi v stanovenom čase, opustila s maloletým bydlisko, čo považuje za účelové. Podotkol, že návšteva lekárne, kde šla kúpiť probiotiká, jej trvala 2 hodiny, presne v čase keď mal navštíviť maloletého. Uviedol, že povinná doteraz súdu žiadny spôsobom neosvedčila, že maloletý bol chorý. Poprel, aby nechodil po maloletého načas, povinnej vždy oznámil, kedy príde po maloletého, bral na neho ohľad, snažil sa mu prispôbiť aktivity, počasie aj to, že za ním dochádza z Prešova. Niekoľkokrát prosil povinnú, aby si aspoň v čase vymedzenom pre jeho styk s maloletým odblokovala telefón a mohol ju v prípade potreby kontaktovať, žiaľ bez úspechu. Ak by jej skutočne záležalo na bezproblémových realizáciách styku, tak by postupovala inak. Dodal, že jeho styk s maloletým bol počas pandémie COVID 19 marený úplne, alebo čiastočne a je predmetom iného konania.

3. Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie ako vecne správne a dôvodné. Uviedol, že s rodinou pracujú dlhodobo, opakovane vykonali pohovory s rodičmi a poskytli im informácie o tom, ako sa realizuje styk otca s maloletým L.. Povinná potvrdila, že maloletý nebol počas choroby v kontakte s oprávneným, pretože to jeho zdravotný stav neumožňoval. Povinná má záujem, aby sa styk realizoval.

4. Povinná vo vyjadrení k odvolaniu oprávneného navrhla potvrdiť napadnuté uznesenie. Uviedla, že lekárskou správou osvedčila chorobu mal. L., pre ktorú sa nerealizoval jeho styk s oprávneným. Tá je podľa jej názoru objektívnou a ospravedlniteľnou prekážkou, pre ktorú nedošlo ku realizácii styku oprávneného s maloletým. Inak sa styk uskutočňuje riadne, výnimkou sú len prípady, keď je maloletý chorý alebo oprávnený nedodríava súdom určený čas. Poukázala na to, že oprávnený jej nevracia maloletého v stave, v akom mu ho odovzdala. Počas styku ohrozuje jeho fyzické a psychické zdravie, ohrozuje jeho mravný vývoj ak ho vedie do prítomnosti psychicky chorých ľudí, ktorú mu dávajú nevhodný sociálny príklad a snažia sa mu vštepiť odpor voči nej a ten maloletý odmieta a búri sa voči nim.

5. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

6. Konania o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých detí sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 387 ods. 1 a 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom § 377 ods. 2 CMP a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného otca nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza nasledovné.

10. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

11. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa 3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

13. Podľa 3 ods. 1 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

14. Právna úprava vyplývajúca z CMP týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, precizuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania a zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmou, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého, umožňuje súdu i v rámci vykonávacieho konania nariadiť neodkladné opatrenie, a to formou sociálneho, psychologického alebo iného odborného poradenstva. Aj naďalej je povinnosťou súdu zistiť, či pre neplnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia existujú ospravedlniteľné dôvody.

15. Odvolací súd konštatuje, že z obsahu spisu jednoznačne vyplýva skutočnosť, že v danom prípade nejde o situáciu vyžadujúcu zásah v podobe núteného výkonu rozhodnutia, nakoľko nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku rodiča s dieťaťom predpokladá, že súd zistí porušovanie povinnosti uloženej exekučným titulom, pričom toto porušenie povinnosti zaviní ten rodič, ktorému vykonávané rozhodnutie ukladá povinnosť dieťa na styk pripraviť a oprávnenému rodičovi odovzdať. V predmetnom konaní nemožno vysloviť záver, že povinná - matka svoju povinnosť pripraviť maloletého na styk a riadne ho oprávnenému - otcovi odovzdať porušuje alebo túto zámerne neplní. V tomto štádiu konania nemožno kvalifikovane uzavrieť, že by nerealizovanie styku oprávneného otca s maloletým bolo spôsobené

zavineným konaním povinnej matky. Z obsahu spisu je totiž zrejme, že povinná matka vysvetlila a osvedčila dôvody, pre ktoré sa nerealizoval namietaný styk oprávneného otca s maloletým v dňoch 16. a 17.5.2020, pričom bolo na dôvažok zistené aj to, že ani samotný oprávnený nevyužíva každý súdom vymedzený styk s maloletým. Choroba maloletého v čase určenom pre styk nie je okolnosťou, ktorá by bola spôsobená voľou a zámerným pôsobením, či konaním povinnej. Rovnako, z obsahu spisu nie je zrejme, že by povinná choroba maloletého využívala účelovo a opakovane na to, aby maloletého nemusela na styk riadne pripraviť a odovzdať oprávnenému.

16. V súvislosti s prezentovanými okolnosťami odvolací súd poukazuje na to, že v živote tak maloletých detí, ako aj ich rodičov sa vyskytnú situácie, ktoré spôsobia objektívnu nemožnosť dodržať rozhodnutie o úprave styku, či už úplne alebo čiastočne. V žiadnom prípade nie je možné považovať každé nerealizovanie styku rodiča s dieťaťom za spôsobilé byť podkladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, keďže v každom jednotlivom prípade je potrebné skúmať, z akého dôvodu sa styk rodiča s deťmi nerealizoval a či sa jedná o dôvod, ktorý povinný mohol ovplyvniť, alebo zaň dokonca nesie zodpovednosť, t. j. či povinný rodič vedome a zámerne nespĺnil to, čo mu ukladá exekučný titul. Tieto podmienky však na strane povinnej naplnené neboli, pričom odvolací súd zastáva rovnaký právny názor ako súd prvej inštancie, že povinná aktívne nebráni oprávnenému v styku s mal. L..

17. Odvolací súd dodáva, že je predovšetkým na rodičoch, aby v prípade choroby dieťaťa, najmä, ak je často choré, dohodli náhradný termín uskutočnenia styku, prípadne iným spôsobom tento styk maloletému vynahradili tak, aby záujem maloletého nebol ohrozený, pretože je prvoradá. Záverom považuje odvolací súd za potrebné upozorniť povinnú, že ak by z jej strany začalo dochádzať ku konaniu, ktoré by, či už svojou intenzitou alebo dôvodmi, bolo spôsobilé vyvolať dôvodné pochybnosti o prístupe povinnej matky k stretávaniu sa oprávneného otca s maloletým synom, konanie súdu by bolo diametrálne odlišné a za takýchto okolností by mohlo dôjsť k zvoleniu takého postupu súdu, ktorý má za následok vynútenie rešpektovania súdneho rozhodnutia. Odvolací súd tiež poznamenáva, že ak dôjde k opakovanému nerešpektovaniu súdneho rozhodnutia, súd nie je viazaný návrhom alebo podnetom, postupuje ex offa a výkon rozhodnutia uskutoční podľa § 382 ods. 1,2 CMP, resp. zvolí postup podľa § 380 a § 381 CMP.

18. K ďalším odvolacím námietkam oprávneného a vyjadreniam povinnej odvolací súd uvádza, že v konaní o výkon rozhodnutia súd nie je oprávnený vykonávať dokazovanie na zistenie záujmov, potrieb a psychického stavu dieťaťa vo vzťahu k realizácii styku s rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti, pretože uvedené skutočnosti sú relevantné v základnom konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, výsledkom ktorého je právoplatný a vykonateľný rozsudok vo veci, ktorý je následne titulom pre výkon rozhodnutia v prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 376 CMP). Z osobitej úlohy súdov, ktorú plnia pri realizácii ochrany práv maloletých vyplýva, že aj vykonávacie konanie je ovládané princípom oficiality, to znamená, že súd sám volí prostriedok, ktorý sa mu javí ako najvhodnejší a vedúci k sledovanému cieľu.

19. Pretože v danej veci došlo ku zmareniu styku oprávneného s maloletým v dňoch 16. a 17.5.2020 z ospravedlniteľných dôvodov a ďalšie neuskutočnené stretnutia oprávnený v tomto konaní konkrétne nenamietal, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

20. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3: 0 (ust. § 393 ods. 3 druhej vety CSP)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).