

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200328
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421200328.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté deti K., obidve bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - A. a otec - O. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

r o z h o d o l :

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným dňa 04.02.2021 na Okresný súd Bratislava IV žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jej stretávanie s maloletými deťmi.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že uznesením Okresného súdu v Pezinku č.k.12P/63/2020-47 zo dňa 12. júna 2020, právoplatným dňa 11.07.2020, boli maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zviazaná k prispievaniu na výživu maloletým deťom. Otec podal dňa 23.12.2020 na Okresný súd Pezinok návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 12P/63/2020-73 zo dňa 16.07.2020, právoplatným dňa 05.08.2020, preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava IV a zaslal mu spis, ktorý je ďalej vedený pod sp.zn.14P/56/2020. Dňa 23.12.2020 podal otec na Okresný súd Bratislava IV návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 17P/119/2020. Naposledy sa matka stretla s deťmi dňa 05.12.2020 na 15 minút. Chcela im priniesť "Mikuláša", ale otec jej to nedovolil. Niekoľkokrát mu volala kvôli stretnutiu s deťmi, na čo odpovedal SMS správou, že deti s ňou byť nechcú. Dvakrát sa jej podarilo s maloletými deťmi zatelefonovať. Maloletý A. s ňou ale úplne odmietol hovoriť a maloletý P. jej povedal, že k nej ísť nechce. Vlastní 3 izbový byt, v ktorom žije sama. Maloleté deti tu majú zariadenú izbu. Počas Silvestra 2020 chcela byť s deťmi na čo jej otec oznámil, že je v Z. aj s deťmi u svojho otca a pokiaľ budú mať deti online vyučovanie, zostanú tam aj dlhšie. Matka doposiaľ platila otcovi mobilný telefón, ale prišla jej faktúra na sumu 290 €, preto číslo zrušila a odvtedy na otca kontakt nemá. Povinnosť platiť výživné si plní. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o styku s maloletými deťmi v rozsahu stretávania každý párny týždeň od piatku od 17:00 hod. do soboty 17:00 hod., každý rok v mesiaci júl od 01.07 09:00 hod. do 05.07 19:00 hod., v mesiaci august od 01.08. 09:00 hod. do 05.08 19:00 hod. a každý rok od 26.12 od 10:00 hod. do 27.12 do 19:00 hod. Matka si v určený čas prevezme a odovzdá deti v mieste bydliska otca.

3. Otec ani kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel súd k záveru, že aktuálne nie sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Matka nepreukázala súdu podmienky na starostlivosť o maloleté deti, ani skutočnosť, že otec jej v styku s maloletými deťmi bráni. Pokiaľ maloleté deti vo veku 9 a 12 rokov nechcú k matke ísť, je potrebné prihliadnuť na ich názor a v konaní vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností po náležitom dokazovaní zistiť, prípadne odstrániť príčinu tohto ich nastavenia voči matke. Neodkladným opatrením, bez bližšieho zisťovania názoru maloletých detí, súd nemôže uprednostniť právo matky na styk s deťmi pred ich najlepším záujmom, ktorý súd, v konaní o neodkladnom opatrení, nemá možnosť v zákonom stanovenej lehote vykonať. Vzhľadom na uvedené, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu úpravy styku zamietol. V ostatnej navrhovanej úprave styku matky s maloletými deťmi počas prázdnin a sviatkov súd návrhu matky rovnako nevyhovел a tento zamietol, nakoľko presahuje rámec inštitútu neodkladného opatrenia, t.j. úprava pomerov v nevyhnutnom rozsahu. V navrhovanom rozsahu styku matky s maloletými deťmi je nevyhnutná potreba náležitého dokazovania, ktoré súd vykoná v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom pod sp.zn. 14P/56/2020.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).