

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201413
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320201413.8

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky Z. Q., H.. X.XX.XXXX, C. Q. XXX, XXX XX Q., proti manželovi A. Q., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX Q.K. XXX, za účasti maloletých detí: Z. Q., H.. XX.X.XXXX B. N. Q., H.. X.X.XXXX, X. C. Q. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadny z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľke **v r a c i a** súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 33 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, ktorý po právoplatnosti tohto uznesenia vráti súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 33 € navrhovateľke Z. Q., H.. X.XX.XXXX, C. Q. XXX, XXX XX Q..

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 24.4.2020 a následne i doplneným návrhom doručeným súdu dňa 28.4.2020 sa navrhovateľka domáhala rozvodu jej manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností manželov ako rodičov k ich maloletým deťom na čas po rozvode. Totožným návrhom sa zároveň domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil jej manželovi, otcovi maloletých detí, povinnosť prispievať na ich výživu do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva, na každé dieťa sumou 150 € mesačne. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením č.k. 8P/14/2020-32 zo dňa 27.4.2020, právoplatným dňa 23.5.2020.

2. Podaním doručeným súdu dňa 22.2.2021 manželia zhodne požiadali súd o zrušenie rozvodového konania, ako aj o zrušenie povinnosti platenia výživného na maloleté deti z dôvodu, že situácia v rodine sa zmenila a vzťahy medzi nimi sa zlepšili. Súd toto podanie posúdil v zmysle § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) podľa jeho obsahu ako späťvzatie návrhu v celom rozsahu.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 95 ods. 1 CMP ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

4. Navrhovateľka využila svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh doručený súdu dňa 24.4.2020 zobrala v celom rozsahu späť. Späťvzatím návrhu prejavila svoju vôľu, aby súd vo veci nekonal a meritórne nerozhodoval. Dôvodom späťvzatia návrhu o rozvod manželstva bolo zmierenie medzi manželmi. So späťvzatím návrhu a zastavením konania o rozvod manželstva súhlasil i manžel navrhovateľky. Súd považoval všetky zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 29 ods. 1 v spojení s § 95 ods. 1 CMP za splnené, preto konanie z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou zastavil.

5. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože nezistil dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o náhrade trov konania v zmysle ust. § 53, § 54, § 55 CMP.

7. Nakoľko bolo konanie zastavené pred prvým pojednávaním, bolo potrebné rozhodnúť aj o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

8. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

9. Navrhovateľka zaplatila na výzvu súdu súdny poplatok za podanie návrhu na rozvod manželstva vo výške 33 € (potvrdenie o úhrade na č. listu 31 spisu). Vzhľadom k tomu, že súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania ešte pred prvým pojednávaním, vznikol navrhovateľke v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch nárok na vrátenie súdneho poplatku. Súdny poplatok sa v konaní o rozvod manželstva vracia podľa ustanovenia §

11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v plnej výške bez krátenia. Vzhľadom na uvedené súd výrokom III. navrhovateľke vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania v plnej výške 33 €.

10. O vrátení súdneho poplatku rozhodoval podľa § 11 ods. 6 poplatkového zákona, podľa ktorého, ak sa má vrátiť súdny poplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti. V danom prípade je prevádzkovateľom systému na vrátenie súdneho poplatku Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, ktorá je povinná súdny poplatok vo výške 33 € vrátiť navrhovateľke tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. a) a m) CSP)

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 CSP analogicky)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).