

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4Csp/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200240
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620200240.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtne 48, Bratislava, zastúpenej D. proti žalovanej P., o zaplatenie 5 482,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyni súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.02.2020 sa pôvodná žalobkyňa Všeobecná úverová banka, a.s., domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 5 482,99 Eur s príslušenstvom a nahradiť jej trovy konania.
2. Súd uznesením č.k. 4Csp/2/2020-61 zo dňa 09.11.2020, právoplatným dňa 29.12.2020, pripustil zmenu subjektu na strane žalobkyne. Novou žalobkyňou sa stala spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.
3. Dňa 24.02.2021 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby žalobkyňou, a to z dôvodu úhrady dlžnej sumy žalovanou po začatí konania. Žalobkyňa zároveň súdu oznámila, že si náhradu trov konania voči žalovanej neuplatňuje.
4. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzala žalobkyňa žalobu voči žalovanej späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez posúdenia postoja žalovanej k späťvzatiu žaloby, keďže jej prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Ustanovenia CSP o náhrade trov konania vychádzajú zo zásady procesného zavinenia. Žalobkyni prináleží nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že zastavenie konania procesne zavinila žalovaná úhradou dlžnej sumy až po začatí konania. Žalobkyňa si však voči žalovanej náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.