

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202827
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420202827.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o mal. O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Žiar nad Hronom, aktuálne bytom Ž. L. Y., záhradkárska oblasť T., obydlie bez popisného čísla, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matky R. D., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. L. Y., aktuálne bytom Ž. L. Y., záhradkárska oblasť T., obydlie bez popisného čísla, a otca O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. L. Y., XXX XX Ž. L. Y., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. Š., pracovisko Ž. L. Y. na opakované uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e s a rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/42/2020-41 zo dňa 25.11.2020 v časti záhlavia tak, že sa vypúšťa nasledovná časť:

„a nariadenia neodkladného opatrenia“.

II. O p r a v u j e s a rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/42/2020-41 zo dňa 25.11.2020 v časti IV. výroku tak, že správne znie:

„Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 12P/73/2013-20 zo dňa 13.01.2014“.

III. V ostatných častiach sa rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/42/2020-41 zo dňa 25.11.2020 nemení.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „ÚPSVaR“) podal na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na rozhodnutie vo veci samej, v ktorom žiadal nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým.

2. Okresný súd uznesením č. k. 25P/42/2020-10 zo dňa 28.08.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. O. P., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. L. Y. dočasne ponechal v starostlivosti Reedukačného centra Vrábľa, so sídlom Nám. kpt. Nálepku 613, 952 01 Vrábľa, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o opakovanom uložení výchovného opatrenia nad maloletým.

3. Súd rozsudkom č. k 25P/42/2020-41 zo dňa 25.11.2020 nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým a zaviazal otca a matku platiť výživné na maloletého vopred na účet Reedukačného centra. Zároveň rozhodol tak, že rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 12P/73/2013-20 zo dňa 13.01.2014 a uznesenia 25P/42/2020-10 zo dňa 28.08.2020.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Okresný súd zistil, že v záhlaví pri vyhotovení rozsudku č. k. 25P/42/2020-41 zo dňa 25.11.2020 bola nadbytočne uvedená časť „a nariadenia neodkladného opatrenia“, nakoľko súd rozhodoval len vo veci samej, a nie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd taktiež zistil, že v IV. výroku uvedeného rozsudku opomenul uviesť presné označenie zmeneného rozsudku, ktoré má správne znieť č. k. 12P/73/2013-20 zo dňa 13.01.2014. Zároveň vypustil zvyšnú časť IV. výroku, a to „a uznesenia 25P/42/2020-10 zo dňa 28.08.2020“, nakoľko bola nadbytočná, keďže uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia malo len dočasný charakter, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd podľa vyššie uvedeného ustanovenia rozhodol tak, že zrejme nesprávnosti opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.