

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4Csp/39/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201403  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8518201403.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: V. T., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 924 94 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andreou Cvikovou, s.r.o., Kubániho 16, 811 Bratislava, IČO: 47 233 516 v konaní o priznanie finančného zadost'učinenia vo výške 556,42 eur, 362,34 eur a 897,89 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobkyni sumu 448,- eur z titulu porušenia jej práv spotrebiteľa v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 31.10.2013, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobkyni sumu 181,- eur z titulu porušenia jej práv spotrebiteľa v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 23.7.2012, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobkyni sumu 128,- eur z titulu porušenia jej práv spotrebiteľa v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 31.10.2013, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti žaloby **z a m i e t a**.

V. Žalovanému **n e p r i z n á v a** náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa súd dňa 16.8.2018 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť jej sumu 556,42 eur a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnila tým, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2Csp/7/2017 bola ako žalobca v postavení spotrebiteľa. Žalobou sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia a v konaní bola úspešná. Žalovaný bol v tomto konaní zaviazaný zaplatiť jej sumu 256,42 eur a súd určil, že napádaná zmluvná podmienka predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rozsah porušenia jeho spotrebiteľského práva vyplýva z tohto rozsudku. Žalovaný ako dodávateľ zneužil svoje postavenie, použil neprijateľnú zmluvnú podmienku, nedodrжал zákon a obohatil sa na jej úkor vo výške 256,42 eur. Ako spotrebiteľka si preto uplatňuje satisfakciu za porušenie jej spotrebiteľských práv, ktoré musela brániť v pôvodnom konaní. Primerané finančné zadost'učinenie má mať sankčnú a odrádzajúcu, alebo aj relutárnu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Pri posudzovaní primeraného finančného zadost'učinenia by mal súd prihliadnuť na všetky okolnosti veci, keďže je spotrebiteľkou, ktorá úspešne uplatnila porušenie svojho práva na súde a bola tým splnená hypotéza

právnej normy - §4 ods. 2 písm. b/ zák. č. 250/2007 Z.z., požaduje finančné zadosťučinenie vo výške žalovanej sumy.

2. Sudca oddelenia 8Csp tunajšieho súdu predložil sudcovi oddelenia 4Csp dňa 14.8.2019 vyjadrenie právneho zástupcu žalobkyne k právnej veci vedenej pod sp. zn. 8Csp/27/2019. Právny zástupca žalobkyne v bode VI. tohto vyjadrenia navrhol spojiť veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8Csp/7/2019, 8Csp/27/2019 a 4Csp/39/2018 na spoločné konanie s poukazom na § 166 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP. Predmetný návrh právneho zástupcu žalobkyne bol predložený na rozhodnutie do tohto konania, nakoľko bolo začaté ako prvé.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že veci vedené pod sp. zn. 8Csp/7/2019, 8Csp/27/2019 a 4Csp/39/2018 sú spotrebiteľskými spormi, týkajú sa tých istých strán sporu a skutkovo spolu súvisia, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia 4Csp/39/2018 zo dňa 17.1.2020.

4. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť, poprel dôvodnosť žalovaného nároku v celom rozsahu.

5. Vo veci súd nariadil pojednávanie a v súvislosti s predĺžením núdzového stavu s poukazom na vyhlášku MSSR č. 24/2021 ods. 1 písm. p/ Z.z. žiadal od práv. zástupcov strán sporu vyjadrenie, či v predmetnej veci súhlasia s pojednávaním v ich neprítomnosti. Zo strany právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Šafranka bolo doručené vyjadrenie /čl. 78/, ktorým oznámil, že súhlasí s uskutočnením pojednávania v jeho neprítomnosti a taktiež v neprítomnosti žalobkyne, jeho klientky. Zo stanoviska právneho zástupcu protistrany bolo doručené vyjadrenie /čl. 83/ predmetného spisu, kde uviedol, že súhlasí s vykonávaním pojednávania a rozhodnutím v predmetnej veci v ich neprítomnosti, zároveň ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní aj z dôvodov závažnej epidemiologickej situácie vyvolanej šírením vírusu Covid-19.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 2Csp/7/2017, ďalej 8Csp/105/2016, 2C/183/2016, písomným vyjadrením žalovaného, písomným vyjadrením žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Predmetom tohto konania v spojených veciach /pod sp. zn. 8Csp/7/2019, 8Csp/27/2019 a 4Csp/39/2018/ je nárok žalobkyne o primerané finančné zadosťučinenie upierajúce sa o ust. § 3 ods.5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Súd konštatuje, že predmetom veci 4Csp/39/2018, kde žaloba napadla 16.8.2018 je žaloba o primerané finančné zadosťučinenie vo výške 556,42 eur s poukazom na konanie vedené na tunajšom súde pod č. 2Csp/7/2017, kde si žalobkyňa uplatňovala nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorom konaní bola úspešná. Žalobkyňa vo veci 2Csp/7/2017 podala žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 256,42 eur spolu s úrokom z omeškania a to z titulu uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 31.10.2013. V predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom 2Csp/7/2017 dňa 23.2.2018 tak, že žalovaného Profi Credit Slovakia, s.r.o. zaviazal zaplatiť žalobkyňi sumu 256,42 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 10.2.2017 do zaplataenia a zároveň súd určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky v predmetnej zmluve o revolvingovom úvere uvedenej v článku 8, bod 8.1., tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku a taktiež určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky pokiaľ ide o článok 8, bod 8.4. u tejto úverovej zmluvy. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.3.2018. voči rozsudku nebolo podané odvolanie.

8. Vo veci 8Csp/27/2019 sa žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu domáhala primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 362,34 eur s poukazom na to, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. k. 8Csp/105/2016 o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok bola žalobkyňa v postavení spotrebiteľky úspešná. V predmetnej veci tunajší súd rozsudkom 8Csp/105/2016 zo dňa 24.5.2017 zaviazal žalovaného Profi Credit Slovakia s.r.o. vydať žalobkyňi bezdôvodné obohatenie vo výške 362,34 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a taktiež vyhlásil neprijateľnosť zmluvných podmienok pokiaľ ide o úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.7.2012 v uvedenom bode 8.1 a 8.4 predmetnej zmluvy o úvere. Predmetný rozsudok na základe

podaného odvolania bol aj potvrdený KS v Prešove rozsudkom 8Co/156/2017-115 zo dňa 29.10.2018. Predmetný rozsudok tunajšieho súdu nadobudol právoplatnosť 7.12.2018.

9. Vo veci 8Csp/7/2019 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu podanou žalobou žiadala primerané finančné zadosťučinenie vo výške 897,89 eur s poukazom na to, že v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 2C/183/2016 o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok bola ako žalobkyňa v postavení spotrebiteľky úspešná, nakoľko súd v tejto veci rozsudkom 2C/183/2016 zo 16.11.2017 v spojení s rozsudkom KS v Prešove 18Co/28/2018 zo dňa 16.5.2018 rozhodol tak, že žalovaného Profi Credit Slovakia s.r.o. zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobkyni sumu 897,89 eur s príslušným úrokom z omeškania a zároveň určil neprijateľnosť zmluvných podmienok v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 31.10.2013 a to v článku 8 bod 8.1 a v článku 8 bod 8.4. Predmetný rozsudok bol potvrdený krajským súdom, nadobudol právoplatnosť 6.12.2017.

10. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného vyplýva, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať im náhradu trov tohto konania, nakoľko žalovaný popiera v celom rozsahu dôvodnosť žalovaného nároku. Predmetné vyjadrenie bolo doručené protistrane za účelom vyjadrenia.

11. Do spisu bolo doručené stanovisko žalobkyne prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý poukazuje na ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Poukazuje ďalej na to, že právo na primerané finančné zadosťučinenie vzniká už úspechom spotrebiteľa na súde otázke preukázania porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa. Ďalej poukazuje na to, že zo zákona o ochrane spotrebiteľa nevyplýva, aby spotrebiteľ dokazoval akúsi intenzitu, trvanie a rozsah pôsobenia nepriaznivého následku na spotrebiteľa, avšak spotrebiteľ má podľa zákona tvrdiť a dokazovať len to, že na súde úspešne uplatnil porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom. Ďalej poukázal na to, že inštitút primeraného finančného zadosťučinenia slúži ako finančná satisfakcia za porušenie práv spotrebiteľa.

Súd právny vzťah medzi účastníkmi konania posúdil ako vzťah spotrebiteľský a z dôvodu absolútnej neplatnosti dojednanej časti zmluvnej podmienky v zmluve o úveroch uzavretých medzi stranami sporu tak, ako sú hore uvedené, a to pre rozpor s dobrými mravmi, a preto následne právny vzťah posúdil ako vzťah z titulu bezdôvodného obohatenia.

12. Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

13. Podľa § 2 písm. a) Zákona o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

14. Podľa § 3 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

15. Podľa § 4 ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie, ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

20. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Pokiaľ ide o právne posúdenie veci súd uvádza, že v prejednávanej veci, kde boli na spoločne konanie spojené tri veci, vo všetkých je predmetom konania nárok žalobkyne opierajúci sa o ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré upravuje právo spotrebiteľa žiadať primerané finančné zadostučinenie v prípade, ak na súde úspešne uplatní porušenie svojho práva, a to od toho, kto za toto porušenie práva zodpovedá. Ide v podstate o poskytnutie vyššieho stupňa ochrany a jedným z predpokladov pre uplatnenie práva na primerané finančné zadostučinenie je porušenie práva, alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi. Pre priznanie tohto práva zákon nevyžaduje, aby spotrebiteľovi bola privodená aj nejaká ujma, postačuje ak k takému porušeniu práva alebo povinnosti dôjde. Toto konštatoval vo svojom rozhodnutí už aj Krajský súd v Prešove vo veci 13Co/80/2016.

22. Podľa citovaného ustanovenia § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa, má spotrebiteľ právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa zodpovedá, avšak iba za predpokladu, že spotrebiteľ na súde úspešne uplatní porušenie práva na ochranu spotrebiteľa. Uvedené právo nie je možné zamieňať s právom na vydanie bezdôvodného obohatenia. Predpokladom pre priznanie nároku je skutočnosť, že v konaní spotrebiteľ uplatnil nárok, ktorý vznikol porušením práv spotrebiteľa, teda práv nie len podľa zákona č. 250/2007 Z.z. ale aj práv podľa piatej hlavy prvej časti Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch. Uplatnením práva však nemožno rozumieť iba podanie žaloby spotrebiteľom, ale takýmto konaním je aj účinná obrana spotrebiteľa v konaní začatom na podnet dodávateľa. Cieľom finančného zadostučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. Samotná povaha primeraného finančného zadostučinenia neumožňuje jeho priame vyčíslenie, preto súdu nemusia byť predložené dôkazy o existencii ujmy, pretože stačí, ak tá ujma tu je. / rozsudok KS PO/5Co/50/2017.

23. V danej právnej veci mal súd jednoznačne za preukázané, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2Csp/7/2017, ďalej 8Csp/105/2016, 2C/183/2016, žalobkyňa si úspešne uplatnila

svoje právo ako spotrebiteľ a žalovaný bol zaviazaný vydať jej bezdôvodné obohatenia, ktoré nadobudol titulom plnenia zo strany žalobkyne na základe horecitovaných úverových zmlúv, ktoré boli medzi nimi uzatvorené. Súd vychádzal z toho, že sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, žalobca poskytol žalovanému peňažné plnenie na základe zmluvnej podmienky, ktorú súd vyhlásil za neprijateľnú a teda neplatnú.

24. V súvislosti s výkladom samotného pojmu „úspešné uplatnenie práva“ zo strany spotrebiteľa, súd poukazuje na interpretačné pravidlo citované v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obdo 45/2012 zo dňa 24. júna 2013, podľa ktorého „pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa“.

25. Žalobkyni jednoznačne vznikla ujma v nemajetkovej sfére, keďže konanie žalovaného bolo spôsobilé privodiť jej ujmu vo sfére jeho rodinného, súkromného a spoločenského života. Žalobkyňa znášala stav právnej neistoty, obávala sa o výšku dlhu a jeho neustále narastanie, keď si žalovaný voči nej uplatňoval nároky, pozostávajúce zo súm, na ktoré nemal nárok. Žalobkyňa bola nedôvodne vystavená vypätiu zo strany žalovaného vzhľadom na jeho praktiky, a tiež v nemalej miere aj tým, že samotná žalobkyňa musela na dosiahnutie stavu relatívnej právnej istoty iniciovať viaceré súdne konania na ochranu svojich spotrebiteľských práv, pričom samotné súdne konanie je náramne stresujúcim faktorom, odôvodňujúci priznanie finančného zadosťučinenia.

26. Vychádzajúc z uvedeného porušenia práv žalobkyne ako spotrebiteľa zo strany žalovaného, intenzity zásahu do práv spotrebiteľa, výšky nedôvodne požadovanej sumy žalovaným, dĺžky trvania závadného stavu a konania a objektívnej spôsobilosti tohto konania vyvolať negatívne dôsledky v súkromnom a spoločenskom živote žalobkyne, považoval súd právny základ nároku na finančné zadosťučinenie za plne dôvodný. Za primerané finančné zadosťučinenie považoval sumu 448,- eur z titulu porušenia jej práv spotrebiteľa v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 31.10.2013, ďalej sumu 181,- eur z titulu porušenia jej práv spotrebiteľa v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 23.7.2012 a sumu 128,- eur z titulu porušenia jej práv spotrebiteľa v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 31.10.2013, na zaplatenie ktorých súm žalovaného zaviazal. V prevyšujúcej časti žaloby zamietol. Súd pri svojej úvahe o priznaní výšky jednotlivých súm vychádzal z toho, že žalobkyni priznal z titulu porušenia jej práv spotrebiteľa sumu vo výške cca 1 zo sumy, ktorá bola žalobkyni priznaná v konaniach o vydanie bezdôvodného obohatenia č.k. 2Csp/7/2017, ďalej 8Csp/105/2016, 2C/183/2016.

27. Účelom poskytnutia zadosťučinenia je odčinenie útrap, keď sú voči spotrebiteľovi uplatňované nezákonné nároky alebo je vystavený bezprostrednej hrozbe nezákonných nárokov, je bezdôvodne sankcionovaný, znevýhodňovaný, diskriminovaný. Poskytnutie zadosťučinenia nie sankcia za samotnú existenciu neprijateľnej zmluvnej podmienky, aj keď určitý odstrašujúci a preventívny účinok je v zadosťučinení obsiahnutý.

28. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 257 CSP, súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. V danej právnej veci žalobkyňa ako spotrebiteľka mala v konaní úspech vo výške 757,- eur t.j. 41,6 %, žalovaný vo výške 58,4 % , čiže by mal nárok na trovy v rozsahu 16,8%. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko je toho názoru, že v prejednávanej veci ide o dôvody osobitného zreteľa spočívajúce práve v predmete tohto konania.

Právo spotrebiteľa žiadať primerané finančné zadosťučinenie je v prípade, ak na súde úspešne uplatní porušenie svojho práva, a to od toho, kto za toto porušenie práva zodpovedá. Ide v podstate o poskytnutie vyššieho stupňa ochrany.

Žalobkyňa si v predchádzajúcich konaniach úspešne uplatnila svoje právo ako spotrebiteľ a žalovaný bol zaviazaný vydať jej bezdôvodné obohatenia, ktoré nadobudol titulom plnenia zo strany žalobkyne na základe úverových zmlúv, ktoré boli medzi nimi uzatvorené. Následne sa žalobkyňa v prejednávanej veci domáha primeraného finančného zadosťučinenia z titulu porušenia jej práv ako spotrebiteľa a to zo strany žalovaného. Práve uvedené nekalé správanie na strane žalovaného bolo zákonným dôvodom podania predmetnej žaloby žalobkyňou /spotrebiteľkou/, a preto súd práve toto považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý rozhodol o nepriznaní trov konania žalovanému.

32. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.