

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200967
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200967.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u pestúnov: S.. L. N., nar. XX.XX.XXXX a F.. M. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom K.J., G. XXX/X, dieťa rodičov: L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. N. XXX a I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. N., O. XXX, v konaní o návrhu starých rodičov P. P., nar. XX.XX.XXXX (navrhovateľa v 1. rade) a F. P., nar. XX.XX.XXXX (navrhovateľky v 2. rade), obaja bytom E. N. 389 na zverenie maloletej do ich osobnej starostlivosti a o návrhu strýka X. P., nar. XX.XX.XXXX (navrhovateľa v 3. rade), bytom E. N. XXX na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, za účasti rodičov a pestúnov maloletej, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov v 1. v 2. a v 3. rade na zverenie maloletej I. P., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti v celom rozsahu zamietá.

odôvodnenie:

- (1) Navrhovatelia v 1. a v 2. rade doručili súdu dňa 30.07.2020 podanie, ktorým sa domáhajú zverenia maloletej I. P. do svojej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že pestúni maloletej nechcú vychovávať a matka maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody. Vychovali spolu tri deti a všetky sú zdravé.
- (2) Súd uznesením zo dňa 10.08.2020 ustanovil maloletej za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.
- (3) Uznesením zo dňa 10.08.2020 súd pribral do konania ako účastníkov pestúnov maloletej.
- (4) Navrhovateľ v 3. rade doručil súdu dňa 26.08.2020 návrh na zverenie maloletej I. P. do svojej osobnej starostlivosti. Odôvodnil ho tým, že sa chce starať o výchovu maloletej najlepšie ako vie, pričom mu bude pomáhať otec aj sestra H..
- (5) Uznesením zo dňa 04.09.2020 súd spojil konanie o návrhu navrhovateľov v 1. a v 2. rade a o návrhu navrhovateľa v 3. rade na spoločné konanie.
- (6) Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 26.10.2020.
- (7) Súd vec prejednal dňa 26.10.2020, pričom v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) tak urobil v neprítomnosti pestúanky maloletej S.. L. N., ktorá sa na pojednávanie napriek predvolaniu neustanovila, pričom na svoje zastupovanie udelila plnú moc F.. M. N., ktorý sa pojednávania zúčastnil.
- (8) Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: lustráciou navrhovateľa v 1. rade v Sociálnej poisťovni na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 3, lustráciou navrhovateľky v 2. rade v Sociálnej poisťovni na č.l. 4, odpoveďou na lustráciu v registri priestupkov na navrhovateľa v 3. rade na č.l. 19, lustráciou navrhovateľa v 3. rade v Sociálnej poisťovni na č.l. 20, odpisom z registra trestov na navrhovateľa v 3. rade na č.l. 23, odpoveďou Sociálnej poisťovne na č.l. 25, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na č.l. 29, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na č.l. 30, potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi na č.l. 31, potvrdením o evidencii v evidencii uchádzačov o zamestnanie na č.l. 32, rozhodnutím o odňatí pomoci v hmotnej núdzi na č.l. 33, správou

obce E. N. na č.l. 39 a 43, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 50, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na č.l. 51, oboznámil podstatný obsah pripojeného spisu sp. zn. 1P/87/2017, z toho najmä rozsudok zo dňa 26.08.2019 na č.l. 216 a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.05.2020 na č.l. 287 a fotodokumentácia na č.l. 187.

(9) Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľ v 1. rade je starobný dôchodca s dôchodkom vo výške 359,60 € mesačne (č.l. 3, č.l. 25). Navrhovateľka v 2. rade bola v registri Sociálnej poisťovne evidovaná naposledy od 07.09.2018 do 30.11.2018 ako zamestnanec u zamestnávateľa F. P. G. - P. (č.l. 4). Od 01.07.2020 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín. Pred zaradením do evidencie bola od 05.12.2019 do 30.06.2020 dobrovoľne nezamestnaná. Nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Príjemcom dávky v hmotnej núdzi, príspevku na bývanie a ochranného príspevku bola od 01.12.2016 do 31.07.2019. Naposledy poberala dávku v júli 2019 vo výške 59,80 € (č.l. 39 až 33). Navrhovateľ v 3. rade bol postihnutý blokovou pokutou za dopravný priestupok, iné priestupky evidované nemá (č.l. 19). V súčasnosti je evidovaný v registri Sociálnej poisťovne ako samostatne zárobkovo činná osoba, a to od 01.07.2020 (č.l. 20). V trestnom konaní právoplatne odsúdený nebol (č.l. 23). Z oznámenia obce E. N. vyplýva, že navrhovatelia v 1. a v 2. rade vychovali tri plnoleté deti. Navrhovateľ v 1. rade je starobný dôchodca, navrhovateľka v 2. rade je dlhodobo nezamestnaná, chodí občas na brigády. Bola odsťahovaná od navrhovateľa v 1. rade, ale podľa informácií obce sa k nemu vrátila. V spoločnej domácnosti žijú s navrhovateľom v 3. rade, ktorý si po ukončení školy našiel zamestnanie. V čase podania správy bol kvôli zdravotným problémom v nemocnici. Staršia dcéra navrhovateľov v 1. a v 2. rade H. sa odsťahovala a mladšia dcéra (matka maloletej) sa od 27.07.2020 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody kvôli neplateniu výživného. Je matkou troch detí. V rodine v minulosti vznikali nedorozumenia, ktoré boli často riešené príslušníkmi Policajného zboru. Taktiež navrhovateľ v 1. rade nespolupracoval s pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, ktoré rodinu navštevovali zo sociálnych dôvodov. Navrhovateľ v 1. rade im potvrdil, že navrhovateľka v 2. rade občas požíva alkoholické nápoje v nadmernom množstve. Rodina bola šetrená pracovníkmi obecného úradu z dôvodu zistenia, v akých podmienkach býva. Obývajú starší rodinný dom. Je tam plynové kúrenie, kúri sa gamatkami. V dome je chladnička a sporák. Kúpeľňa je vybavená vaňou aj toaletou, ale všetko je v dezolátnom stave. Celá domácnosť je zanedbaná a z ich pohľadu nevyhovujúca pre dieťa. Neodporúčajú do tejto rodiny umiestniť dieťa. Poplatky za elektrinu, plyn, vodu, komunálny odpad a daň z nehnuteľností pravidelné uhrádzajú. (č.l. 39 a č.l. 43) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 23.10.2020 (č.l. 50) súd zistil, že maloletá I. sa narodila L. P. ako slobodnej matke, ku ktorej otcovstvo nebolo doznané. Uznesením Okresného súdu v Trenčíne č.k. 31P/49/2014 zo dňa 04.03.2014 bola maloletá neodkladným opatrením odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Púchov. Neskôr však rozsudkom Okresného súdu Partizánske bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti manželom S. L. N. a F. M. N.. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 12C/210/2013 zo dňa 24.04.2017 bol za otca maloletej určený I. K., nar. XX.XX.XXXX. Uvedeným rozsudkom bol zaviazaný prispievať na výživu sumou 27,13 €, ktoré je povinný zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Pani S. L. N., je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom ako uchádzačka o zamestnanie. Pán F. M. N. pracuje ako projektový manažér vo firme T. U., N.V.Q., G., pričom výkon jeho práce je v mieste trvalého bydliska. Rodina obýva X-izbový rodinný dom. Dom pozostáva z predsiene, kuchyne a X izieb. Na prízemí domu sa nachádza kuchyňa, obývačka, spálňa a dve izby. Domácnosť je zariadená moderným a vkusným nábytkom. Čistota a hygiena bytu je na vysokej úrovni. V aktuálnom školskom roku je maloletá žiačkou X. ročníka Základnej školy na ul. Obuvníckej v Partizánskom. Z písomného vyjadrenia školy vyplýva, že maloletá je veselej, priateľskej povahy, je milá k spolužiakom, ale i k triednej učiteľke. Školské povinnosti si riadne plní a dodržiava školský poriadok. Je veľmi šikovná a citlivosť, jej školské výsledky sú veľmi dobré. Starostlivosť zo strany rodiny hodnotí škola veľmi kladne po všetkých stránkach. Pestúni sa o maloletú príkladne starajú a spolupracujú so školou. Maloletá je zdravá, prekonala len bežné detské ochorenia. Počas výkonu terénnej sociálnej práce neboli doposiaľ zaznamenané žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin dieťaťa. Dieťa má k pestúnom vytvorený pozitívny citový vzťah, oslovuje ich ako rodičov. Starostlivosť zo strany pestúnov je zabezpečovaná v dostatočnej miere, spolupráca s nimi je príkladná. Výchovné pôsobenie zo strany pestúnov je z pohľadu starostlivosti zodpovedné, v záujme dobrého psychického stavu a vývinu dieťaťa. Rodina zabezpečuje dieťaťu pocit istoty a bezpečia. V rámci priebežného sledovania výkonu pestúnskej starostlivosti úrad nikdy nezaznamenal, že by pestúni verbalizovali akýkoľvek záujem starých rodičov o maloletú. Podľa informácií, ktoré im sprostredkovali manželia N., starí rodičia nevyvinuli okrem písomne podaných návrhov na zrušenie pestúnskej starostlivosti doposiaľ žiadnu snahu o osobné stretnutia s

maloletou. Dieťa starých rodičov nepozná, nemá k nim vytvorenú žiadnu citovú, alebo akúkoľvek inú vzťahovú väzbu. Taktiež poukazujú na to, že dňa 03.06.2020 bola úradu doručená písomná žiadosť starého otca maloletej (navrhovateľa v 1. rade), v ktorej žiadal poskytnúť telefonický kontakt na pestúnov maloletej, manželov N.. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že matka maloletej má záujem o stretnutie so svojou dcérou a telefónne číslo, ktoré jej bolo v minulosti poskytnuté, údajne stratila. Aj napriek tomu, že starému otcovi bol poskytnutý telefonický kontakt na manželov N., doposiaľ matka ani nikto z príbuzných zo strany matky maloletej žiadnym spôsobom nekontaktovali. Listom zo dňa 25.09.2020 žiadal tunajší úrad Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne o podrobné prešetrenie pomerov na strane starých rodičov a jej strýka. Zo strany pestúnov je I. adekvátne k jej veku informovaná o členoch jej biologickej rodiny. Z hľadiska rešpektovania záujmu dieťaťa a jeho riadneho fyzického, psychického a sociálneho vývinu považujú túto skutočnosť za veľmi významnú. Starostlivosť zo strany pestúnov o maloleťu je zabezpečovaná v dostatočnej miere. Dieťa prechováva k pestúnom silné väzby, z tohto dôvodu, ako i s poukazom na doposiaľ písomne podané správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zastávajú názor, že pestúnska starostlivosť je v súčasnej dobe pre maloleťu najvhodnejšou formou náhradnej starostlivosti. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 14.10.2020 (č.l. 51) súd zistil, že v domácnosti navrhovateľov bolo uskutočnené prešetrenie pomerov, a to opakovane bez ohlásenia. Počas prešetrenia bol doma prítomný navrhovateľ v 1. rade a jeho plnoletý syn navrhovateľ v 3. rade. Domácnosť pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, kúpeľne, chodby a predsieni. Plnoletý syn X. (navrhovateľ v 3. rade) užíva jednu izbu, navrhovateľ v 1. rade spáva v kuchyni, kde je umiestnená posteľ, televízia, kuchynská linka v dezolátnom stave, šporák a pec na tuhé palivo. Navrhovateľ v 1. rade im nechcel sprístupniť domácnosť, uviedol, že má doma neporiadok, nakoľko mali oslavu jeho menín, uvádzal, že mu majú prísť upratať domácnosť. Porozumeli, že jeho manželka (navrhovateľka v 2. rade) s ním nežije a chodí mu cca raz za týždeň upratať a variť. Navrhovateľ v 1. rade uviedol, že žena chodí po brigádach. Bola u neho pred týždňom. Majú vedomosť, že navrhovateľka v 2. rade žije s pánom H. I. Y.. Navrhovateľ v 1. rade im sprístupnil jednu izbu, kde by mala bývať mal. I.. Išlo o izbu, kde ležal navrhovateľ v 3. rade, ktorý bol chorý. Starý otec uviedol, že maróduje. Nakoľko v krajine naďalej pretrvávajú riziko z nakazenia sa vírusom covid-19, nešli za navrhovateľom v 3. rade do izby, ani ho nevyzývali, aby sa šiel s nimi rozprávať, nakoľko on sám nejavil záujem o rozhovor. Izba bola v stave ako na poslednom šetrení, zaprataná vecami, celá jedna posteľ bola obhádzaná oblečením. Táto miestnosť nebola nijakým spôsobom pripravená na príchod dieťaťa do domácnosti. Navrhovateľ v 1. rade opakoval, že tam má neporiadok po oslave. Domácnosť bola v nezmenenom stave ako pri každej návšteve na tejto adrese. Čo sa týka hygienického zariadenia, domácnosť disponuje prerobenou kúpeľňou s WC. Zariadenie je síce nové, ale nie udržiavané v čistote. Navrhovateľ v 1. rade uviedol, že trvá na podanom návrhu a chce si dať zveriť vnučku do náhradnej osobnej starostlivosti. Bytové pomery rodiny nie sú vhodné pre zdravý rast a vývin mal. dieťaťa. Starí rodičia nemajú vytvorený vzťah ani s jednou z troch vnučiek ich dcéry L.. Navrhovateľ v 1. rade uviedol, že s mal. I. a ďalšími dvoma vnučkami nie je v osobnom kontakte, nakoľko mu v tom bránia pestúni. Navrhovateľ v 1. rade je starobný dôchodca, uviedol, že poberá mesačne starobný dôchodok vo výške 360 €. Ďalej sa vyjadril, že jeho syn (navrhovateľ v 3. rade) je živnostník, rozváža bagety a zarába mesačne 1 000 €. O navrhovateľke v 2. rade sa vyjadril, že chodí po brigádach. Bližšie informácie neuviedol. Na otázku, ako je na tom zdravotne, odpovedal, že je v 100% stave. Hoci mal haváriu na motorke a bolelo ho koleno, je zdravý. Starí rodičia a navrhovateľ v 3. rade majú nevyhovujúce podmienky pre zdravý rast a vývoj maloleteho dieťaťa. Nemajú vytvorený vzťah s maloletou a nedisponujú bytovými, sociálnymi podmienkami a osobnostnými predpokladmi na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Je v najlepšom záujme maloleteho dieťaťa, aby ostalo ponechané v pestúnskej starostlivosti manželov N., kde má vytvorené harmonické a podnetné rodinné prostredie. Z uvedených dôvodov žiadajú návrh starých rodičov ako aj navrhovateľa v 3. rade zamietnuť v plnom rozsahu.

(10) Z obsahu pripojeného spisu 1P/87/2017 súd zistil, že súd návrh navrhovateľov v 1. a v 2. rade na zverenie maloletej I. do ich náhradnej osobnej starostlivosti zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že domácnosť navrhovateľov nebola pripravená a prispôbená podmienkam, v ktorých by mala maloleťá žiť. Hygienický štandard bol na nízkej úrovni, maloleťá nemala pripravenú izbu, kde by mohla žiť sama, tráviť čas, pripravovať sa na školské povinnosti a mať súkromie. Navrhovateľka v 2. rade konzumovala alkoholické nápoje každý deň. U pestúnov mala maloleťá vytvorené všetky podmienky pre svoj riadny fyzický, psychický a sociálny vývin osobnosti a pre jej všestranný rozvoj. Išlo o podnetné prostredie, v ktorom maloleťá napredovala. Neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o ňu. S pestúnmami mala vytvorený silný citový vzťah, oslovovala ich ako rodičov. Pestúni ju primerane jej veku informovali o jej blízkych. Matka ani otec nemali vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleťu.

(11) Na odvolanie navrhovateľov Krajský súd v Trenčíne rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. V odôvodnení rozsudku zo dňa 13.05.2020 okrem iného uviedol, že v danom prípade, potom ako bola nad mal. I. nariadená ústavná starostlivosť, sa maloletá na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín, č. k. 31P/245/2014-14 zo dňa 13.11.2014 nachádza v pestúnskej starostlivosti manželov S.. L. N. a F.. M. N.. Matka ani otec sa výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletej nedomáhajú, opakovane žiadajú maloletú zveriť do ich náhradnej osobnej starostlivosti starí rodičia. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojim spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. V danom prípade odvolací súd súhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že návrh starých rodičov maloletej na zverenie maloletej do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti nie je dôvodný. Od predchádzajúceho rozhodnutia o návrhu starých rodičov na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré bolo naposledy vykonané rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č. k. 2P/20/2016 zo dňa 13.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 17CoP/68/2016-63 zo dňa 15.02.2017 k žiadnej podstatnej zmene rozhodných skutočností nedošlo. Starí rodičia opakovane akcentujú svoju vôľu vychovávať maloletú, v dôsledku čoho žiadajú, aby im maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak osobne sa s maloletou nekontaktujú, nie sú v osobnom, písomnom, telefonickom ani inom kontakte. Posudzovaním najlepšieho záujmu maloletej v súvislosti s jej zverením do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom a podmienkami starých rodičov na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletej sa súd dôsledne zaoberal. Vykonaním výsluchu starých rodičov, rodičov, pestúnov a výsluchu brata matky, ale opakovane prešetroval pomery na strane starých rodičov prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny a prostredníctvom obce E. N.. Takto bolo zistené, že domácnosť starých rodičov nespĺňala podmienky pre starostlivosť o maloletú, hygienické podmienky sú na nízkej úrovni, starí rodičia obývajú starší rodinný dom, v ktorom je plynové kúrenie, kúri sa gamatkami, v dome je chladnička a sporák, kúpeľňa je vybavená vaňou aj toaletou, ale je to v dezolátnom stave, celá domácnosť je zanedbaná a pre dieťa nevyhovujúca, podmienky na bývanie sú veľmi zlé. Podľa záverov úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, starí rodičia majú nevyhovujúce podmienky pre zdravý rast a vývoj maloletého dieťaťa. Nedisponujú bytovými, sociálnymi podmienkami a osobnostnými predpokladmi na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Pre možnosť starostlivosti o maloletú starí rodičia nemajú vytvorené podmienky. Nemajú technické podmienky na výchovu a všestranný vývoj maloletej, ani emocionálne väzby na maloletú. Dieťa starých rodičov nepozná, nemá k nim vytvorenú žiadnu citovú alebo akúkoľvek inú vzťahovú väzbu. Pokiaľ odvolatelia v podanom odvolaní tvrdili, že matka maloletej bola pracovníčkou úradu práce a rodiny donútená, aby na pojednávaní trvala na tom, že nechce, aby sa o maloletú starali jej rodičia, odvolací súd uviedol, že matka bola pred súdom prvej inštancie vypočutá a uviedla, že pôvodne s návrhom starých rodičov na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasila, svoj postoj zmenila kvôli otcovi, keďže ju chce domov ako vnučku. Sama si však uvedomuje, aké sú podmienky v domácnosti pestúnov a aké sú podmienky u otca. Myslí si, že maloletá by sa mala lepšie u svojich pestúnov. Potvrdila, že sama nemá schopnosť sa o maloletú starať. Podľa názoru odvolacieho súdu matka si uvedomuje, že starostlivosť o maloletú I. je u pestúnov riadne zabezpečená a so starostlivosťou - s náhradnou osobnou starostlivosťou u svojich rodičov súhlasí len z dôvodu, aby vyhověla želaniu svojho otca. S prihliadnutím na to, aby boli zabezpečené čo najpriaznivejšie podmienky pre zdravý vývoj maloletej, odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že dôvody na zverenie maloletej I. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov neboli dané, preto rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny.

(12) Z výpovede navrhovateľa v 1. rade súd zistil, že oproti ostatnému rozhodovaniu o náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú u neho došlo k zmene v tom, že maľujú a urobili kúpeľňu. Správy o ich pomeroch, podľa ktorých nemajú vhodné podmienky pre maloleté dieťa, považuje za účelové. Obývajú X-izbový dom, majú obývačku, spálňu a kuchyňu. On spáva v kuchyni. Majú aj letnú kuchyňu. V spálni býva sama navrhovateľka v 2. rade. V obývačke spáva navrhovateľ v 3. rade. Navrhovateľka v 2. rade by išla spať k navrhovateľovi v 3. rade a maloletá by spala v spálni. V spálni majú písací stôl, gauč, posteľ, skrinku a skriňu. Maloletú videl naposledy, keď mala asi tri roky, odvtedy ju nevidel. Netelefonoval jej. Darčekom jej neprispel. Maloletá nemá na neho žiadne citové väzby. On nepožíva alkohol, odsúdený bol pred 30 rokmi, za priestupok postihnutý pred 10 rokmi. Pre maloletú má pripravenú izbu, kde je stôl, gauč, stolička aj televízor, to považuje za postačujúce. Podľa neho maloletá potrebuje učivo. Vie, čo je dištančná výučba, čo je Edupage, ale na výzvu súdu toto odmietol vysvetliť. Súčasného riaditeľa základnej školy sa nepýtal, či by maloletá v mieste jeho bydliska mohla chodiť do základnej školy. Trvá

na odňatí maloletej pestúnom, pretože oni sú cudzí ľudia a navrhovatelia sú rodina. Trval by na tom, aj ak by sa maloletá vyjadrila inak. U navrhovateľov by sa mala lepšie ako pestúnov, pretože majú doma domáce zvieratá a mala by potešenie. On má osobnostné predpoklady na výchovu X ročného dieťaťa, lebo vychovali tri deti. Najstaršia dcéra býva v N., ďalšia je vo výkone trestu a syn býva s nimi. Majú 18, 26 a 29 rokov. O podmienkach maloletej u pestúnov podľa vlastného vyjadrenia vie, že je tam len betón. Na otázku, čo robia pestúni zle vo výchove maloletej uviedol, že sú cudzí. Závety všetkých kontrol v ich domácnosti sú podľa neho vykonštruované. K fotodokumentácii v pripojenom spise (z roku 2019 - č.l. 187 pripojeného spisu) uviedol, že to už je zmenené. Úrad práce Trenčín podľa neho napísal negatívnu správu, lebo sa mu chcú pomstiť. Vtedy prerábali, teraz je to už iné. On by sa chcel stretnúť s vnučkou, ale tri roky bol len doma.

(13) Navrhovateľka v 2. rade vypovedala, že sa chce starať o maloletú. Bude mať kde spať, bude mať navarené. Ona býva u priateľa a do domácnosti navrhovateľa v 1. a v 3. rade chodí len upratať a variť. Ona by sa tam vrátila. Býva u priateľa, lebo to má bližšie do roboty. U priateľa je rok. Hoci nie je s manželom (navrhovateľom v 1. rade) v spoločnej domácnosti, trvá na tom, aby bola maloletá zverená do jej starostlivosti. Ona chodí do domácnosti raz za tri týždne upratať, variť, pomáhať. Okrem toho upratuje a varí navrhovateľ v 1. rade. V domácnosti trvalo býva len navrhovateľ v 1. rade a navrhovateľ v 3. rade. Ona prestala požívať alkoholické nápoje, odsúdená alebo postihnutá za priestupok nebola. V správach obce E. N. a Úradu práce Trenčín je aj pravda v tom, že sa to musí doupratovať. Ona by sa vrátila späť od priateľa. Na otázku súdu, či pracuje, odpovedala že nie, že chodí len po brigádach. Jedlo jej dáva priateľ a keď príde domov, tak manžel. Nevie, preto po začatí konania nevytvorila vhodné zázemie pre maloletú. Maloletú chce, aby bola v rodine, kde bude mať zázemie.

(14) Navrhovateľ v 3. rade k veci na pojednávaní uviedol, že navrhovatelia v 1. a v 2. rade by sa postarali o maloletú a on by sa postaral o veci ako Edupage. Sedemročné dieťa podľa neho musí mať navarené, opraté, chodiť do školy, mať PC. Myslí si, že je lepšie, aby bola maloletá vytrhnutá zo súčasného prostredia. On začal prerábať dom, urobila sa kúpeľňa a robí sa chodba. Už teraz má u neho maloletá vhodné prostredie. On je zamestnaný, rozváža bagety, pracuje od 1 - 2 hodiny v noci do 12:00. V noci maloletá podľa neho nepotrebuje jeho prítomnosť. Pomáhali by mu rodičia, pričom on nevie, prečo nebýva matka (navrhovateľka v 2. rade) v spoločnej domácnosti s nimi. Kam by maloletá mohla chodiť do školy sa neinformoval, o povinnostiach pri náhradnej osobnej starostlivosti sa u sociálneho pracovníka alebo na úrade práce neinformoval. Rodič má podľa neho zabezpečiť dieťaťu, aby malo navarené a opraté, čo on vie zabezpečiť. Negatívne správy si vysvetľuje tým, že otec (navrhovateľ v 1. rade) sa s nimi pohádal. Neporiadok bol len kedysi, teraz nie. On ale nebol svedkom hádky sociálneho pracovníka s otcom. Starostlivosť pestúnov o maloletú nespochybňuje.

(15) Súd pojednávanie odročil na 11.01.2021, pričom naň predvolal rodičov maloletej. Zároveň vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, aby súdu doručil správu o postoji maloletej k predmetu konania.

(16) Súd, vzhľadom k tomu, že od počiatku konania opomenul konať s rodičmi maloletej, hoci by rozhodnutím mohlo byť zasiahnuté do ich rodičovských práv a povinností, tento procesný nedostatok napravil uznesením zo dňa 30.10.2020, ktorým ich pribral do konania. Zároveň im doručil návrh na začatie konania, procesné uznesenia, poučenia a správy o pomeroch maloletej a navrhovateľov a umožnil im vyjadriť sa k nim. Doručil im aj zápisnicu z pojednávania a umožnil im vyjadriť sa k prednesom navrhovateľov na ňom. Ani matka, ani otec svoje právo nevyužili a k návrhu a k doručeným listinám sa nevyjadrili.

(17) Súd vzhľadom k epidemickej situácii v Slovenskej republike vzhľadom na šírenie nákazlivej choroby Covid-19 termín pojednávania zmenil na 03.03.2021, pričom o zmene informoval všetkých účastníkov. Upovedomenie o zmene termínu pojednávania bolo všetkým účastníkom riadne a včas doručené.

(18) Navrhovateľka v 2. rade, pestúni maloletej a rodičia maloletej sa na pojednávanie dňa 03.03.2021 neustanovili, súd preto vec prejednal podľa § 180 CSP v ich neprítomnosti.

(19) Na pojednávaní dňa 03.03.2021 súd doplnil dokazovanie oboznámením listinných dôkazov - správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 73, odpisu z registra trestov na navrhovateľa v 1. rade na č.l. 78 a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na č.l. 82 a zistil z nich nasledujúci skutkový stav.

(20) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske (č.l. 73) zo dňa 23.11.2020 súd zistil okrem skutočností, ktoré vyplývajú už zo správy na č.l. 50 aj to, že maloletej je mesačne vyplácaný opakovaný príspevok na dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti v sume 196,20 €, ktorý je využívaný v jej prospech. Dieťa má všetky veci osobnej potreby. Matka sa o maloletú nezaujíma, svoju vyživovaciu povinnosť si plní nepravidelne. Otec sa o maloletú nezaujíma, žiadnym spôsobom

ju nekontaktuje, vyživovaciu povinnosť si neplní. Rodičia o maloletú neprejavujú záujem, pestúnska starostlivosť je v súčasnosti najvhodnejšou formou náhradnej starostlivosti.

(21) Podľa odpisu z registra trestov na navrhovateľa v 1. rade (č.l. 78) bol tento naposledy odsúdený Okresným súdom Trenčín trestným rozkazom zo dňa 09.11.2010 pre prečin nebezpečného vyhrážania. Bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody a v súčasnosti sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

(22) Zo správy referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 18.12.2020 (č.l. 82) vyplýva, že dňa 09.12.2020 sa konali individuálne psychologické konzultácie, ktorých sa zúčastnili pán F.. M. N. a maloletá I.. Konzultácie sa uskutočnili vo veci zistenia názoru maloletej na zmenu zverenia a kontroly plnenia účelu náhradnej osobnej starostlivosti. Počas konzultácií sa zamerali na: orientačné posúdenie aktuálneho psychického stavu maloletej, posúdenie citových väzieb mal. I. k členom rodiny, poradenstvo vo veci výchovného prístupu k mal. I., poskytnutie pomoci a podpory pri adaptácii dieťaťa. Maloletá I. je zverená do náhradnej rodinnej starostlivosti manželov N.. Pán N. v rozhovore neuvádza žiadne výrazné zdravotné ani výchovné problémy. Malol. I. má v mieste bydliska pestúnov vytvorené primerané sociálne väzby, kontakt s biologickou rodinou neprebíha. V rodine N. má dieťa vytvorený pravidelný denný režim. Malol. I. kontakt nadviazala pozvoľne. Zo začiatku spolupráce bola skôr hanblivá, postupne komunikovala a ochotne spolupracovala. Aktuálne je žiačkou X. ročníka ZŠ, kde dosahuje veľmi dobré výsledky. Dlhšie jej trvalo, kým si zvykla na dištančnú formu vzdelávania, tešila sa však späť do školy na spolužiakov. S prípravou do školy jej pomáha pestúnka. Oboch pestúnov nazýva „mamina a ocino“. Z rozhovoru je zrejmé, že dieťa je primerane spoločenské a socializované. Dieťa disponuje teoretickými informáciami o matke, s ktorou sa jedenkrát stretla v parku. Stretnutie však prebehlo pred niekoľkými rokmi, a aktuálnu podobu matky si nevie vybaviť. Má taktiež len teoretickú vedomosť o starom otcovi. Malol. I. si ho nepamätá, zo stretnutia s členmi biologickej rodiny má obavy, jej správanie je skôr vyhýbavé a kontakt s biologickou rodinou aktuálne nevyhľadáva. V prípade stretnutia je nevyhnutné pre dieťa zabezpečiť pocit istoty a bezpečia, v tomto prípade formou prítomnosti pestúnov. Z rozhovoru aj z použitých projektívnych techník je zrejmé, že k manželom N. má maloletá vytvorené silné pozitívne citové väzby, s miernou prevahou postavy pani N., s ktorou sa maloletá identifikuje v zmysle ženského vzoru. V použitých technikách okrem pestúnov nie sú prítomné iné postavy zo širšej rodiny, za svoju rodinu považuje maloletá manželov N., ktorí sú pre ňu symbolom domova, bezpečia a životnej istoty. Malol. I. má v starostlivosti pestúnov zabezpečené uspokojenie všetkých potrieb, ich starostlivosť jej prináša istotu a stabilitu v živote. Náhradná osobná starostlivosť plní svoj účel. O biologickej rodine má I. teoretickú znalosť, kontakt s nimi aktuálne nevyhľadáva. Jej úzkosť zo stretnutia skôr spôsobuje vyhýbavé správanie a k stretnutiu s biologickou rodinou má negatívny postoj. Zmenu zverenia maloletá úplne odmieta.

(23) Navrhovateľ v 1. rade v záverečnom vyjadrení zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že pestúni sa na maloletej len živia, že dostávajú 600 €. Navrhovateľ v 3. rade uviedol, že len chce, aby im dali maloletú domov, má svoju rodinu. Kolízny opatrovník navrhol návrh zamietnuť.

(24) Súd nevykonal dokazovanie výsluchom maloletej, hoci sa navrhovateľ v 1. rade domáhal jej predvolania na pojednávanie, pretože vzhľadom k jej veku a vzhľadom k jej obavám z biologickej rodiny prezentovaným aj počas vyšetrenia psychológom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske súd považoval takýto výsluch za rozporný so záujmami maloletej. Maloletá mala možnosť spôsobom primeraným jej veku počas vyšetrenia psychológom vyjadriť sa k relevantným skutočnostiam týkajúcim sa predmetu konania a jej vyjadrenie je súčasťou správy referátu poradensko-psychologických služieb. Vystaviť ju ďalšiemu stresu účasťou na pojednávaní súd nepovažoval za vhodné, ani za potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Súd zabezpečil dostatok iných dôkazov, z ktorých mohol pri rozhodnutí vychádzať.

(25) Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, po ich zhodnotení tak jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov v 1. až v 3. rade nie je dôvodný a je potrebné ho v celom rozsahu zamietnuť.

(26) Súd pritom vychádzal z nasledujúcich právnych predpisov a z nasledujúcich úvah.

(27) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj

schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(28) Podľa § 44 ods. 1 ZR náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

(29) Podľa § 44 ods. 3 ZR náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

(30) Podľa § 44 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

(31) Podľa § 45 ods. 1 ZR ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(32) Podľa § 45 ods. 2 ZR pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(33) Podľa § 48 ods. 1 ZR ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

(34) Súd pri rozhodovaní o zmene formy náhradnej starostlivosti o maloletú zisťoval, či došlo alebo nedošlo k zmene pomerov oproti ostatnému rozhodovaniu o náhradnej starostlivosti o maloletú, ku ktorému došlo rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.08.2019 č.k. 1P/87/2017-216 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.05.2020 č.k. 4CoP/3/2020-287 a dospel k záveru, že k žiadnej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu formy zverenia maloletej z pestúnskej starostlivosti na náhradnú osobnú starostlivosť starých rodičov z matkinej strany, respektíve strýka z matkinej strany, nedošlo.

(35) Súd v prvom rade považuje za potrebné zdôrazniť, že toto rozhodnutie neskúma ostatné rozhodnutie vo veci maloletej a toto predchádzajúce rozhodnutie nemôže revidovať. Preto súd z rozhodnutia vo veci sp. zn. 1P/87/2017 vychádza a tam zistené skutkové okolnosti bude posudzovať ako základ pre posúdenie, či došlo alebo nedošlo k podstatnej zmene odôvodňujúcej vyhoveniu návrhu navrhovateľov v 1. až v 3. rade.

(36) V čase, kedy bolo vyhlásené ostatné rozhodnutie vo veci náhradnej starostlivosti o maloletú (máj 2020) rodičia maloletej nemali záujem o starostlivosť o ňu. Starí rodičia maloletej - navrhovatelia v 1. a v 2. rade neboli vhodnými osobami pre starostlivosť o maloletú - nekontaktovali ju, neboli v osobnom, písomnom, telefonickom ani inom kontakte. Takisto nemali vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú, keď ich domácnosť bola na hygienicky nízkej úrovni a v dezolátnom stave. Nemali vytvorené podmienky pre zdravý rast a vývoj maloletého dieťaťa. Nemali technické podmienky na výchovu a všestranný vývoj maloletej, ani emocionálne väzby na ňu.

(37) Na uvedených zisteniach sa podstatným spôsobom nič nezmenilo ani v čase vyhlásenia tohto rozsudku.

(38) Maloletá I. je v pestúnskej starostlivosti manželov N.Ý.. Rodičia starostlivosť o ňu vykonávať nemôžu, matka je vo výkone trestu odňatia slobody a otec o starostlivosť o ňu záujem neprejavil. Pestúnska starostlivosť je vykonávaná riadne a v záujme maloletej. V starostlivosti pestúnov neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletá má v ich domácnosti vytvorené riadne zázemie potrebné pre svoj zdravý vývin a má k nim vytvorený pozitívny citový vzťah. Pestúni oboznámili maloletú aj s existenciou

biologickej rodiny, maloletá si však rodičov nepamätá, zo stretnutia s biologickou rodinou má obavy a kontakt s nimi nevyhľadáva. Rodičia maloletú nekontaktujú, nezaujímajú sa o ňu. Starí rodičia nemajú s maloletou žiaden bližší vzťah, starý otec uviedol, že k nemu maloletá neprechováva žiadne citové väzby. Žiaden z účastníkov počas pojednávania neprejavil žiadne hlbšie emocionálne väzby k maloletej, svoj návrh všetci traja odôvodňujú výlučne svojimi biologickými väzbami. Starý otec maloletú počas celého konania oslovuje „decko“, čo takisto nesvedčí o jeho citovej väzbe k nej. Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, že maloletú nie je v súčasnosti možné vrátiť do osobnej starostlivosti žiadneho z rodičov. Pestúni v súčasnosti vykonávajú pestúnsku starostlivosť k maloletej riadne a v súlade s jej najlepším záujmom. Majú blízky vzájomný vzťah a prechovávajú navzájom citové väzby. Citové väzby medzi maloletou a navrhovateľmi v 1. až v 3. rade neboli vykonaným dokazovaním zistené žiadne. Jediné väzby, ktoré medzi navrhovateľmi a maloletou boli zistené, sú väzby biologické, dané tým, že maloletá je vnučkou navrhovateľov v 1. a v 2. rade a neterou navrhovateľa v 3. rade. Tieto však nepostačujú pre vyslovenie záveru, že by bolo v záujme maloletej jej vyňatie z pestúnskej starostlivosti a jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1. až v 3. rade. Záujem maloletej nie je daný len zachovaním biologických väzieb, ale v prvom rade zachovaním dostatočnej úrovne starostlivosti o ňu, zabezpečením bezpečia a stability prostredia, ochranou duševného, telesného a citového vývinu a zabezpečením podmienok na rozvoj jej schopností a vlôh. Takto ho definuje Dohovor o právach dieťaťa, ale aj Základné zásady Zákona o rodine. Tento záujem v súčasnosti maloletej zabezpečujú pestúni, pričom tak s poukazom na obsah vykonaného dokazovania robia príkladne a maloletá v ich starostlivosti prosperuje vo všetkých stránkach jej osobnosti.

(39) Súd skúmal aj osobné pomery navrhovateľov v 1. a v 2. rade - starých rodičov maloletej I. a navrhovateľa v 3. rade - strýka maloletej. Zistil pritom, že navrhovatelia v 1. a v 2. rade, hoci sú manželia, fakticky nebývajú v spoločnej domácnosti. V spoločnej domácnosti býva len navrhovateľ v 1. rade s navrhovateľom v 3. rade a navrhovateľka v 2. rade im len príležitostne varí a upratuje. Navrhovateľka v 2. rade býva u priateľa. Takýto model vzájomného spolužitia navrhovateľa v 1. rade a navrhovateľky v 2. rade nemožno považovať za morálny a dávajúci pozitívny príklad pre maloleté dieťa. Maloletá nemá vytvorené dostatočné zázemie ani v domácnosti, v ktorej by u navrhovateľov mala žiť. Domácnosť bola opakovane hodnotená ako nevyhovujúca pre maloleté dieťa, k zmene oproti ostatnému rozhodnutiu došlo len v tom, že bola prerobená kúpeľňa, avšak zariadenie, hoci nové, nie je udržiavané v čistote. Pri náhodnej kontrole v domácnosti bol opäť zistený neporiadok, domácnosť nebola pripravená na príchod dieťaťa. Tvrdenia navrhovateľa v 1. rade, že podávané správy sú účelové, súd vyhodnotil ako nepodložené. Neporiadok v domácnosti bol zaznamenaný už v minulosti (ako vyplýva z fotodokumentácie v pripojenom spise). Samotná navrhovateľka v 2. rade pripustila, že domácnosť sa musí „dopratovať“. Napriek deklarovanej záujmu o maloletú navrhovatelia neurobili od skončenia ostatného konania vo veci náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú primeranú nápravu svojich bytových pomerov. Museli si byť pritom vedomí, ktoré skutočnosti sa im v ostatnom rozhodnutí vytýkali. Navrhovatelia sa nezaujímali ani o možný spôsob realizácie povinnej školskej dochádzky pre prípad zverenia maloletej do ich osobnej starostlivosti. Navrhovateľ v 3. rade pracuje prevažne v nočných hodinách, starostlivosť o maloletú by teda počas tohto času vykonávať nemohol. Ani vzhľadom k svojmu veku nemá dostatočné skúsenosti, aby sa vedel postarať o X-ročné dievča. Jeho bytové pomery sú zhodné s pomermi navrhovateľa v 1. rade (bývajú v spoločnej domácnosti), preto ani on nemá vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú. Hoci tvrdí, že by mu pomáhali rodičia, matka s ním a s jeho otcom v súčasnosti v spoločnej domácnosti nebýva, preto je možnosť pomoci z jej strany otázná. Navrhovatelia v 1. až v 3. rade teda podľa názoru súdu nie sú v súčasnosti schopní vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú v súlade s jej najlepším záujmom, rodičia nie sú schopní sa o maloletú riadne postarať a zároveň v pestúnskej starostlivosti sú saturované všetky potreby maloletej, ako hmotné, tak aj emocionálne. Preto aj naďalej ostáva dôvodné pôvodné rozhodnutie, ktorým bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti a okolnosti tak na strane navrhovateľov v 1. a v 2. rade, ako ani na strane maloletej a jej pestúnov sa nezmenili takým spôsobom, aby bolo dôvodné toto rozhodnutie zmeniť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.