

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010288
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8720010288.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Evy Rešatkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.03.2021, v trestnej veci proti obžalovanému N. L. pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 2, 3 písm. b) Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/31/2020 zo dňa 21.09.2020 jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku **z a m i e t a** odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný N. L. uznaný za vinného z prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 21.10.2019 v čase o 11:15 hod. vo Vysokých Tatrách, okres Poprad, viedol motorové vozidlo továrenskej značky Citroen Jumpy, evidenčného čísla T. XXXDJ, vlastníkom ktorého je spoločnosť F. S., s. r. o. so sídlom L. L. XX/XX, U. M., okres T., IČO: XX XXX XXX, po miestnej komunikácii v časti Tatranská Lomnica v smere od cesty II/540 ku ceste II/537, kde na železničnom priecestí č. SPO319 v km 8,689 nerešpektoval svetelné a zvukové signalizačné zariadenie s dvoma červenými prerušovanými svetlami priecestného zabezpečovacieho zariadenia, ktoré v čase nehody bolo funkčné a narazil ľavou prednou časťou vozidla do pravej prednej časti zľava prichádzajúceho osobného vlaku s motorovou jednotkou 840004-0 v. č. VR2003-MJ-HV04 na pravidelnej linke OS8415, idúceho z Veľkej Lomnice do Tatranskej Lomnice, vedeného rušňovodičom R. F., v ktorom sa v čase dopravnej nehody nachádzalo cca 20 cestujúcich, pri zrážke z cestujúcich v motorovom vozidle továrenskej značky Citroen Jumpy utrpeli: spolujazdec sediaci na zadnom sedadle vľavo R. V. zlomeninu tela ramennej kosti vpravo s posunom úlomkov, zlomeninu kľúčnej kosti vpravo s minimálnym posunom úlomkov a pomliaždenie hlavy v čelovo-spánkovej oblasti vľavo, s dobou liečenia, práceneschopnosťou a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 8 týždňov, spolujazdec sediaci na prednom sedadle vpravo M. T. zlomeninu jarmového oblúku vľavo s malým posunom úlomkov, zlomeninu veľkého krídla ľavej klinovej kosti, tržno pomliaždenú ranu na ľavej ušnici, odreniny na ľavej strane tváre - otras mozgu, zlomeninu tvárových kostí vľavo, otras mozgu I. stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice, zlomeninu 11. rebra vľavo s dobou liečenia, práceneschopnosťou a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 5 týždňov, spolujazdec sediaci na zadnom sedadle v strede R. F. otvorenú zlomeninu háka laktbovej kosti vľavo s posunom úlomkov, podvrtnutie krčnej chrbtice, otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie hrudníka s celkovou dobou liečenia, práceneschopnosťou a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 5 týždňov, spolujazdec sediaci na prednom sedadle v strede M. F. odierky v čelovej oblasti a v oblasti okolo očí vľavo, odierky oboch rúk a pomliaždenie ľavého hrudníka s celkovou dobou liečenia, práceneschopnosťou a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 1 týždňa; ako vodič svojím konaním porušil § 3 ods. 2 písm. a), písm. b), § 4 ods. 1 písm. c), § 27 ods. 1, § 28 písm. a), písm. b) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Za to mu bol podľa § 285 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l), Tr. zákona a § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu bol výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 2 rokov.

Zároveň mu bol podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodených U. A. T., a. s., pobočku V., L. trh 1, T. XX, XXX XX V. XX, a pobočku T., V. 5, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX, H. A. T., E.. Z. 5, XXX XX W., IČO: XX XXX XXX, L. T., pobočku T., G.. X. Y.. XXXX/XX, XXX XX T. X, IČO: XX XXX XXX a A. L. L., E., C. X, F., XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, s nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti výroku o treste uvedeného rozsudku podal v zákonnej lehote okresný prokurátor odvolanie. V písomných dôvodoch poukázal na to, že uložený trest považuje za mierny vzhľadom na závažnosť konania obžalovaného, účel trestu, spôsob vykonania činu a okolností, za ktorých bol čin spáchaný a následky, ktoré z neho vyplynuli. Obžalovaný sa prejavil ako vysoko nezodpovedný vodič a to závažným porušením pravidiel cestnej premávky, pričom po dopravnej nehode došlo k ťažej ujme na zdraví. K dopravnej nehode došlo na chránenom železničnom priecestí so zvukovou a svetelnou signalizáciou. Len uložením trestu zodpovedajúcemu všetkým okolnostiam prípadu bude možné doceliť naplnenie účelu trestu pôsobením na obžalovaného. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a uložil prísnejšiu skúšobnú dobu podmienene odsúdenia a zároveň určil prísnejší trest zákazu činnosti.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkávané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

V posudzovanej veci boli podľa názoru krajského súdu v konaní pred súdom prvého stupňa vykonané dôkazy tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Vykonané dôkazy okresný súd vyhodnotil spôsobom uvedeným v § 2 ods. 12 Tr. poriadku a takýmto postupom dospel k správnym skutkovým i právnym záverom.

V dôvodoch svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, ktoré konkrétne dôkazy vo veci vykonal, ktoré skutočnosti z vykonaných dôkazov vyplývali, ako aj to, na základe ktorých konkrétnych dôkazov svoje skutkové závery ustálil.

Aj podľa jeho názoru bolo vykonanými dôkazmi nepochybne preukázané, že skutok tak, ako bol súdom prvého stupňa ustálený, sa stal a že tento skutok obžalovaný spáchal. Právne posúdenie skutku taktiež zodpovedá skutkovým zisteniam vyjadreným v skutkovej vete napadnutého rozsudku. Napokon proti výroku o vine ako okresný prokurátor, tak ani obžalovaný odvolanie nepodali.

Nezistiac chyby rozsudku, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, súd pristúpil k prieskumu odvolaním napadnutého výroku o treste.

Vo vzťahu k výroku o treste okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, ktoré konkrétne dôkazy vo vzťahu k výroku o treste vykonal, ktoré skutočnosti z vykonaných dôkazov vyplývali, ako aj to, akými právnymi úvahami sa riadil pri ukladaní trestu.

S dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa sa krajský súd stotožňuje a v podrobnostiach na tieto odkazuje. Len vzhľadom na obsah odvolacej námietky okresného prokurátora o neprimerane miernej dĺžke ustanovenej skúšobnej doby podmienene odsúdenia a neprimerane miernom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov považuje za potrebné opätovne zvýrazniť niektoré

podstatné zistenia, ktoré vedú krajský súd k záveru o tom, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému nepochybil.

Konajúci súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) a písm. l) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním činu riadny život, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. S týmto záverom sa stotožnil aj odvolací súd, keďže tomuto zodpovedá zistenie plynúce z odpisu registra trestov, v ktorom nemá evidované žiadne záznamy a jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, ku ktorej sa priznával od začiatku konania a opakovane počas celého trestného konania verbalizoval aj ľútosť nad spáchaným skutkom. Rovnako správne je aj zistenie okresného súdu o neexistencii priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Tr. zákona.

Okresný súd správne a v súlade so zákonom, vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, ukladal trest odňatia slobody v trestnej sadzbe upravenej v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona od 2 rokov do 4 rokov. Uloženie trestu odňatia slobody na spodnej hranici upravenej zákonnej sadzby v trvaní 2 rokov za súčasného odloženia jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 rokov, aj podľa názoru odvolacieho súdu je dostatočnou sankciou za prečin, a to s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá účelu trestu a možnostiam jeho výchovného pôsobenia. K uvedenému záveru dospel odvolací súd najmä s prihliadnutím na doterajší bezúhonný život obžalovaného L. L., ktorý nielenže nemá záznamy v odpise registra trestov, ale rovnako nie sú zistené ani žiadne závažnejšie porušenia pravidiel občianskeho spolunažívania. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky plynie z roku 2015 jeden záznam o blokovej pokute vo výške 10,- eur za porušenie zákazu fajčenia vo vymedzených priestoroch. Rovnako v konaní nebolo preukázané, že by v osobe obžalovaného L. L. išlo o bezohľadného a nedbanlivého vodiča. Uvedený záver zodpovedá zisteniu plynúcemu z evidenčnej karty vodiča, kde obžalovaný má evidovaný len jeden záznam o priestupku na úseku dopravy z roku 2014, za porušenie povinností vodiča, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur.

Berúc do úvahy konštatované, sú možnosti nápravy obžalovaného L. L., vzhľadom na jeho doterajší život vysoké. Tento trest považuje odvolací súd z hľadiska tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie za primeraný, a to aj napriek spôsobenej ujme na zdraví u poškodených. Pozornosti krajského súdu neušla ani skutočnosť, že k vzniknutým následkom prispela aj skutočnosť, že viacerí poškodení neboli pripútaní bezpečnostným pásom, čo na druhej strane samo o sebe neznižuje všeobecnú zodpovednosť vodiča za uvedené, keďže tento je zodpovedný aj za dodržanie tejto povinnosti zo strany spolucestujúcich.

Z uvedených dôvodov v spojení s jeho okamžitou ľútosťou po spáchaní skutku odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky prokurátora ako neopodstatnené. Krajský súd opätovne uzatvára, že u obvineného ide o prvé vážne vybočenie z vedenia inak riadneho života a je preto vysoký predpoklad, že takto uložený trest dosiahne primárny účel trestu vo vzťahu ku osobe obžalovaného, a to, že vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby sa uvedené pochybenie nezopakovalo. Navyše bez povšimnutia odvolacím súdom neostalo ani poškodenie zdravia samotného obžalovaného v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ktoré vzhľadom na rozsah jeho poškodenia, môže mať výrazný vplyv na zníženie jeho schopnosti nájsť si v budúcnosti primerané zamestnanie, a preto nie je žiadúce, túto jeho nevýhodu navyšovať predlžovaním trestu zákazu činnosti nad primeranú mieru.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd vyhodnotil odvolanie prokurátora ako nedôvodné, a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.