

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Pc/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220204448
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220204448.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. B., D.. XX.X.XXXX, S. konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - M. C. B., D.. XX.X.XXXX, N. O. - G.Á. G., D. A. XXX/XX, št. občan Rumunska, v konaní zast. JUDr. Ing. Kristínou Vajlikovou, advokátkou so sídlom v Komárne, Ul. bisk. Királya č. 6, a otec - V. B., D.. XX.X.XXXX, N. O. - G. G., D. A. XXX/XX, o návrhu matky na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že V. B., D.. XX.X.XXXX, F..Č.: XXXXXX/XXXX n i e j e prirodzeným otcom maloletej H. B., D.. XX.X.XXXX v Komárne,
F..Č.: XXXXXX/XXXX, z matky M. C. B., F.. O., D.. XX.X.XXXX S. F., F..Č.: XXXXXX/XXXX.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej podala dňa 12.10.2020 návrh na zapretie otcovstva k maloletej H.. Vo svojom návrhu uviedla, že jej manželstvo s matrikovým otcom maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Komárno 18P/1/2019 - 103 zo dňa 14.2.2020. Maloletá sa narodila dňa 13.7.2020, preto zákonná domnienka otcovstva svedčí jej bývalému manželovi. Ďalej uviedla, že s matričným otcom dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od septembra 2019, v čase rozhodnom pre počatie maloletej s ním nemala intímny styk. Od októbra 2019 sa intímne stýka iba so svojím partnerom D. O., ktorý otcovstvo k maloletej dcérke uznáva. Z uvedených dôvodoch žiada, aby súd rozhodol, že matričný otec V. B. nie je otcom maloletej H. B., narodenej z matky M. C. B..

2. Návrh bol mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté doručený do vlastných rúk dňa 22.12.2020. Dňa 29.1.2021 doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom vyjadril súhlas, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, pričom uviedol, že otec dieťaťa D. O. otcovstvo uznáva a dieťa si berie na svoje meno.

3. Na pojednávaní dňa 3.3.2021, ktoré súd v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, matka uviedla, že žiada, aby súd určil, že jej bývalý manžel nie je otcom maloletej H.. Za otca maloletej označila D. O.. Uviedla, že dlhý čas pred rozvodom, pol roka pred tým, ako podala návrh, sa odsťahovala z domácnosti svojho bývalého manžela. Intímne sa už nestýkali. Odsťahovala sa v septembri 2019, otehotnela v októbri, kedy bol jej bývalý manžel na lodi. Ich manželstvo však bolo narušené už dávno pred tým, nemali intímny pomer a o tom, že otehotnela, jej manžel vedel. On zvykol byť preč aj mesiace. Prvýkrát sa odsťahovala ešte v júni 2019, ale kvôli deťom sa vrátila, intímne sa však už nestýkali. Približne od septembra 2019 udržiavala intímny pomer s p. O.. Uviedla, že keď sa odsťahovala od manžela, ten sa nahneval a O. sa ich ujali. Ona je občianska Rumunska, a keď sa manžel nahneval, aj s deťmi ju odhlásil z trvalého pobytu. Potvrdila, že p. O. uznáva, že je otcom maloletej. Žijú v spoločnej domácnosti a maloletú vychovávajú spoločne. Odsťahovali sa do

domu jeho rodičov, neskôr by chceli ísť bývať do podnájmu. O skutočnosti, že je tehotná, preto počas konania o rozvod manželstva nepovedala, pretože v tom čase ešte nevedela, čo má robiť. Rozvod pre ňu nebol ľahký a nevedela, ako sa vzťah s p. O. vyvinie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej a muža, ktorého matka označuje za otca maloletej, oboznámením sa nasledujúcimi listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletej, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 18P/1/2019, z neho najmä zápisnicou z pojednávania dňa 14.2.2020 a rozsudkom 18P1/2019-103 zo dňa 14.2.2020, vyjadrením muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

5. Mal. H. sa narodila dňa 13.7.2020 v Komárne. Zákonná domnienka otcovstva v zmysle § 87 ods. 1 zákona o rodine svedčí bývalému manželovi matky maloletej, nakoľko maloletá sa narodil v lehote do 300 dní odo dňa rozvodu manželstva. Kritické obdobie pre počatie maloletej je vzhľadom na dátum jej narodenia obdobie od 16.9.2019 do 14.1.2020. Manželstvo matky maloletej a matrikového otca bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Komárno 18P/1/2020 - 103 zo dňa 14.2.2020.

6. Zo zápisnice z pojednávania o rozvod manželstva vyplýva, že matka nežila v spoločnej domácnosti s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté od septembra 2019, intímne sa nestýkali od augusta 2019. Už počas konania o rozvod manželstva matka uviedla, že má nového partnera, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Vzťah nadviazali po tom, ako sa odsťahovala od svojho bývalého manžela. Skutočnosť o prerušení intímneho života s manželkou ako aj o ukončení spolužitia na pojednávaní potvrdil aj muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

7. Svedok D. O. na pojednávaní uviedol, že uznáva otcovstvo k maloletej H.. Uviedol, že intímny styk s matkou maloletej udržiava od septembra 2019, žili spoločne už pred narodením maloletej. Maloletú vychovávajú spoločne v tom duchu, že on je jej otcom. Uviedol, že v prípade zapretia otcovstva uzná otcovstvo k maloletej.

8. Súd na pojednávaní dňa 3.3.2021 zamietol návrh na vykonanie dôkazu, ktorý navrhla kolízna opatrovníčka, a to vykonanie testu DNA. Uvedené znalecké dokazovanie súd vyhodnotil za nevhodné, a to najmä s poukazom na zhodné výpovede matky maloletej a svedka - muža, ktorého matka označuje za otca maloletej. Ich tvrdenia sú podporené aj zápisnicou z pojednávania o rozvod manželstva, z ktorej rovnako vyplýva, že v kritickom období pre splodenie maloletej sa matka s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, intímne nestýkala, v tomto kritickom období udržiavala intímny pomer jedine s D. O., s ktorým žila v spoločnej domácnosti. Vykonanie znaleckého dokazovania by neprimerane predĺžilo konanie, čo jednoznačne nie je v záujme maloletej. Z uvedeného dôvodu súd návrh kolíznej opatrovníčky na doplnenie dokazovania znaleckým dokazovaním zamietol.

9. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

10. V súlade s uvedeným ustanovením je v prípade, pokiaľ sa maloleté dieťa narodí počas trvania manželstva alebo do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, možné vyvrátiť domnienku otcovstva v zmysle § 88 ods. 1,2 Zákona o rodine len súdnym rozhodnutím o zapretí otcovstva. Návrh môže podať manžel, ale aj matka, je však potrebné podať ho v trojročnej prepadnej lehote, ktorá začína plynúť odo dňa narodenia dieťaťa. Ak súd vykonaným dokazovaním zistí, že manžel matky nie je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, má to ten právny následok, že od samého začiatku nemá voči dieťaťu rodičovské práva a povinnosti. V konaní o zapretie otcovstva je potrebné dokazovanie zamerať na

skutočnosti, z ktorým je možné vyvodit', či je otcom dieťaťa osoba, ktorej svedčí otcovstvo na základe domnienky otcovstva alebo či je otcovstvo vylúčené, vzhľadom na všetky okolnosti.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že u muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, je vylúčené, že je biologickým otcom maloletej. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že matka maloletej v kritickom období pre splodenie maloletej so svojim bývalým manželom - mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, nežila v spoločnej domácnosti a intímne sa s ním nestýkala. V tomto kritickom období udržiavala intímny pomer výlučne s D. O., ktorého označuje za otca maloletej, a ktorý rovnako otcovstvo k maloletej uznáva. Uvedené skutočnosti vyplynuli z výpovede matky a svedka na pojednávaní, pričom sú podporené aj zápisnicou z pojednávania o rozvod manželstva, kde matka, ako aj jej manžel zhodne potvrdili, že minimálne od augusta 2019 sa intímne nestýkajú. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté vo svojom písomnom vyjadrení zároveň uviedol, že sa pojednávania nezúčastní, nakoľko otec dieťaťa otcovstvo uznáva a berie si ho na svoje meno. Aj z tohto jeho vyjadrenia vyplýva jeho súhlas s podaným návrhom a so skutočnosťou, že otcom maloletej je D. O.. Keďže maloletá žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a mužom, ktorý otcovstvo voči nej uznáva, je v jej záujme, aby bol zosúladení so skutočnosťou zápis o jej biologickom otcovi aj v jej rodnom liste. Na základe uvedených skutočností, keďže súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že otcovstvo bývalého manžela matky je vylúčené, rozhodol, že on nie je biologickým otcom maloletej H., narodenej z matky M. C. B..

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a nasl. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,